



SALINAN

PUTUSAN
Nomor 42/PUU-XVIII/2020

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

MAHKAMAH KONSTITUSI REPUBLIK INDONESIA

[1.1] Yang mengadili perkara konstitusi pada tingkat pertama dan terakhir, menjatuhkan putusan dalam perkara Pengujian Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam Rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan Menjadi Undang-Undang terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945, yang diajukan oleh:

1. Nama : **Ir. Iwan Sumule**
Pekerjaan : Wiraswasta
Alamat : KP Kepu GG V Nomor 2 RT 001 RW 001,
Kelurahan Bungur, Kecamatan Senen, Jakarta
Pusat, DKI Jakarta.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon I;**

2. Nama : **Muhammad Mujib**
Pekerjaan : Wartawan
Alamat : Jalan Kober Nomor 37 RT 002 RW 002, Kelurahan
Balekambang, Kecamatan Kramat Jati, DKI
Jakarta.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon II;**

3. Nama : **Setya Darma S Pelawi**
Pekerjaan : Karyawan Swasta
Alamat : Jalan Batu I Gg. Arab RT 012 RW 011, Kelurahan
Klender, Kecamatan Duren Sawit, Jakarta Timur.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon III;**

4. Nama : **Standarkia Latief**
Pekerjaan : Konsultan
Alamat : Jalan Bulak Tengah I Nomor 12 RT 011 RW 007,
Kelurahan Klender, Kecamatan Duren Sawit,
Jakarta Timur.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon IV;**

5. Nama : **Asrianty Purwantini**
Pekerjaan : Wiraswasta
Alamat : Taman Meruyallir B12/8 RT 014 RW 004,
Kelurahan Meruya Utara, Kecamatan
Kembangan, DKI Jakarta.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon V;**

6. Nama : **Paskah Irianto**
Pekerjaan : Karyawan Swasta
Alamat : Jalan Tennis Meja Nomor 38 RT 001 RW 014,
Kelurahan Sukamiskin, Kecamatan Arcamanik,
Bandung, Jawa Barat.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon VI;**

7. Nama : **Yunda Ilham Idaman, S.H.**
Pekerjaan : Wiraswasta
Alamat : Jalan Kapten Bahrudin Nomor 7A RT 001 RW
004, Kelurahan Sawah Gede, Kecamatan Cianjur,
Kota Cianjur, Jawa Barat.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon VII;**

8. Nama : **Moh. Jumhur Hidayat**
Pekerjaan : Wiraswasta
Alamat : Jalan Saraswati Nomor 10 RT 002/RW 011,
Kelurahan Cipete Utara, Kecamatan Kebayoran
Baru, Jakarta Selatan.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon VIII;**

9. Nama : **Muchtar Sindang**
Pekerjaan : Karyawan Swasta

Alamat : Perumahan Telaga Bestari Blok AJ/19 RT 008 RW 008, Kelurahan Wanakerta, Kecamatan Sindang Jaya, Kabupaten Tangerang, Banten.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon IX;**

10. Nama : **Moh. Syafiq Khan**
 Pekerjaan : Karyawan Swasta
 Alamat : Gunung Sahari XI Nomor 310 RT 005 RW 003, Kelurahan Gunung Sahari Utara, Kecamatan Sawah Besar, Jakarta Pusat, Jakarta.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon X;**

11. Nama : **Edysa Girsang**
 Pekerjaan : Wiraswasta
 Alamat : Kampung Bentengan RT 003 RW 005, Kelurahan Sunter Jaya, Kecamatan Tanjung Priok, DKI Jakarta.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XI;**

12. Nama : **Drs. Ishak Rafick, MA**
 Pekerjaan : Wartawan
 Alamat : Taman Buaran Indah IV Blok L2 Nomor 21, RT 010 RW 013, Kelurahan Penggilingan, Kecamatan Cakung, Jakarta Timur.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XII;**

13. Nama : **Afrizal Umri**
 Pekerjaan : Wiraswasta
 Alamat : Bagan Asahan DSN IV, RT 000 RW 000, Kelurahan Bagan Asahan, Kecamatan Tanjung Balai, Kabupaten Asahan, Provinsi Sumatera Utara.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XIII;**

14. Nama : **Sunandar**
 Pekerjaan : Wiraswasta
 Alamat : Bogor Raya Permai FA III Nomor 30, RT 003 RW 011, Kelurahan Curug, Kecamatan Kota Bogor Barat, Kota Bogor.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XIV;**

15. Nama : **Dadang Suwarto**
 Pekerjaan : Wiraswasta
 Alamat : Jalan Guntur Nomor 27, RT 003 RW 001,
 Kelurahan Pakuwon, Kecamatan Garut Kota,
 Kabupaten Garut, Jawa Barat.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XV;**

16. Nama : **Akadri**
 Pekerjaan : Karyawan Swasta
 Alamat : Jalan Cut Nyak Dien Nomor 27 LKI, RT 001 RW
, Kelurahan Durian Payung, Kecamatan
 Tanjung Karang Pusat, Lampung.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XVI;**

17. Nama : **Wayan Mulus Bambang Irawan**
 Pekerjaan : Karyawan Swasta
 Alamat : Jalan Anggrek IV Nomor 30, RT 004 RW 005,
 Kelurahan Larangan Indah, Kecamatan Larangan,
 Kota Tangerang, Banten.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XVII;**

18. Nama : **Syafti Hidayat Sitorus**
 Pekerjaan : Wartawan
 Alamat : Pejaten Timur Masjid Al Makmur Nomor 23, RT
 007 RW 007, Kelurahan Pejaten Timur,
 Kecamatan Pasar Minggu, Jakarta.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XVIII;**

19. Nama : **Drs. Eddy Junaidi**
 Pekerjaan : Karyawan Swasta
 Alamat : Modernland Cluster Vienna VN, Kelurahan Cipete,
 Kecamatan Pinang, Kota Tangerang, Provinsi
 Banten.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XIX;**

20. Nama : **Suhendi**
 Pekerjaan : Karyawan Swasta

Alamat : Ciheuleut Nomor 15, RT 006 RW 008, Kelurahan Baranangsiang, Kecamatan Kota Bogor Timur.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XX**;

21. Nama : **Hendri Yosa**

Pekerjaan : Wiraswasta

Alamat : Jalan Bahder Johan Nomor 15, RT 016, Kelurahan Guguk Malintang, Kecamatan Padang Panjang Timur, Kota Padang Panjang, Provinsi Sumatera Barat.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXI**;

22. Nama : **Parjo**

Pekerjaan : Wiraswasta

Alamat : Jalan Adung, RT 003 RW 002, Kelurahan Tarogong, Kecamatan Tarogong Kidul, Kabupaten Garut, Jawa Barat.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXII**;

23. Nama : **Susi Irawati**

Pekerjaan : Karyawan Swasta

Alamat : Serdang Asri II Blok B03/02, RT 007 RW 001, Kelurahan Panongan, Kecamatan Panongan, Kabupaten Tangerang, Provinsi Banten.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXIII**;

24. Nama : **Pipit Apriani**

Pekerjaan : Guru

Alamat : Jalan Pilar 2 Nomor 23A, RT 003 RW 003, Kelurahan Kedoya Selatan, Kecamatan Kebon Jeruk, DKI Jakarta.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXIV**;

25. Nama : **Dadang Ismawan**

Pekerjaan : Karyawan Swasta

Alamat : Kampung Rawa Bambu, RT 003 RW 006, Kelurahan Kali Baru, Kecamatan Medan Satria, Kota Bekasi, Jawa Barat.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXV**;

26. Nama : **Desita Lucyana**
Pekerjaan : Wiraswasta
Alamat : Jalan Kebon Sirih Barat XII/52, RT 015 RW 003
Kelurahan Kebon Sirih, Kecamatan Menteng, DKI
Jakarta.
Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXVI;**
27. Nama : **Ir. M. Adamsyah WH, M.Si**
Pekerjaan : Wiraswasta
Alamat : Permata Pamulang Blok E-16/19, RT 007 RW
005, Kelurahan Bakti Jaya, Kecamatan Setu, Kota
Tangerang Selatan, Banten.
Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXVII;**
28. Nama : **Savitri Wiguna**
Pekerjaan : Ibu Rumah Tangga
Alamat : Kampung Kepu Gang V Nomor 2, RT 001 RW
001, Kelurahan Bungur, Kecamatan Senen, DKI
Jakarta.
Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXVIII;**
29. Nama : **Ibang Lukmanurdin**
Pekerjaan : Guru
Alamat : Kampung Sukagalih, RT 004 RW 012, Desa
Sukagalih, Kecamatan Narogong Kidul,
Kabupaten Garut.
Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXIX;**
30. Nama : **Indah Miat Wuri**
Pekerjaan : Karyawan Swasta
Alamat : Kampung Warung Jengkol, RT 004 RW 002,
Kelurahan Rawa Terate, Kecamatan Cakung,
Jakarta.
Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXX;**
31. Nama : **Syafuro Komariah**
Pekerjaan : Ibu Rumah Tangga

Alamat : Jalan Pahlawan Kampung Sukagalih, RT 004 RW
12, Kelurahan Sukagalih, Kecamatan Tarogong
Kidul, Kabupaten Garut, Jawa Barat.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXXI**;

32. Nama : **Neng Etika**
Pekerjaan : Ibu Rumah Tangga
Alamat : Cempaka Wangi II Nomor 38, RT 012 RW 009,
Kelurahan Harapan Mulia, Kecamatan
Kemayoran, DKI Jakarta.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXXII**;

33. Nama : **Sri Wahyuni**
Pekerjaan : Wiraswasta
Alamat : Jalan Kebon Nanas Selatan II/29, RT 009 RW
008, Kelurahan Cipinang Cempedak, Kecamatan
Jatinegara, DKI Jakarta.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXXIII**;

34. Nama : **Rachmad Rusadi Seomadipradja**
Pekerjaan : Wartawan
Alamat : Jalan Dahlia IV Nomor 139, RT 008 RW 005,
Kelurahan Depok, Kecamatan Pancoran Mas,
Depok.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXXIV**;

35. Nama : **Ir. S. Suryapanunggal**
Pekerjaan : Wiraswasta
Alamat : Kampung Pasir Jeungjing, RT 001 RW 007,
Kelurahan Simpang Sari, Kecamatan Cisarupan,
Kabupaten Garut, Jawa Barat.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXXV**;

36. Nama : **Atik Siti Fatimah**
Pekerjaan : Ibu Rumah Tangga
Alamat : Taman Raya Bekasi Blok O-2 Nomor 18, RT 006
RW 022, Kelurahan Mangunjaya, Kecamatan
Tambun Selatan, Kabupaten Bekasi, Jawa Barat.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXXVI**;

37. Nama : **Abdurahman**
 Pekerjaan : Karyawan Swasta
 Alamat : Jalan Bellyra IV Blok O-12, RT 011 RW 012,
 Kelurahan Pegangsaan Dua, Kecamatan Kelapa
 Gading, Jakarta.
 Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXXVII**;
38. Nama : **Zulhaina Tanamas, S.H.**
 Pekerjaan : Ibu Rumah Tangga
 Alamat : Jalan Mapalus C II, RT 004 RW 006, Kelurahan
 Pegangsaan II, Kecamatan Kelapa Gading.
 Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXXVIII**;
39. Nama : **Afret Suaidi, S.H.**
 Pekerjaan : Pengacara
 Alamat : Jalan Kramat Sawah III/150, RT 004 RW 007,
 Kelurahan Paseban, Kecamatan Senen, DKI
 Jakarta.
 Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XXXIX**;
40. Nama : **M. Prabu Ningrat**
 Pekerjaan : Wartawan
 Alamat : Jalan Sakti Lubis LK 04, RT 004, Kelurahan
 Mandailing, Kecamatan Tebing Tinggi Kota, Kota
 Tebing Tinggi, Sumatera Utara.
 Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XL**;
41. Nama : **Guntur Siregar**
 Pekerjaan : Wiraswasta
 Alamat : Pinang Ranti, RT 002 RW 002, Kelurahan Pinang
 Ranti, Kecamatan Makasar, Jakarta.
 Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XLI**;
42. Nama : **Roseliani Baharudin**
 Pekerjaan : Wiraswasta
 Alamat : Vila Indah Permai Blok H14 Nomor 3, RT 005 RW
 035, Kelurahan Teluk Pucung, Kecamatan Bekasi
 Utara, Kota Bekasi, Jawa Barat.
 Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XLII**;

43. Nama : **M. Rifaat Amharitz**
Pekerjaan : Karyawan Swasta
Alamat : Cililitan Kecil, RT 005 RW 013, Kelurahan Cililitan,
Kecamatan Kramat Jati, DKI Jakarta.
Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XLIII**;
44. Nama : **H. Yusri Addin Y, S.H.I.**
Pekerjaan : Karyawan Swasta
Alamat : Kampung Bendungan Melayu, RT 004 RW 005,
Kelurahan Tugu Selatan, Kecamatan Koja,
Jakarta.
Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XLIV**;
45. Nama : **Siska Dewi**
Pekerjaan : Wiraswasta
Alamat : Jalan Batu Wadas, RT 006 RW 003, Kelurahan
Batu Ampar, Kecamatan Kramat Jati, DKI Jakarta
Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XLV**;
46. Nama : **Beni Sukadis**
Pekerjaan : Karyawan Swasta
Alamat : Jalan Cempaka Nomor 1B, RT 003 RW 010,
Kelurahan Depok, Kecamatan Pancoran Mas,
Depok.
Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XLVI**;
47. Nama : Monalisa
Pekerjaan : Karyawan Swasta
Alamat : Jalan Layur 4 Nomor 18 PD. Permai, RT 007 RW
004, Kelurahan Kutabaru, Kecamatan Pasar
Kemis, Kabupaten Tangerang, Banten.
Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XLVII**;
48. Nama : **Nicholas Frans**
Pekerjaan : Karyawan Swasta
Alamat : Jalan Abdul Hamid Nomor 67, Kelurahan Sei Putih
Barat, Kecamatan Medan Petisah, Kota Medan,
Sumatera Utara
Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XLVIII**;

49. Nama : **Tony W. Nasution**
 Pekerjaan : Wiraswasta
 Alamat : Mediterania Blok II-1 Nomor 4, RT 003/008,
 Kelurahan Baloi Permai, Kecamatan Batam Kota,
 Kota Batam, Kepulauan Riau.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon XLIX;**

50. Nama : **Herman Zainal**
 Pekerjaan : Karyawan Swasta
 Alamat : Jalan Tanah Rendah I/97 A, RT 012 RW 005,
 Kelurahan Kampung Bali, Kecamatan Tanah
 Abang, Jakarta.

Selanjutnya disebut sebagai ----- **Pemohon L;**

Dalam hal ini berdasarkan Surat Kuasa Khusus, yang masing-masing bertanggal 5 Juni 2020, memberi kuasa kepada **Effendi Saman S.H., Nandang Wirakusumah, S.H., Mehbob, S.H., M.H., C.N., Agus Rihat P. Manalu, S.H., M.H., C.L.A., Marthen Y. Siwabessy, S.H., Masrina Napitupulu, S.H., M.H., Ruth Yosephine, S.H., M.H., Muhammad Nur, S.H., Syarifah Dwi Meutiasari, S.H., dan Yasin, S.H.,** yang kesemuanya merupakan Advokat/Konsultan Hukum Tim Advokasi ProDem, berkedudukan hukum di Jalan Veteran I Nomor 28, Jakarta Pusat, baik untuk sendiri-sendiri maupun bersama-sama bertindak untuk dan atas nama pemberi kuasa;

Selanjutnya disebut sebagai ----- **para Pemohon;**

- [1.2]** Membaca permohonan para Pemohon;
 Mendengar keterangan para Pemohon;
 Memeriksa bukti-bukti para Pemohon;
 Mendengar dan membaca keterangan Dewan Perwakilan Rakyat;
 Mendengar dan membaca keterangan Presiden;
 Mendengar dan membaca keterangan Ahli Presiden;
 Membaca kesimpulan Presiden.

2. DUDUK PERKARA

[2.1] Menimbang bahwa Pemohon telah mengajukan permohonan dengan surat permohonan bertanggal 5 Juni 2020, yang diterima di Kepaniteraan Mahkamah Konstitusi (selanjutnya disebut Kepaniteraan Mahkamah) pada hari Senin, tanggal 8 Juni 2020, berdasarkan Akta Penerimaan Berkas Permohonan Nomor 98.1/PAN.MK/2020 dan dicatat dalam Buku Registrasi Perkara Konstitusi dengan Nomor 42/PUU-XVIII/2020 pada tanggal 16 Juni 2020, yang telah diperbaiki dengan permohonan bertanggal 7 Juli 2020 dan diterima di Kepaniteraan Mahkamah pada tanggal 8 Juli 2020, yang pada pokoknya menguraikan hal-hal sebagai berikut:

I. KEWENANGAN MAHKAMAH KONSTITUSI

1. Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 mengamanatkan bahwa salah satu kewenangan yang dimiliki oleh Mahkamah Konstitusi adalah melakukan pengujian undang-undang terhadap Undang-Undang Dasar sebagaimana diatur dengan jelas di dalam Pasal 24C ayat (1) yang berbunyi: "*Mahkamah Konstitusi berwenang mengadili pada tingkat pertama dan terakhir yang putusannya bersifat final untuk menguji undang-undang terhadap Undang-Undang Dasar 1945*";
2. Demikian pula sebagaimana maksud yang jelas di dalam Pasal 10 ayat (1) huruf a Undang-Undang RI Nomor 24 Tahun 2003 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang RI Nomor 8 Tahun 2011 Tentang Mahkamah Konstitusi (UU MK) yang menyatakan bahwa, "*Mahkamah Konstitusi berwenang mengadili pada tingkat pertama dan terakhir yang putusannya bersifat final untuk:*
 - a. *menguji undang-undang terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945*";

Dengan demikian maka sudah tepat langkah para Pemohon untuk mengajukan permohonan pengujian materi Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 2 Tahun 2020 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi Corona Virus Disease 2019 (Covid-19) Dan/Atau Dalam Rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional

Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan Menjadi Undang-Undang terhadap norma-norma pasal di dalam Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 kepada Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia melalui Kepaniteraan Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia.

II. KEDUDUKAN HUKUM (LEGAL STANDING) PARA PEMOHON

Para Pemohon di dalam permohonan *a quo* adalah Warga Negara Indonesia yang menggunakan hak konstitusional sebagaimana amanat yang terkandung di dalam Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "*Segala warga negara bersamaan kedudukannya di dalam hukum dan pemerintahan dan wajib menjunjung hukum dan pemerintahan itu dengan tidak ada kecualinya*".

Berdasarkan maksud yang jelas di dalam frasa yang terdapat pada Pasal 27 Ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 tersebut bahwa para Pemohon selain memiliki hak konstitusional di dalam hal persamaan di muka hukum dan pemerintahan, para Pemohon juga memiliki kewajiban konstitusional untuk menjunjung hukum dan pemerintahan. Oleh karena itu untuk melaksanakan kewajiban konstitusional tersebut, para Pemohon merasa terpanggil untuk menggunakan hak berdasarkan konstitusi guna mengajukan permohonan pengujian materi Undang-Undang sebagaimana dimaksud di dalam permohonan *a quo*.

Para Pemohon sebagaimana diatur di dalam Pasal 51 ayat (1) huruf a Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi sebagaimana telah diubah menjadi Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 8 Tahun 2011 tentang Perubahan atas Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi, adalah perorangan warga negara Indonesia. Oleh karena hal tersebut maka dapat disimpulkan bahwa para Pemohon di dalam permohonan *a quo* adalah perorangan warga negara Indonesia yang memiliki pemikiran, kehendak, kerugian konstitusional, serta tujuan yang sama, yang kemudian menamakan diri sebagai Aktifis Pro Demokrasi (ProDEM).

Para Pemohon di dalam permohonan *a quo* telah mengalami kerugian konstitusional yang cukup besar akibat dari diberlakukannya Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya tersebut. Kerugian konstitusional para Pemohon sebagaimana di maksud adalah tidak berjalannya

hak-hak konstitusional para Pemohon yang telah para Pemohon percayakan kepada Dewan Perwakilan Rakyat melalui mekanisme Pemilihan Umum, serta hilangnya hak-hak konstitusional lainnya dari para Pemohon yang seharusnya dijalankan oleh lembaga negara sebagaimana amanat Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945.

Dengan demikian maka *Legal Standing* para Pemohon sebagai perorangan warga negara Indonesia yang mengalami kerugian hak konstitusional sehubungan dengan berlakunya Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya di dalam mengajukan permohonan a quo telah sah dan memenuhi persyaratan sebagaimana dimaksud di dalam ketentuan perundang-undangan yang berlaku.

Kerugian konstitusional sebagaimana dimaksud oleh para Pemohon dapat diuraikan masing-masing secara rinci sebagai berikut:

1. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **Ir. IWAN SUMULE** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:
 - a. Pasal 27 ayat (1), ayat (2), dan ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 merugikan hak konstitusional Pemohon. Pemohon beranggapan bahwa dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1), ayat (2), dan ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut, maka salah satu lembaga negara yaitu Badan Pemeriksa Keuangan tidak dapat menjalankan tugasnya sebagai auditor keuangan negara sebagaimana amanat yang jelas di dalam Pasal 23E ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945. Selain itu, proses penegakan hukum di Republik Indonesia tidak dapat berjalan sebagaimana yang telah diamanatkan di dalam Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945; Pemohon berpendapat bahwa Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "*Biaya yang telah dikeluarkan Pemerintah dan/atau lembaga anggota KSSK dalam rangka pelaksanaan kebijakan pendapatan negara termasuk kebijakan di bidang perpajakan, kebijakan belanja negara termasuk kebijakan di bidang keuangan daerah, kebijakan pembiayaan, kebijakan stabilitas sistem keuangan, dan program pemulihan ekonomi nasional, merupakan bagian*

dari biaya ekonomi untuk penyelamatan perekonomian dari krisis dan bukan merupakan kerugian negara.” jelas bertentangan dengan Pasal 23E ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Untuk memeriksa pengelolaan dan tanggung jawab tentang keuangan negara diadakan satu Badan Pemeriksa Keuangan yang bebas dan mandiri.”

Pemohon berpendapat bahwa dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, maka Pemerintah telah mengambil alih tugas Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) selaku lembaga auditor keuangan negara. Menurut Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945, yang dapat menentukan ada atau tidaknya kerugian negara dalam hal pengelolaan keuangan negara hanyalah Badan Pemeriksa Keuangan (BPK);

Menurut pendapat Pemohon, diberlakukannya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 itu sama saja dengan menyuruh Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) untuk berhenti melaksanakan tugasnya sebagai auditor keuangan negara, dan hal tersebut jelas melanggar konstitusi;

Kerugian konstitusional Pemohon sehubungan dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah Pemohon tidak dapat mengetahui hasil audit Badan Pemeriksa Keuangan terhadap pengelolaan keuangan negara, termasuk juga penggunaannya, yang bersumber dari pajak yang dibayarkan oleh Pemohon untuk mengisi kas negara. Pemohon tidak dapat mengetahui hasil audit sebagaimana dimaksud karena Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menghalangi Badan Pemeriksa Keuangan untuk melaksanakan tugasnya sebagai lembaga auditor negara;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

Selanjutnya, Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, “Anggota KSSK, Sekretaris KSSK, anggota

sekretariat KSSK, dan pejabat atau pegawai Kementerian Keuangan, Bank Indonesia, Otoritas Jasa Keuangan, serta Lembaga Penjamin Simpanan, dan pejabat lainnya, yang berkaitan dengan pelaksanaan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang ini, tidak dapat dituntut baik secara perdata maupun pidana jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik dan sesuai dengan peraturan perundang-undangan.” jelas bertolak belakang dengan amanat yang terkandung di dalam Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “*Negara Indonesia adalah negara hukum*” yang pada prinsipnya menyatakan negara Indonesia adalah negara yang menjunjung tinggi hukum serta meletakkan hukum sebagai panglima dalam penyelenggaraan pemerintahan negara.;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 memberikan justru semacam kekebalan hukum bagi pejabat/pegawai instansi pengguna anggaran negara, sehingga terbuka potensi korupsi secara besar-besaran terhadap keuangan negara. Sebagaimana Pemohon ketahui bahwa sudah banyak sekali pejabat negara atau pegawai instansi negara yang dihukum dan masuk penjara akibat dari perbuatan korupsi terhadap keuangan negara; Para Pemohon juga berpendapat bahwa frasa “*jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik*” yang terdapat di dalam Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah frasa yang multi tafsir karena sampai saat ini belum ada parameter yang jelas dan tegas mengenai *itikad baik* sebagaimana dimaksud di dalam Pasal 27 ayat (2) tersebut;

Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 sebagaimana tersebut juga bertentangan dengan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “*Segala warga negara bersamaan kedudukannya di dalam hukum dan pemerintahan dan wajib menjunjung tinggi hukum dan pemerintahan itu dengan tidak ada kecualinya.*” Dalam hal ini Pemohon berpendapat bahwa dengan berlakunya Pasal 27 ayat (2) tersebut maka telah terjadi tebang pilih dalam proses penegakan hukum, dan sudah tidak

ada lagi persamaan kedudukan di dalam hukum serta sudah tidak wajib menjunjung tinggi hukum itu sendiri;

Pemohon berpendapat bahwa frasa, "*tidak dapat dituntut baik secara perdata maupun pidana*" yang terdapat di dalam Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah deskripsi itikad jahat dari pejabat/pegawai pengguna anggaran untuk menghindarkan diri dari jeratan hukum apabila terjadi penyimpangan terhadap keuangan negara;

Lebih lanjut terhadap Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "*Segala tindakan termasuk keputusan yang diambil berdasarkan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang ini bukan merupakan obyek gugatan yang dapat diajukan kepada peradilan tata usaha negara.*" Pemohon berpendapat bahwa seluruh frasa di dalam Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 ini bertentangan dengan prinsip negara hukum sebagaimana amanat yang jelas di dalam Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "*Negara Indonesia adalah negara hukum.*";

Pemohon berpendapat bahwa apabila terdapat kesalahan dalam pengambilan keputusan terkait dengan penggunaan anggaran negara, maka kesalahan pengambilan keputusan tersebut tidak dapat diajukan ke Pengadilan Tata Usaha Negara karena kesalahan sebagaimana dimaksud telah dianggap bukan merupakan obyek gugatan Tata Usaha Negara. Hal tersebut menghilangkan kesempatan Pemohon selaku warga negara pembayar pajak untuk menempuh jalur hukum demi terwujudnya penegakan hukum yang berkeadilan;

Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 juga membuat posisi warga negara menjadi tidak sama di dalam hukum dan pemerintahan. Pemohon beranggapan bahwa jika seorang pejabat melakukan kesalahan dalam pengambilan suatu keputusan terhadap penggunaan anggaran negara dan keputusan tersebut merugikan keuangan negara namun tidak dapat di proses secara hukum, maka hal tersebut merupakan suatu kerugian konstitusional bagi Pemohon karena negara Indonesia tidak lagi terwujud sebagai negara hukum sebagaimana

amanat Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Dengan berlakunya Pasal 27 ayat (2) dan ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, maka hak konstitusional Pemohon untuk dapat melihat, merasakan, dan menikmati terwujudnya penegakan hukum sebagai bagian dari prinsip negara hukum serta persamaan hak di hadapan hukum dan pemerintahan menjadi hilang karena Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 tidak dapat dilaksanakan secara utuh;

Dengan demikian maka menurut pendapat Pemohon Pasal 27 ayat (2) dan ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 27 ayat (2) dan ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

- b. Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 merugikan hak konstitusional Pemohon. Pemohon beranggapan bahwa dengan berlakunya Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "*Perubahan posstur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN) dalam rangka pelaksanaan kebijakan keuangan negara dan langkah-langkah sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 sampai dengan Pasal 11 diatur dengan atau berdasarkan Peraturan Presiden.*" bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1), ayat (2), dan ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945.

Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "*Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.*" sedangkan ayat (2) berbunyi, "*Rancangan undang-undang anggaran pendapatan dan belanja negara diajukan oleh Presiden untuk dibahas*

bersama Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah.” selanjutnya ayat (3) berbunyi, “Apabila Dewan Perwakilan Rakyat tidak menyetujui rancangan anggaran pendapatan dan belanja negara yang diusulkan oleh Presiden, Pemerintah menjalankan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara tahun yang lalu.”

Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menyatakan bahwa perubahan postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara yang hanya didasarkan pada Peraturan Presiden jelas bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang mengamanatkan bahwa Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara ditetapkan dengan Undang-Undang;

Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 juga bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 karena andaikan terdapat perubahan pada postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara, maka Presiden tidak dapat menetapkan sendiri hanya dengan Peraturan Presiden melainkan Presiden wajib mengajukan perubahan postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara tersebut dalam bentuk Rancangan Undang-Undang untuk dibahas bersama Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah;

Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 juga bertentangan dengan Pasal 23 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 karena apabila Dewan Perwakilan Rakyat tidak menyetujui Rancangan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara yang diajukan oleh Presiden, maka Presiden tidak boleh membuat perubahan postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara secara sepihak melainkan Presiden tetap menjalankan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara yang telah mendapat persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat pada tahun anggaran berjalan sebagaimana biasanya;

Pemohon berpendapat bahwa hak konstitusional Pemohon tidak dapat terwujud akibat berlakunya Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 sebagaimana tersebut karena tidak berjalannya fungsi anggaran yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat;

Pemohon sebagai warga negara telah menitipkan hak konstitusional milik Pemohon kepada Dewan Perwakilan Rakyat selaku wakil rakyat melalui mekanisme pemilihan umum. Kemudian Dewan Perwakilan Rakyat hasil pemilihan umum diberikan 3 fungsi yaitu: fungsi legislasi, fungsi anggaran, dan fungsi pengawasan, dimana hak konstitusional Pemohon secara otomatis termasuk di dalam ketiga fungsi yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat sebagaimana tersebut;

Pemohon berpendapat bahwa ketika salah satu fungsi yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat tidak berjalan sebagaimana mestinya maka secara otomatis hak konstitusional Pemohon dalam hal ini juga tidak dapat berjalan;

Pemohon berpendapat bahwa pemberlakuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah suatu tindakan yang sangat berbahaya karena Pemerintah bisa seenak-enaknya merubah postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara dan menaikkan pajak serta pungutan wajib lainnya hanya didasari dengan Peraturan Presiden tanpa terlebih dahulu meminta persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat, sehingga hal tersebut jelas-jelas merugikan hak konstitusional Pemohon;

Pemohon berpendapat bahwa pemberlakuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah suatu tindakan yang sangat berbahaya karena Pemerintah bisa seenak-enaknya merubah postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara dan menaikkan pajak serta pungutan wajib lainnya, sehingga hal tersebut jelas-jelas merugikan hak konstitusional Pemohon;

Dengan demikian maka Pemohon berpendapat bahwa Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 merugikan hak konstitusional Pemohon sebagai warga negara, karena Pemerintah berpotensi memeras rakyatnya, termasuk Pemohon, hanya dengan dasar hukum Peraturan Presiden. Sedangkan anamant konstitusi

menyatakan bahwa segala sesuatu yang menyangkut Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara haruslah ditetapkan dengan Undang-Undang;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

- c. Selanjutnya Pemohon juga mengalami kerugian konstitusional akibat berlakunya Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020. Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berbunyi, *“Dalam rangka menjaga stabilitas sistem keuangan di tengah-tengah kondisi terjadinya pandemi Corona Virus Disease 2019 (COVID 19) dan/atau untuk menghadapi ancaman krisis ekonomi dan/atau stabilitas sistem keuangan, perlu menerapkan kebijakan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 ayat (5).”* Sedangkan Pasal 1 ayat (5) sebagaimana dimaksud dalam Pasal Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 ini berbunyi, *“Kebijakan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud pada ayat (3) meliputi kebijakan untuk penanganan permasalahan lembaga keuangan yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan.”*

Menurut pendapat Pemohon Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23D Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, *“Negara memiliki suatu bank sentral yang susunan, kedudukan, kewenangan, tanggung jawab, dan independensinya diatur dengan undang-undang.”*

Pemohon beranggapan bahwa hal menjaga stabilitas sistem keuangan dan penanganan permasalahan lembaga keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut merupakan tugas dan tanggung jawab dari Bank Indonesia yang tidak dapat dicampuri oleh Pemerintah;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 telah mengesampingkan fungsi anggaran yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat karena segala sesuatu yang

menyangkut dengan keuangan negara haruslah mendapatkan persetujuan dari Dewan Perwakilan Rakyat;

Pemohon juga berpendapat bahwa semangat yang diusung oleh Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut bukan lagi semangat untuk menangani wabah pandemi virus COVID-19 sebagaimana fakta yang terjadi di dalam kehidupan masyarakat, melainkan semangat yang diusung sudah berubah menjadi semangat untuk menyehatkan lembaga-lembaga keuangan yang mungkin saja sudah terancam bangkrut jauh-jauh hari sebelum wabah pandemi ini terjadi;

Dengan demikian Pemohon jelas-jelas mengalami kerugian konstitusional sehubungan dengan berlakunya Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 karena Pemerintah lebih memikirkan penyelamatan lembaga-lembaga keuangan yang mungkin saja sudah terancam bangkrut sebelum terjadinya pandemi COVID-19 dari pada mengutamakan masalah kesehatan Pemohon dan jutaan orang lainnya sebagai warga negara yang sedang terjebak di tangan-tangan wabah pandemi COVID-19 yang terjadi saat ini;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

- d. Kemudian Pemohon juga berpendapat bahwa Pasal 2 ayat (1) huruf a angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang secara keseluruhan berbunyi, "*Dalam rangka pelaksanaan kebijakan keuangan negara sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 ayat (4), Pemerintah berwenang untuk menetapkan batasan defisit anggaran dengan ketentuan melampaui 3% (tiga persen) dari Produk Domestik Bruto (PDB) selama penanganan Corona Virus Disease (COVID-19) dan/atau untuk menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan paling lama sampai dengan berakhirnya Tahun Anggaran 2022.*" berpotensi merugikan hak konstitusional Pemohon sebagai warga negara pembayar pajak karena

dapat menjadi lahan korupsi besar-besaran terhadap anggaran negara hingga tahun 2022;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 2 ayat (1) huruf a angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 hanya menentukan batas minimal defisit anggaran namun tidak menentukan batasan maksimal defisit anggaran negara;

Pemohon beranggapan bahwa dengan tidak ditetapkannya batasan maksimal defisit anggaran maka kemungkinan besar defisit anggaran negara bisa mencapai lebih dari 50% (lima puluh persen);

Pemohon berpendapat bahwa dengan demikian maka sangat terbuka peluang bagi pejabat pengguna anggaran negara untuk melakukan korupsi besar-besaran terhadap anggaran negara tersebut;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 2 ayat (1) huruf a angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menempatkan anggaran negara di posisi yang sangat berbahaya bilamana terjadi penyimpangan dalam penggunaannya;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 2 ayat (1) huruf a angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "*Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.*"

Pemohon berpendapat bahwa dengan tidak ditetapkannya batasan maksimal defisit anggaran negara di dalam Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut lampirannya terutama pada Pasal 2 ayat (1) huruf a angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 ini, maka frasa, "*dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.*" tidak mungkin akan terwujud;

Dengan demikian Pemohon mengajukan permohonan agar Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya dibatalkan secara keseluruhan terutama Pasal 2 ayat (1) huruf a angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 secara keseluruhan

baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

2. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **MUHAMMAD MUJIB** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Dalam hal keuangan negara, Pemohon berpendapat bahwa Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "*Biaya yang telah dikeluarkan Pemerintah dan/atau lembaga anggota KSSK dalam rangka pelaksanaan kebijakan pendapatan negara termasuk kebijakan di bidang perpajakan, kebijakan belanja negara termasuk kebijakan di bidang keuangan daerah, kebijakan pembiayaan, kebijakan stabilitas sistem keuangan, dan program pemulihan ekonomi nasional, merupakan bagian dari biaya ekonomi untuk penyelamatan perekonomian dari krisis dan bukan merupakan kerugian negara.*" jelas bertentangan dengan Pasal 23E ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "*Untuk memeriksa pengelolaan dan tanggung jawab tentang keuangan negara diadakan satu Badan Pemeriksa Keuangan yang bebas dan mandiri.*"

Pemohon berpendapat bahwa Pemerintah telah mengambil alih tugas Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) selaku lembaga auditor keuangan negara. Menurut Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945, yang dapat menentukan ada atau tidaknya penyimpangan dalam pengelolaan keuangan negara hanyalah Badan Pemeriksa Keuangan (BPK); Menurut pendapat Pemohon, dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Pemerintah dalam hal ini Presiden selaku Kepala Pemerintahan berpotensi melampaui kewenangan yang diberikan oleh Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Pemohon berpendapat bahwa makna dari Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 itu sama saja dengan menyuruh Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) untuk berhenti melaksanakan tugasnya sebagai auditor keuangan negara, karena tugasnya sudah diambil alih oleh Pemerintah dengan cara menentukan sendiri bahwa segala biaya yang dikeluarkan sebagaimana tersebut bukanlah merupakan kerugian negara;

Kerugian konstitusional yang dialami oleh Pemohon sehubungan dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah Pemohon sebagai pembayar pajak tidak dapat mengetahui hal ikhwal mengenai pengelolaan keuangan negara, termasuk juga penggunaannya, karena Pemerintah sudah lebih dahulu menetapkan bahwa segala biaya yang dikeluarkan oleh Pemerintah bukan merupakan kerugian negara. Pemohon tidak dapat mengetahui hasil audit Badan Pemeriksa Keuangan terhadap pengelolaan keuangan negara karena Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menghalangi Badan Pemeriksa Keuangan untuk melaksanakan tugasnya sebagai lembaga auditor negara;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

3. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **SETYA DARMA S PELAWI** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi:

Anggota KSSK, Sekretaris KSSK, anggota sekretariat KSSK, dan pejabat atau pegawai Kementerian Keuangan, Bank Indonesia, Otoritas Jasa Keuangan, serta Lembaga Penjamin Simpanan, dan pejabat lainnya, yang berkaitan dengan pelaksanaan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang ini, tidak dapat dituntut baik secara perdata maupun pidana jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik dan sesuai dengan peraturan perundang-undangan.”

Jelas bertolak belakang dengan amanat yang terkandung di dalam Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “*Negara Indonesia adalah negara hukum*” yang pada prinsipnya menyatakan negara Indonesia adalah negara yang menjunjung tinggi hukum serta meletakkan hukum sebagai panglima dalam penyelenggaraan pemerintahan negara.

Pemohon berpendapat bahwa frasa “*jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik*” yang terdapat di dalam Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah frasa yang multi

tafsir karena sampai saat ini belum ada parameter yang jelas dan tegas mengenai *itikad baik* sebagaimana dimaksud di dalam Pasal 27 ayat (2) tersebut;

Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 sebagaimana tersebut juga bertentangan dengan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “*Segala warga negara bersamaan kedudukannya di dalam hukum dan pemerintahan dan wajib menjunjung tinggi hukum dan pemerintahan itu dengan tidak ada kecualinya.*” Dalam hal ini Pemohon berpendapat bahwa dengan berlakunya Pasal 27 ayat (2) tersebut maka telah terjadi tebang pilih dalam proses penegakan hukum, dan sudah tidak ada lagi persamaan kedudukan di dalam hukum serta sudah tidak wajib menjunjung tinggi hukum itu sendiri;

Dengan berlakunya Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, maka hak konstitusional Pemohon untuk dapat melihat, merasakan, dan menikmati terwujudnya penegakan hukum sebagai bagian dari prinsip negara hukum serta persamaan hak di hadapan hukum dan pemerintahan menjadi hilang karena Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 tidak dapat dilaksanakan secara utuh;

Dengan demikian maka menurut pendapat Pemohon Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

4. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **STANDARKIAA LATIEF** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 4 ayat (1) huruf d Lampiran Undang-Undang Nomor 2 tahun 2020 berbunyi:

Kebijakan di bidang perpajakan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 ayat (4) meliputi:

a.

d. pemberian kewenangan kepada Menteri Keuangan untuk memberikan fasilitas kepabeanan berupa pembebasan atau keringanan bea masuk dalam rangka penanganan kondisi darurat serta pemulihan dan penguatan ekonomi nasional

bertentangan dengan Pasal 23A UUD 1945 berbunyi:

Pajak dan pungutan lain yang bersifat memaksa untuk keperluan negara diatur dengan undang-undang.

Menurut pendapat Pemohon dalam hal ini negara tidak sedang dalam keadaan darurat dan Presiden Joko Widodo belum pernah menyatakan negara dalam keadaan darurat sehingga tidak perlu diberlakukan pembebasan atau keringanan bea masuk, jika hal tersebut dilakukan maka negara mengalami penurunan atas pemasukan kas negara;

Pemohon juga merasa sangat aneh bilamana Pemerintah justru membebaskan bea masuk barang dari luar negeri di saat negara sedang butuh dana untuk penanganan pandemi COVID-19 yang sedang mewabah;

Menurut pendapat Pemohon bahwa Pasal 4 ayat (1) huruf d Lampiran Undang-Undang Nomor 2 tahun 2020 yang pada pokoknya memberikan kewenangan kepada Menteri Keuangan untuk memberikan fasilitas pembebasan bea masuk adalah suatu hal yang melanggar konstitusi karena Presiden tidak pernah mengumumkan negara dalam keadaan darurat;

Pemohon berpendapat bahwa jika Presiden tidak mengumumkan negara dalam keadaan darurat maka segala sesuatu yang berkaitan dengan pajak dan pungutan wajib lainnya haruslah diatur dengan undang-undang;

Dengan demikian maka kerugian konstitusional yang dialami oleh Pemohon akibat berlakunya Pasal 4 ayat (1) huruf d Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah hilangnya kesempatan negara untuk memperoleh pemasukan dari bea import sehingga beban untuk mengisi kas negara menjadi tanggung jawab yang sangat berat bagi Pemohon dan juga jutaan warga negara lainnya;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 4 ayat (1) huruf d Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

5. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **ASRIANTY PURWANTINI** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut :

Pasal 1 ayat (5) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi:

Kebijakan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud pada ayat (3) meliputi kebijakan untuk penanganan permasalahan lembaga keuangan yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan.

Jelas-jelas menyatakan bahwa penggunaan anggaran negara bukanlah untuk penanganan wabah pandemi COVID-19 melainkan untuk menyelamatkan lembaga-lembaga keuangan yang sudah terancam bangkrut akibat dari kesalahan pengelolaan keuangan yang tidak ada hubungannya sama sekali dengan pandemi COVID-19 yang sedang dihadapi oleh Pemohon dan jutaan warga negara lainnya;

Pemohon berpendapat bahwa penyelamatan lembaga-lembaga keuangan yang sudah nyaris bangkrut tersebut adalah akal-akalan antara Pemerintah dan pemilik lembaga keuangan untuk merampok anggaran negara seperti yang pernah terjadi pada Bailout Bank Century pada tahun 2009 yang lalu; Pemohon beranggapan bahwa penerapan Pasal 1 ayat (5) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "*Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.*"

Pemohon berpendapat bahwa meskipun lembaga-lembaga keuangan itu dapat diselamatkan, belum tentu kondisi perekonomian negara akan membaik dan belum tentu juga pandemi COVID-19 ini akan segera berlalu seiring dengan penyelamatan lembaga-lembaga keuangan tersebut;

Pemohon berpendapat bahwa Pemerintah tidak dapat seenak-enaknya menggunakan anggaran negara untuk kepentingan penyelamatan lembaga-lembaga keuangan yang nyaris bangkrut tersebut, karena setiap penggunaan anggaran negara harus mendapat persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat dan wajib ditetapkan dengan undang-undang;

Pemohon berpendapat bahwa tindakan penyelamatan lembaga-lembaga keuangan yang sudah nyaris bangkrut sangat berbeda dengan tindakan penanganan pandemi COVID-19 dari sisi kesehatan. Seharusnya Pemerintah memilih untuk lebih fokus pada penanganan pandemi COVID-19 agar jumlah penderita dapat segera turun secara drastis;

Dengan demikian maka Pemohon mengalami kerugian konstitusional akibat berlakunya Pasal 1 ayat (5) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 karena Pemerintah tidak menggunakan dasar hukum berupa undang-undang dalam mengelola anggaran negara, terlebih anggaran negara tersebut tidak digunakan untuk menangani wabah pandemi COVID-19 yang sudah banyak memakan korban jiwa;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 1 ayat (5) huruf d Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

6. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **PASKAH IRIANTO** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "*Segala tindakan termasuk keputusan yang diambil berdasarkan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang ini bukan merupakan obyek gugatan yang dapat diajukan kepada peradilan tata usaha negara.*"

Pemohon berpendapat bahwa seluruh frasa di dalam Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 ini bertentangan dengan prinsip negara hukum sebagaimana amanat yang jelas di dalam Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "*Negara Indonesia adalah negara hukum.*";

Pemohon berpendapat bahwa apabila terdapat kesalahan dalam pengambilan keputusan terkait dengan penggunaan anggaran negara, maka kesalahan pengambilan keputusan tersebut tidak dapat diajukan ke Pengadilan Tata Usaha Negara karena kesalahan sebagaimana dimaksud telah dianggap bukan merupakan obyek gugatan Tata Usaha Negara. Hal tersebut menghilangkan kesempatan Pemohon selaku warga negara

pembayar pajak untuk menempuh jalur hukum demi terwujudnya penegakan hukum yang berkeadilan;

Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 juga membuat posisi warga negara menjadi tidak sama di dalam hukum dan pemerintahan. Pemohon beranggapan bahwa jika seorang pejabat melakukan kesalahan dalam pengambilan suatu keputusan terhadap penggunaan anggaran negara dan keputusan tersebut merugikan keuangan negara namun tidak dapat di proses secara hukum, maka hal tersebut merupakan suatu kerugian konstitusional bagi Pemohon karena negara Indonesia tidak lagi terwujud sebagai negara hukum sebagaimana amanat Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Dengan berlakunya Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, maka hak konstitusional Pemohon untuk dapat melihat, merasakan, dan menikmati terwujudnya penegakan hukum sebagai bagian dari prinsip negara hukum serta persamaan hak di hadapan hukum dan pemerintahan menjadi hilang karena Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 tidak dapat dilaksanakan secara utuh;

Dengan demikian maka menurut pendapat Pemohon Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

7. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **YUNDA ILHAM IDAMAN, S.H.** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 merugikan hak konstitusional Pemohon. Pemohon beranggapan bahwa dengan berlakunya Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "*Perubahan posstur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan*

dan *Belanja Negara (APBN) dalam rangka pelaksanaan kebijakan keuangan negara dan langkah-langkah sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 sampai dengan Pasal 11 diatur dengan atau berdasarkan Peraturan Presiden.*” bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945.

Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.”

Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menyatakan bahwa perubahan postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara yang hanya didasarkan pada Peraturan Presiden jelas bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang mengamanatkan bahwa Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara ditetapkan dengan Undang-Undang;

Pemohon berpendapat bahwa hak konstitusional Pemohon tidak dapat terwujud akibat berlakunya Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 sebagaimana tersebut karena tidak berjalannya fungsi anggaran yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat;

Pemohon sebagai warga negara telah menitipkan hak konstitusional milik Pemohon kepada Dewan Perwakilan Rakyat selaku wakil rakyat melalui mekanisme pemilihan umum. Kemudian Dewan Perwakilan Rakyat hasil pemilihan umum diberikan 3 fungsi yaitu : fungsi legislasi, fungsi anggaran, dan fungsi pengawasan, dimana hak konstitusional Pemohon secara otomatis termasuk di dalam ketiga fungsi yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat sebagaimana tersebut;

Pemohon berpendapat bahwa ketika salah satu fungsi yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat tidak berjalan sebagaimana mestinya maka secara otomatis hak konstitusional Pemohon dalam hal ini juga tidak dapat berjalan;

Pemohon berpendapat bahwa pemberlakuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah suatu tindakan yang sangat

berbahaya karena Pemerintah bisa seenak-enaknya merubah postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara dan menaikkan pajak serta pungutan wajib lainnya hanya didasari dengan Peraturan Presiden tanpa terlebih dahulu meminta persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat, sehingga hal tersebut jelas-jelas merugikan hak konstitusional Pemohon;

Pemohon berpendapat bahwa pemberlakuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah suatu tindakan yang sangat berbahaya karena Pemerintah bisa seenak-enaknya merubah postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara dan menaikkan pajak serta pungutan wajib lainnya, sehingga hal tersebut jelas-jelas merugikan hak konstitusional Pemohon;

Dengan demikian maka Pemohon berpendapat bahwa Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 merugikan hak konstitusional Pemohon sebagai warga negara, karena Pemerintah berpotensi memeras rakyatnya, termasuk Pemohon, hanya dengan dasar hukum Peraturan Presiden. Sedangkan anamant konstitusi menyatakan bahwa segala sesuatu yang menyangkut Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara haruslah ditetapkan dengan Undang-Undang;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

8. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **MOH. JUMHUR HIDAYAT** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 merugikan hak konstitusional Pemohon. Pemohon beranggapan bahwa dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1), ayat (2), dan ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut, maka salah satu lembaga negara yaitu Badan Pemeriksa Keuangan tidak dapat menjalankan tugasnya sebagai auditor keuangan negara sebagaimana amanat yang jelas di dalam Pasal 23E ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, “Biaya yang telah dikeluarkan Pemerintah dan/atau lembaga anggota KSSK dalam rangka pelaksanaan kebijakan pendapatan negara termasuk kebijakan di bidang perpajakan, kebijakan belanja negara termasuk kebijakan di bidang keuangan daerah, kebijakan pembiayaan, kebijakan stabilitas sistem keuangan, dan program pemulihan ekonomi nasional, merupakan bagian dari biaya ekonomi untuk penyelamatan perekonomian dari krisis dan bukan merupakan kerugian negara.” jelas bertentangan dengan Pasal 23E ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Untuk memeriksa pengelolaan dan tanggung jawab tentang keuangan negara diadakan satu Badan Pemeriksa Keuangan yang bebas dan mandiri.”

Pemohon berpendapat bahwa dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, maka Pemerintah telah mengambil alih tugas Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) selaku lembaga auditor keuangan negara. Menurut Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945, yang dapat menentukan ada atau tidaknya kerugian negara dalam hal pengelolaan keuangan negara hanyalah Badan Pemeriksa Keuangan (BPK);

Menurut pendapat Pemohon, diberlakukannya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 itu sama saja dengan menyuruh Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) untuk berhenti melaksanakan tugasnya sebagai auditor keuangan negara, dan hal tersebut jelas melanggar konstitusi;

Kerugian konstitusional Pemohon sehubungan dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah Pemohon tidak dapat mengetahui hasil audit Badan Pemeriksa Keuangan terhadap pengelolaan keuangan negara, termasuk juga penggunaannya, yang bersumber dari pajak yang dibayarkan oleh Pemohon untuk mengisi kas negara. Pemohon tidak dapat mengetahui hasil audit sebagaimana dimaksud karena Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menghalangi Badan Pemeriksa Keuangan untuk melaksanakan tugasnya sebagai lembaga auditor negara;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

9. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **MUCHTAR SINDANG** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut :

Pasal 9 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi,

Menteri Keuangan memiliki kewenangan untuk memberikan fasilitas kepabeanan berupa pembebasan atau keringanan bea masuk dalam rangka :

- a. penanganan pandemi *Corona Virus Disease 2019* (COVID-19); dan/atau
- b. menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan.

Jelas bertentangan dengan Pasal 23A Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "Pajak dan pungutan lainnya yang bersifat memaksa untuk keperluan negara diatur dengan undang-undang.";

Pemohon berpendapat bahwa Pemerintah dalam hal ini Menteri Keuangan tidak memiliki kewenangan yang menyangkut dengan penerimaan kas negara tanpa persetujuan dari Dewan Perwakilan Rakyat;

Pemohon berpendapat bahwa soal pemberian keringanan bea masuk yang dilakukan oleh Pemerintah berpotensi mengurangi penerimaan kas negara, dan secara otomatis akan menjadi beban Pemohon dan jutaan warga negara lainnya;

Pemohon beranggapan bahwa seharusnya Pemerintah berkonsultasi terlebih dahulu dengan Dewan Perwakilan Rakyat agar mendapatkan persetujuan dan dapat dituangkan ke dalam undang-undang sebagaimana amanat konstitusi;

Pemohon berpendapat bahwa sangatlah aneh apabila ditengah wabah pandemi COVID-19 yang penanganannya membutuhkan biaya cukup besar, Pemerintah malah melakukan langkah yang justru menghilangkan potensi pendapatan negara dari bea masuk barang *import*;

Menurut pendapat Pemohon Pasal 9 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut berpotensi melahirkan penyalahgunaan kewenangan

karena sesungguhnya menteri keuangan tidak berhak untuk mengambil keputusan sebagaimana dimaksud dalam aturan ini yang intinya dapat disebutkan sebagai kekuasaan tanpa batas, dan hal ini jelas-jelas bertentangan dengan pasal 23A Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Dengan demikian Pemohon mengalami kerugian konstitusional akibat berlakunya Pasal 9 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bebrupa hilangnya potensi penerimaan kas negara yang mengakibatkan Pemohon dan jutaan warga negara lainnya harus berjibaku mengisi kas negara melalui pembayaran pajak dan berbagai pungutan wajib lainnya; Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 9 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

10. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **MOH. SYAFIQ KHAN** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, “Pemberian pinjaman oleh Pemerintah kepada Lembaga Penjamin Simpanan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 24 dilakukan dalam hal Lembaga Penjamin Simpanan mengalami kesulitan likuiditas yang membahayakan perekonomian dan sistem keuangan sebagai dampak pandemi *Corona Virus Disease* (COVID-19);

Menurut pendapat Pemohon, Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.”

Pemohon berpendapat bahwa selama ini Pemohon tidak pernah mendengar adanya pengumuman resmi dari Presiden selaku kepala pemerintahan mengenai suatu ancaman yang membahayakan perekonomian nasional.

Pemohon justru sering mendengar berbagai kelakar dari para pejabat negara mengenai wabah pandemi COVID-19 yang sedang melanda tanah air; Pemohon berpendapat bahwa pandemi COVID-19 sangat berdampak pada kondisi kesehatan masyarakat luas termasuk Pemohon, dan bukan berdampak pada stabilitas sistem keuangan seperti yang dituangkan oleh Pemerintah di dalam pasal-pasal pada Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020;

Menurut Pemohon Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 terutama pada frasa, "dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat."

Pemohon menganggap bahwa Pemerintah tidak terbuka mengenai potensi ancaman yang membahayakan perekonomian dan stabilitas sistem keuangan nasional sehingga penggunaan anggaran negara dengan dalih penyelamatan perekonomian nasional juga berpotensi tidak dapat di pertanggung jawabkan oleh Pemerintah;

Dengan demikian maka terdapat kerugian konstitusional yang dialami Pemohon dengan berlakunya Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 karena anggaran yang digunakan untuk biaya penyelamatan perekonomian nasional sebagaimana tersebut berasal dari pajak yang dibayarkan oleh Pemohon dan ratusan juta warga negara lainnya;

Kerugian konstitusional Pemohon dapat saja berlanjut apabila penggunaan anggaran negara sebagaimana tersebut tidak dapat di pertanggung jawabkan oleh Pemerintah, sehingga tujuan untuk memberikan kemakmuran yang sebesar-besarnya kepada rakyat, termasuk kepada Pemohon, tidak dapat tercapai;

Oleh karena itu Pemohon berpendapat bahwa Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 terutama pada frasa, "*dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.*"

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020

dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

11. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **EDYSA GIRSANG** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 24 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menurut pendapat Pemohon bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Pasal 24 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berbunyi, “Untuk mendukung pelaksanaan kewenangan KSSK dalam rangka penanganan permasalahan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 15 ayat (1), Pemerintah diberikan kewenangan untuk memberikan pinjaman kepada Lembaga Penjamin Simpanan.”

Pemohon berpendapat bahwa jika terdapat permasalahan mengenai stabilitas sistem keuangan, maka Pemerintah harus berkonsultasi terlebih dahulu dengan Dewan Perwakilan Rakyat sebelum mengambil berbagai langkah antisipasi;

Pemohon berpendapat bahwa jika Pemerintah memberikan pinjaman kepada Lembaga Penjamin Simpanan, maka dari mana sumber anggaran untuk memberikan pinjaman tersebut..? Jika anggaran Pemerintah tersebut bersumber dari Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara, maka Pemerintah wajib berkonsultasi dengan Dewan Perwakilan Rakyat;

Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 berbunyi, “Rancangan undang-undang anggaran pendapatan dan belanja negara diajukan oleh Presiden untuk dibahas bersama Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah.”

Pemohon berpendapat bahwa semangat yang diusung oleh Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 adalah semangat kebersamaan. Dalam hal Pemerintah berniat memberikan pinjaman kepada Lembaga Penjamin Simpanan, maka niat tersebut haruslah tertuang di dalam Rancangan Undang-Undang yang perlu dibahas bersama dengan Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah;

Pemohon juga berpendapat bahwa Pemerintah tidak dapat mengambil keputusan secara sepihak dalam hal pemberian pinjaman kepada lembaga manapun tanpa meminta persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat;

Dalam hal ini Pemohon berpotensi mengalami kerugian konstitusional akibat dari penggunaan anggaran negara oleh Pemerintah yang tidak di rumuskan dalam rancangan undang-undang dan tanpa berkonsultasi terlebih dahulu dengan Dewan Perwakilan Rakyat dimana anggaran tersebut berasal dari pajak yang dibayarkan oleh Pemohon;

Oleh karena itu Pemohon beranggapan bahwa Pasal 24 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 mengenai kewenangan Pemerintah memberikan pinjaman jelas bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 sepanjang tidak adanya persetujuan dari Dewan Perwakilan Rakyat mengenai hal pemberian pinjaman sebagaimana tersebut;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 24 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

12. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **Drs. ISHAK RAFICK, MA** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "Pemberian pinjaman oleh Pemerintah kepada Lembaga Penjamin Simpanan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 24 dilakukan dalam hal Lembaga Penjamin Simpanan mengalami kesulitan likuiditas yang membahayakan perekonomian dan sistem keuangan sebagai dampak pandemi *Corona Virus Disease* (COVID-19);

Menurut pendapat Pemohon, Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat."

Pemohon berpendapat bahwa selama ini Pemohon tidak pernah mendengar adanya pengumuman resmi dari Presiden selaku kepala pemerintahan mengenai suatu ancaman yang membahayakan perekonomian nasional. Pemohon justru sering mendengar berbagai kelakar dari para pejabat negara mengenai wabah pandemi COVID-19 yang sedang melanda tanah air; Pemohon berpendapat bahwa pandemi COVID-19 sangat berdampak pada kondisi kesehatan masyarakat luas termasuk Pemohon, dan bukan berdampak pada stabilitas sistem keuangan seperti yang dituangkan oleh Pemerintah di dalam pasal-pasal pada Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020;

Menurut Pemohon Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 terutama pada frasa, “dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.”

Pemohon menganggap bahwa Pemerintah tidak terbuka mengenai potensi ancaman yang membahayakan perekonomian dan stabilitas sistem keuangan nasional sehingga penggunaan anggaran negara dengan dalih penyelamatan perekonomian nasional juga berpotensi tidak dapat di pertanggung jawabkan oleh Pemerintah;

Dengan demikian maka terdapat kerugian konstitusional yang dialami Pemohon dengan berlakunya Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 karena anggaran yang digunakan untuk biaya penyelamatan perekonomian nasional sebagaimana tersebut berasal dari pajak yang dibayarkan oleh Pemohon dan ratusan juta warga negara lainnya;

Kerugian konstitusional Pemohon dapat saja berlanjut apabila penggunaan anggaran negara sebagaimana tersebut tidak dapat di pertanggung jawabkan oleh Pemerintah, sehingga tujuan untuk memberikan kemakmuran yang sebesar-besarnya kepada rakyat, termasuk kepada Pemohon, tidak dapat tercapai;

Oleh karena itu Pemohon berpendapat bahwa Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945

terutama pada frasa, “*dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.*”

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

13. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **AFRIZAL UMRI** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 20 ayat (1) huruf b angka (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang secara keseluruhan berbunyi, “Untuk mendukung pelaksanaan kewenangan KSSK dalam rangka penanganan permasalahan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 15 ayat (1) Lembaga Penjamin Simpanan diberikan kewenangan untuk melakukan tindakan pinjaman kepada pihak lain.” menurut pendapat Pemohon merugikan hak konstitusional Pemohon;

Pemohon berpendapat Pasal 20 ayat (1) huruf b angka (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 sebagaimana tersebut bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “*Rancangan undang-undang anggaran pendapatan dan belanja negara diajukan oleh Presiden untuk dibahas bersama Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah.*”

Pemohon berpendapat bahwa Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut lampirannya telah memberikan kewenangan yang luar biasa besarnya kepada Lembaga Penjamin Simpanan hingga lembaga tersebut dapat bertindak mencari pinjaman kepada pihak lain;

Menurut pendapat Pemohon kewenangan untuk mencari pinjaman kepada pihak lain yang diberikan kepada Lembaga Penjamin Simpanan tersebut berpotensi di salah gunakan untuk kepentingan yang tidak ada hubungannya dengan kemakmuran rakyat;

Pemohon berpendapat bahwa frasa yang terdapat dalam angka (3) yang berbunyi, “pinjaman kepada pihak lain” adalah frasa yang multi tafsir dan sangat berbahaya dan sangat mungkin salahgunakan;

Pemohon berpendapat bahwa apabila Pemerintah atau Lembaga dibawah kekuasaannya akan melakukan pinjaman untuk suatu keperluan, maka harus terlebih dahulu meminta pendapat dan mendapat persetujuan dari Dewan Perwakilan Rakyat apalagi pinjaman tersebut tidak termasuk dalam anggaran yang sedang berjalan;

Pemohon beranggapan bahwa hak konstitusional Pemohon berpotensi dirugikan akibat dari kewenangan yang diberikan kepada Lembaga Penjamin Simpanan melalui Pasal 20 ayat (1) huruf b angka (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut, terlebih bila pinjaman kepada pihak lain sebagaimana dimaksud dalam Pasal 20 ayat (1) huruf b angka (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tidak dapat di pertanggungjawabkan di kemudian hari;

Dengan demikian maka Pemohon berpendapat bahwa Pasal 20 ayat (1) huruf b angka (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 20 ayat (1) huruf b angka (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

14. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **SUNANDAR** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pemohon berpendapat bahwa penerapan Pasal 3 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "Ketentuan mengenai pengutamaan penggunaan alokasi anggaran untuk kegiatan tertentu (*refocusing*), perubahan alokasi, dan penggunaan anggaran pendapatan dan belanja daerah sebagaimana dimaksud pada ayat (1), diatur dengan Peraturan Menteri Dalam Negeri." melanggar hak konstitusional Pemohon karena Pemerintah melalui Menteri Dalam Negeri berpotensi mengutak-atik anggaran daerah yang merupakan bagian dari anggaran nasional;

Pemohon berpendapat bahwa anggaran pendapatan baik berupa anggaran daerah maupun anggaran nasional apabila hendak digunakan maka harus

terlebih dahulu dibahas secara bersama legislatif dan eksekutif agar menjadi jelas pertanggung jawabannya;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 3 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 terutama pada frasa, “dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.”

Pemohon berpendapat bahwa apabila anggaran daerah digunakan untuk suatu kegiatan yang tidak pernah ada sebelumnya di dalam anggaran daerah, maka akan sulit juga pertanggung jawaban penggunaan keuangan daerah tersebut;

Pemohon berpendapat bahwa perubahan alokasi anggaran daerah untuk kegiatan tertentu (refocusing) sebagaimana dimaksud dalam Pasal 3 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berpotensi menjadi peluang korupsi terhadap anggaran daerah, karena kegiatan tertentu sebagaimana dimaksud dalam Pasal ini dapat berupa macam-macam kegiatan sehingga penggunaan anggaran menjadi tidak terkontrol;

Dengan demikian maka Pemohon berpotensi mengalami kerugian konstitusional akibat dari penggunaan anggaran untuk alokasi kegiatan diluar rencana baku penggunaan anggaran daerah yang di legalkan oleh Pasal 3 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 3 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

15. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **DADANG SUWARTO** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 22 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berbunyi, “Untuk mencegah krisis sistem keuangan yang membahayakan perekonomian nasional, Pemerintah dapat menyelenggarakan program penjaminan diluar program penjaminan simpanan sebagaimana yang diatur dalam Undang-Undang mengenai lembaga penjamin simpanan.” melanggar hak konstitusional Pemohon;

Pemohon berpendapat bahwa selama ini Presiden tidak pernah mengumumkan adanya suatu keadaan yang membahayakan perekonomian nasional tetapi justru sebaliknya Presiden dalam berbagai kesempatan selalu mengatakan bahwa perekonomian negara selalu aman dan pertumbuhan ekonomi nasional perlahan naik dari waktu ke waktu;

Pemohon berpendapat bahwa dengan demikian maka seharusnya Pemerintah tidak perlu membuat program penyelamatan perekonomian nasional dari ancaman krisis sistem keuangan sebagaimana dimaksud dalam Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 ini terutama Pasal 22 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 22 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat."

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 22 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 terutama pada frasa, "dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab"

Pemohon berpendapat bahwa Presiden selaku kepala pemerintahan tidak terbuka dalam menyatakan adanya krisis sistem keuangan yang membahayakan perekonomian nasional, sehingga apabila ada penggunaan keuangan negara untuk mencegah hal tersebut, maka penggunaan keuangan negara tersebut tidak dapat dipertanggung jawabkan;

Pemohon berpendapat bahwa program penyelamatan perekonomian nasional sebagaimana dimaksud dalam Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 ini adalah suatu program yang mengada-ada karena tidak pernah ada krisis sistem keuangan yang membahayakan perekonomian nasional;

Dengan demikian Pemohon mengajukan permohonan agar Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya dibatalkan secara keseluruhan terutama Pasal 22 ayat (1) Lampiran Undang-

Undang Nomor 2 Tahun 2020 secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

16. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **AKADRI** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 2 ayat (1) huruf a angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang secara keseluruhan berbunyi, “Dalam rangka pelaksanaan kebijakan keuangan negara sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 ayat (4), Pemerintah berwenang untuk menetapkan batasan defisit anggaran dengan ketentuan melampaui 3% (tiga persen) dari Produk Domestik Bruto (PDB) selama penanganan Corona Virus Disease (COVID-19) dan/atau untuk menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan paling lama sampai dengan berakhirnya Tahun Anggaran 2022.” berpotensi merugikan hak konstitusional Pemohon sebagai warga negara pembayar pajak karena dapat menjadi lahan korupsi besar-besaran terhadap anggaran negara hingga tahun 2022;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 2 ayat (1) huruf a angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 hanya menentukan batas minimal defisit anggaran namun tidak menentukan batasan maksimal defisit anggaran negara;

Pemohon beranggapan bahwa dengan tidak ditetapkannya batasan maksimal defisit anggaran maka kemungkinan besar defisit anggaran negara bisa mencapai lebih dari 50% (lima puluh persen);

Pemohon berpendapat bahwa dengan demikian maka sangat terbuka peluang bagi pejabat pengguna anggaran negara untuk melakukan korupsi besar-besaran terhadap anggaran negara tersebut;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 2 ayat (1) huruf a angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menempatkan anggaran negara di posisi yang sangat berbahaya bilamana terjadi penyimpangan dalam penggunaannya;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 2 ayat (1) huruf a angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang

berbunyi, “Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.”

Pemohon berpendapat bahwa dengan tidak ditetapkannya batasan maksimal defisit anggaran negara di dalam Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut lampirannya terutama pada Pasal 2 ayat (1) huruf a angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 ini, maka frasa, “dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.” tidak mungkin akan terwujud;

Dengan demikian Pemohon mengajukan permohonan agar Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya dibatalkan secara keseluruhan terutama Pasal 2 ayat (1) huruf a angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

17. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **WAYAN MULUS BAMBANG IRAWAN** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 9 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi,

“Menteri Keuangan memiliki kewenangan untuk memberikan fasilitas kepabeanan berupa pembebasan atau keringanan bea masuk dalam rangka :

- a. penanganan pandemi *Corona Virus Disease 2019* (COVID-19); dan/atau
- b. menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan.

jelas bertentangan dengan Pasal 23A Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Pajak dan pungutan lainnya yang bersifat memaksa untuk keperluan negara diatur dengan undang-undang;

Pemohon berpendapat bahwa Pemerintah dalam hal ini Menteri Keuangan tidak memiliki kewenangan yang menyangkut dengan penerimaan kas negara tanpa persetujuan dari Dewan Perwakilan Rakyat;

Pemohon berpendapat bahwa soal pemberian keringanan bea masuk yang dilakukan oleh Pemerintah berpotensi mengurangi penerimaan kas negara,

dan secara otomatis akan menjadi beban Pemohon dan jutaan warga negara lainnya;

Pemohon beranggapan bahwa seharusnya Pemerintah berkonsultasi terlebih dahulu dengan Dewan Perwakilan Rakyat agar mendapatkan persetujuan dan dapat dituangkan ke dalam undang-undang sebagaimana amanat konstitusi;

Pemohon berpendapat bahwa sangatlah aneh apabila ditengah wabah pandemi COVID-19 yang penanganannya membutuhkan biaya cukup besar, Pemerintah malah melakukan langkah yang justru menghilangkan potensi pendapatan negara dari bea masuk barang import;

Menurut pendapat Pemohon Pasal 9 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut berpotensi melahirkan penyalahgunaan kewenangan karena sesungguhnya menteri keuangan tidak berhak untuk mengambil keputusan sebagaimana dimaksud dalam aturan ini yang intinya dapat disebutkan sebagai kekuasaan tanpa batas, dan hal ini jelas-jelas bertentangan dengan pasal 23A Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Dengan demikian Pemohon mengalami kerugian konstitusional akibat berlakunya Pasal 9 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berupa hilangnya potensi penerimaan kas negara yang mengakibatkan Pemohon dan jutaan warga negara lainnya harus berjibaku mengisi kas negara melalui pembayaran pajak dan berbagai pungutan wajib lainnya; Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 9 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

18. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **SYAFTI HIDAYAT SITORUS** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 merugikan hak konstitusional Pemohon. Pemohon beranggapan bahwa dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut, maka salah satu lembaga negara yaitu Badan Pemeriksa Keuangan tidak dapat menjalankan tugasnya sebagai auditor keuangan negara

sebagaimana amanat yang jelas di dalam Pasal 23E ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "Biaya yang telah dikeluarkan Pemerintah dan/atau lembaga anggota KSSK dalam rangka pelaksanaan kebijakan pendapatan negara termasuk kebijakan di bidang perpajakan, kebijakan belanja negara termasuk kebijakan di bidang keuangan daerah, kebijakan pembiayaan, kebijakan stabilitas sistem keuangan, dan program pemulihan ekonomi nasional, merupakan bagian dari biaya ekonomi untuk penyelamatan perekonomian dari krisis dan bukan merupakan kerugian negara." jelas bertentangan dengan Pasal 23E ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "Untuk memeriksa pengelolaan dan tanggung jawab tentang keuangan negara diadakan satu Badan Pemeriksa Keuangan yang bebas dan mandiri."

Pemohon berpendapat bahwa dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, maka Pemerintah telah mengambil alih tugas Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) selaku lembaga auditor keuangan negara. Menurut Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945, yang dapat menentukan ada atau tidaknya kerugian negara dalam hal pengelolaan keuangan negara hanyalah Badan Pemeriksa Keuangan (BPK);

Menurut pendapat Pemohon, diberlakukannya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 itu sama saja dengan menyuruh Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) untuk berhenti melaksanakan tugasnya sebagai auditor keuangan negara, dan hal tersebut jelas melanggar konstitusi;

Kerugian konstitusional Pemohon sehubungan dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah Pemohon tidak dapat mengetahui hasil audit Badan Pemeriksa Keuangan terhadap pengelolaan keuangan negara, termasuk juga penggunaannya, yang bersumber dari pajak yang dibayarkan oleh Pemohon untuk mengisi kas negara. Pemohon tidak dapat mengetahui hasil audit sebagaimana dimaksud karena Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menghalangi Badan Pemeriksa

Keuangan untuk melaksanakan tugasnya sebagai lembaga auditor negara;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

19. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **Drs. EDDY JUNAIDI** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 16 ayat (1) huruf c Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang secara keseluruhan berbunyi, "Untuk mendukung pelaksanaan kewenangan KSSK dalam rangka penanganan permasalahan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 15 ayat (1), Bank Indonesia diberikan kewenangan untuk membeli Surat Utang Negara dan/atau Surat Berharga Syariah Negara berjangka panjang di pasar perdana untuk penanganan permasalahan sistem keuangan yang membahayakan perekonomian nasional, termasuk Surat Utang Negara dan/atau Surat Berharga Syariah Negara yang diterbitkan dengan tujuan tertentu khususnya dalam rangka pandemi Corona Virus Disease 2019 (COVID-19); bertentangan dengan Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 terutama Pasal 23D yang berbunyi, "Negara memiliki suatu bank sentral yang susunan, kedudukan, kewenangan, tanggung jawab, dan independensinya diatur dengan undang-undang."

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 16 ayat (1) huruf c Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menempatkan Bank Indonesia kepada posisi yang tidak lagi independen karena sesungguhnya Bank Indonesia hanya menjalankan fungsi moneter dalam menjaga stabilitas sistem keuangan;

Pemohon berpendapat bahwa Pemerintah menggunakan Pasal 16 ayat (1) huruf c Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 telah memaksa Bank Indonesia untuk melakukan fungsi fiskal dengan cara dipaksa membeli Surat Utang Negara (SUN) yang dikeluarkan oleh Pemerintah;

Pemohon berpendapat bahwa kewenangan dan tanggung jawab Bank Indonesia telah dicampuri oleh Pemerintah sehingga Bank Indonesia tidak dapat melaksanakan tugas dan tanggung jawabnya berdasarkan konstitusi;

Pemohon berpendapat bahwa Bank Indonesia tidak memiliki cukup anggaran apabila di paksa membeli Surat Utang Negara di pasar perdana karena Bank Indonesia hanya di perbolehkan membeli surat utang atau surat berharga di pasar sekunder saja;

Pemohon berpendapat bahwa jika Pemerintah meminta Bank Indonesia untuk membeli Surat Utang Negara (SUN) yang dikeluarkan oleh Pemerintah, maka menjadi jelas bahwa Pemerintah telah gagal mengelola keuangan negara sehingga negara menuju kepada kebangkrutan;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 23D Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 telah dilanggar oleh Pemerintah dengan menggunakan Bank Indonesia sebagai tameng agar Surat Utang Negara (SUN) yang dikeluarkan oleh Pemerintah dapat terjual di pasar perdana;

Menurut pendapat Pemohon, issue pandemi COVID-19 sengaja digunakan oleh Pemerintah agar seolah-olah Pemerintah benar-benar memperhatikan kondisi rakyatnya, padahal Pemerintah sesungguhnya sedang butuh uang untuk menutupi kebobrokan dalam hal pengelolaan keuangan negara;

Dengan demikian maka hak konstitusional Pemohon untuk melihat tumbuh kembang Bank Indonesia menjadi bank sentral yang independen dan terpercaya tidak akan mungkin terwujud;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 16 ayat (1) huruf c Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

20. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **SUHENDI** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Hak konstitusional Pemohon telah dilanggar oleh Pasal 19 ayat (1) dan ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020;

Pasal 19 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berbunyi, "Bank Indonesia dapat membeli Surat utang Negara dan/atau Surat Berharga syariah Negara berjangka panjang sebagaimana dimaksud dalam Pasal 16 ayat (1) huruf c di pasar perdana yang diperuntukkan sebagai sumber pendanaan bagi Pemerintah."

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 19 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 jelas menyatakan bahwa Pemerintah memang sedang mengalami masalah keuangan sehingga memaksa Bank Indonesia untuk

membeli Surat Utang Negara (SUN) di pasar perdana sehingga Bank Indonesia kehilangan independensinya;

Pemohon berpendapat bahwa frasa, “diperuntukkan sebagai sumber pendanaan bagi Pemerintah.” dalam Pasal 19 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 jelas menyatakan bahwa Pemerintah telah melakukan kebohongan dengan menggunakan issue pandemi COVID-19 sebagai alasan untuk menutupi kesalahan Pemerintah dalam pengelolaan keuangan negara;

Pemohon berpendapat bahwa hak konstitusional Pemohon terlanggar karena pajak dan pungutan wajib lainnya yang selama ini dibayarkan Pemohon tidak jelas pertanggung jawabannya karena buktinya Pemerintah saat ini justru mengalami kesulitan keuangan, sedangkan korban wabah pandemi COVID-19 semakin bertambah;

Pemohon beranggapan bahwa anggaran negara yang seharusnya digunakan untuk penanggulangan wabah pandemi COVID-19 ternyata tidak digunakan untuk kepentingan kesehatan Pemohon dan rakyat Indonesia pada umumnya, tetapi justru digunakan untuk kepentingan penyelamatan lembaga keuangan yang hampir bangkrut;

Selanjutnya Pasal 19 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berbunyi, “Sumber pendanaan bagi Pemerintah sebagaimana dimaksud pada ayat (1) dipergunakan dalam rangka pemulihan ekonomi nasional termasuk menjaga kesinambungan pengelolaan keuangan negara, memberikan pinjaman dan penambahan modal kepada Lembaga Penjamin Simpanan, serta pendanaan untuk restrukturisasi perbankan pada saat krisis.”

Pemohon berpendapat bahwa frasa, “serta pendanaan untuk restrukturisasi perbankan pada saat krisis” adalah alasan yang terlalu mengada-ada karena faktanya Indonesia saat ini tidak dalam keadaan krisis ekonomi;

Pemohon berpendapat bahwa jika Pemerintah menggunakan issue pandemi COVID-19 maka seharusnya Pemerintah memberi prioritas kepada bidang kesehatan bagi masyarakat termasuk Pemohon;

Pemohon merasa hak konstitusional Pemohon untuk mendapatkan jaminan kesehatan di tengah-tengah wabah pandemi COVID-19 berpotensi menjadi hilang akibat seluruh kekuatan keuangan negara diarahkan untuk

penyelamatan lembaga-lembaga keuangan yang memang sudah nyaris bangkrut jauh sebelum wabah virus mematikan ini merebak;

Dengan demikian maka Pemohon berpendapat bahwa Pasal 19 ayat (1) dan ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.”

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 19 ayat (1) dan ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tidak mencerminkan adanya prinsip keterbukaan dalam pengelolaan keuangan negara, dan oleh karenanya Pemohon meragukan pertanggung jawaban penggunaan anggaran negara yang berasal dari pajak dan pungutan wajib lainnya yang dibayar oleh Pemohon dan jutaan rakyat lainnya;

Oleh karena itu dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 19 ayat (1) dan ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

21. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **HENDRI YOSA** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 merugikan hak konstitusional Pemohon. Pemohon beranggapan bahwa dengan berlakunya Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, “Perubahan posstur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN) dalam rangka pelaksanaan kebijakan keuangan negara dan langkah-langkah sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 sampai dengan Pasal 11 diatur dengan atau berdasarkan Peraturan Presiden.” bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1), ayat (2), dan ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945.

Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan

undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.” sedangkan ayat (2) berbunyi, “Rancangan undang-undang anggaran pendapatan dan belanja negara diajukan oleh Presiden untuk dibahas bersama Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah.” selanjutnya ayat (3) berbunyi, “Apabila Dewan Perwakilan Rakyat tidak menyetujui rancangan anggaran pendapatan dan belanja negara yang diusulkan oleh Presiden, Pemerintah menjalankan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara tahun yang lalu.”

Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menyatakan bahwa perubahan postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara yang hanya didasarkan pada Peraturan Presiden jelas bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang mengamanatkan bahwa Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara ditetapkan dengan Undang-Undang;

Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 juga bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 karena andaikan terdapat perubahan pada postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara, maka Presiden tidak dapat menetapkan sendiri hanya dengan Peraturan Presiden melainkan Presiden wajib mengajukan perubahan postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara tersebut dalam bentuk Rancangan Undang-Undang untuk dibahas bersama Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah;

Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 juga bertentangan dengan Pasal 23 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 karena apabila Dewan Perwakilan Rakyat tidak menyetujui Rancangan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara yang diajukan oleh Presiden, maka Presiden tidak boleh membuat perubahan postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara secara sepihak melainkan Presiden tetap menjalankan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara yang telah mendapat persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat pada tahun anggaran berjalan sebagaimana biasanya;

Pemohon berpendapat bahwa hak konstitusional Pemohon tidak dapat terwujud akibat berlakunya Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 sebagaimana tersebut karena tidak berjalannya fungsi anggaran yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat;

Pemohon sebagai warga negara telah menitipkan hak konstitusional milik Pemohon kepada Dewan Perwakilan Rakyat selaku wakil rakyat melalui mekanisme pemilihan umum. Kemudian Dewan Perwakilan Rakyat hasil pemilihan umum diberikan 3 fungsi yaitu: fungsi legislasi, fungsi anggaran, dan fungsi pengawasan, dimana hak konstitusional Pemohon secara otomatis termasuk di dalam ketiga fungsi yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat sebagaimana tersebut;

Pemohon berpendapat bahwa ketika salah satu fungsi yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat tidak berjalan sebagaimana mestinya maka secara otomatis hak konstitusional Pemohon dalam hal ini juga tidak dapat berjalan;

Pemohon berpendapat bahwa pemberlakuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah suatu tindakan yang sangat berbahaya karena Pemerintah bisa seenak-enaknya merubah postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara dan menaikkan pajak serta pungutan wajib lainnya hanya didasari dengan Peraturan Presiden tanpa terlebih dahulu meminta persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat, sehingga hal tersebut jelas-jelas merugikan hak konstitusional Pemohon;

Pemohon berpendapat bahwa pemberlakuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah suatu tindakan yang sangat berbahaya karena Pemerintah bisa seenak-enaknya merubah postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara dan menaikkan pajak serta pungutan wajib lainnya, sehingga hal tersebut jelas-jelas merugikan hak konstitusional Pemohon;

Dengan demikian maka Pemohon berpendapat bahwa Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 merugikan hak konstitusional Pemohon sebagai warga negara, karena Pemerintah berpotensi memeras rakyatnya, termasuk Pemohon, hanya dengan dasar hukum Peraturan Presiden. Sedangkan anamant konstitusi

menyatakan bahwa segala sesuatu yang menyangkut Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara haruslah ditetapkan dengan Undang-Undang;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

22. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **PARJO** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 24 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menurut pendapat Pemohon bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Pasal 24 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berbunyi,

“Untuk mendukung pelaksanaan kewenangan KSSK dalam rangka penanganan permasalahan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 15 ayat (1), Pemerintah diberikan kewenangan untuk memberikan pinjaman kepada Lembaga Penjamin Simpanan.”

Pemohon berpendapat bahwa jika terdapat permasalahan mengenai stabilitas sistem keuangan, maka Pemerintah harus berkonsultasi terlebih dahulu dengan Dewan Perwakilan Rakyat sebelum mengambil berbagai langkah antisipasi;

Pemohon berpendapat bahwa jika Pemerintah memberikan pinjaman kepada Lembaga Penjamin Simpanan, maka dari mana sumber anggaran untuk memberikan pinjaman tersebut? Jika anggaran Pemerintah tersebut bersumber dari Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara, maka Pemerintah wajib berkonsultasi dengan Dewan Perwakilan Rakyat;

Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 berbunyi, “Rancangan undang-undang anggaran pendapatan dan belanja negara diajukan oleh Presiden untuk dibahas bersama Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah.”

Pemohon berpendapat bahwa semangat yang diusung oleh Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 adalah semangat kebersamaan. Dalam hal Pemerintah berniat memberikan

pinjaman kepada Lembaga Penjamin Simpanan, maka niat tersebut haruslah tertuang di dalam Rancangan Undang-Undang yang perlu dibahas bersama dengan Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah;

Pemohon juga berpendapat bahwa Pemerintah tidak dapat mengambil keputusan secara sepihak dalam hal pemberian pinjaman kepada lembaga manapun tanpa meminta persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat;

Dalam hal ini Pemohon berpotensi mengalami kerugian konstitusional akibat dari penggunaan anggaran negara oleh Pemerintah yang tidak di rumuskan dalam rancangan undang-undang dan tanpa berkonsultasi terlebih dahulu dengan Dewan Perwakilan Rakyat dimana anggaran tersebut berasal dari pajak yang dibayarkan oleh Pemohon;

Oleh karena itu Pemohon beranggapan bahwa Pasal 24 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 mengenai kewenangan Pemerintah memberikan pinjaman jelas bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 sepanjang tidak adanya persetujuan dari Dewan Perwakilan Rakyat mengenai hal pemberian pinjaman sebagaimana tersebut;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 24 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

23. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **SUSI IRAWATI** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 20 ayat (1) huruf b angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang terbaca secara keseluruhan berbunyi, "Untuk mendukung pelaksanaan kewenangan KSSK dalam rangka penanganan permasalahan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 15 ayat (1), Lembaga Penjamin Simpanan diberikan kewenangan untuk melakukan tindakan penjualan/repo Surat Berharga Negara yang dimiliki kepada Bank Indonesia." merugikan hak konstitusi Pemohon dan melanggar Pasal 23D Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "Negara memiliki suatu bank sentral yang susunan, kedudukan,

kewenangan, tanggung jawab, dan independensinya diatur dengan undang-undang.”

Pemohon merasa hak konstitusional Pemohon terlanggar karena Pemerintah tidak dapat mempertanggung jawabkan segala anggaran negara yang berasal dari pajak dan pungutan wajib lainnya yang dibayarkan oleh Pemohon untuk mengisi kas negara;

Pemohon merasa bahwa Pemerintah telah lalai dalam usaha penyelamatan rakyat termasuk Pemohon dari ancaman wabah pandemi COVID-19 yang telah menelan banyak korban jiwa;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 20 ayat (1) huruf b angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 ini hanya akal-akalan Pemerintah untuk mendapatkan dana segar demi menutupi kesalahan Pemerintah dalam pengelolaan keuangan negara;

Pemohon berpendapat bahwa penerapan Pasal 20 ayat (1) huruf b angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah suatu langkah yang salah karena Bank Indonesia dipaksa melakukan fungsi fiskal dengan membeli Surat Berharga Negara;

Pemohon berpendapat bahwa Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya terutama Pasal 20 ayat (1) huruf b angka (1) telah mengesampingkan Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2009 tentang Bank Indonesia yang merupakan turunan dari Pasal 23D Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Pemohon berpendapat bahwa Bank Indonesia adalah bank sentral yang hanya menjalankan fungsi moneter yang harus terjaga independensinya dari campur tangan pihak lain termasuk Pemerintah;

Pemohon berpendapat bahwa penjualan Surat Berharga Negara kepada Bank Indonesia tersebut sama saja dengan memaksa Bank Indonesia untuk melanggar aturan perundang-undangan yang mengatur tentang kewenangan, tanggung jawab, dan independensi Bank Indonesia;

Pemohon berpendapat bahwa saat ini negara tidak sedang mengalami krisis ekonomi yang mengancam perekonomian nasional sehingga perlu diadakan program pemulihan perekonomian secara nasional;

Oleh karena itu Pemohon beranggapan bahwa Pemerintah tidak siap dalam mengatasi permasalahan pandemi COVID-19 yang sedang melanda saat ini.

Hal ini terbukti karena Pemerintah bukan berusaha mengatasi permasalahan pandemi COVID-19 tapi justru sibuk mengurus permasalahan lembaga keuangan yang nyaris bangkrut karena kesalahan pengelolaan;

Dengan demikian maka dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 20 ayat (1) huruf b angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

24. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **PIPIT APRIANI** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 1 ayat (5) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "Kebijakan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud pada ayat (3) meliputi kebijakan untuk penanganan permasalahan lembaga keuangan yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan." jelas-jelas menyatakan bahwa penggunaan anggaran negara bukanlah untuk penanganan wabah pandemi COVID-19 melainkan untuk menyelamatkan lembaga-lembaga keuangan yang sudah terancam bangkrut akibat dari kesalahan pengelolaan keuangan yang tidak ada hubungannya sama sekali dengan pandemi COVID-19 yang sedang dihadapi oleh Pemohon dan jutaan warga negara lainnya;

Pemohon berpendapat bahwa penyelamatan lembaga-lembaga keuangan yang sudah nyaris bangkrut tersebut adalah akal-akalan antara Pemerintah dan pemilik lembaga keuangan untuk merampok anggaran negara seperti yang pernah terjadi pada Bailout Bank Century pada tahun 2009 yang lalu;

Pemohon beranggapan bahwa penerapan Pasal 1 ayat (5) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat."

Pemohon berpendapat bahwa meskipun lembaga-lembaga keuangan itu dapat diselamatkan, belum tentu kondisi perekonomian negara akan

membaik dan pandemi COVID-19 ini akan segera berlalu seiring dengan penyelamatan lembaga-lembaga keuangan tersebut;

Pemohon berpendapat bahwa Pemerintah tidak dapat seenak-enaknya menggunakan anggaran negara untuk kepentingan penyelamatan lembaga-lembaga keuangan yang nyaris bangkrut tersebut, karena setiap penggunaan anggaran negara harus mendapat persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat dan wajib ditetapkan dengan undang-undang;

Pemohon berpendapat bahwa tindakan penyelamatan lembaga-lembaga keuangan yang sudah nyaris bangkrut sangat berbeda dengan tindakan penanganan pandemi COVID-19 dari sisi kesehatan. Seharusnya Pemerintah memilih untuk lebih fokus pada penanganan pandemi COVID-19 agar jumlah penderita dapat segera turun secara drastis;

Dengan demikian maka Pemohon mengalami kerugian konstitusional akibat berlakunya Pasal 1 ayat (5) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 karena Pemerintah tidak menggunakan dasar hukum berupa undang-undang dalam menggunakan anggaran negara, terlebih anggaran negara tersebut tidak digunakan untuk menangani wabah pandemi COVID-19 yang sudah banyak memakan korban jiwa;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 1 ayat (5) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

25. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **DADANG ISMAWAN** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pemohon mengalami kerugian konstitusional akibat berlakunya Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020. Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berbunyi, "Dalam rangka menjaga stabilitas sistem keuangan di tengah-tengah kondisi terjadinya pandemi Corona Virus Disease 2019 (COVID 19) dan/atau untuk menghadapi ancaman krisis ekonomi dan/atau stabilitas sistem keuangan, perlu menerapkan kebijakan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 ayat (5)." Sedangkan Pasal 1 ayat (5) sebagaimana dimaksud dalam Pasal Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 ini

berbunyi, “Kebijakan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud pada ayat (3) meliputi kebijakan untuk penanganan permasalahan lembaga keuangan yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan.”

Menurut pendapat Pemohon Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23D Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Negara memiliki suatu bank sentral yang susunan, kedudukan, kewenangan, tanggung jawab, dan independensinya diatur dengan undang-undang.”

Pemohon beranggapan bahwa hal menjaga stabilitas sistem keuangan dan penanganan permasalahan lembaga keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut merupakan tugas dan tanggung jawab dari Bank Indonesia yang tidak dapat dicampuri oleh Pemerintah;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 telah mengesampingkan fungsi anggaran yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat karena segala sesuatu yang menyangkut dengan keuangan negara haruslah mendapatkan persetujuan dari Dewan Perwakilan Rakyat;

Pemohon juga berpendapat bahwa semangat yang diusung oleh Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut bukan lagi semangat untuk menangani wabah pandemi virus COVID-19 sebagaimana fakta yang terjadi di dalam kehidupan masyarakat, melainkan semangat yang diusung sudah berubah menjadi semangat untuk menyehatkan lembaga-lembaga keuangan yang mungkin saja sudah terancam bangkrut jauh-jauh hari sebelum wabah pandemi ini terjadi;

Dengan demikian Pemohon jelas-jelas mengalami kerugian konstitusional sehubungan dengan berlakunya Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 karena Pemerintah lebih memikirkan penyelamatan lembaga-lembaga keuangan yang mungkin saja sudah terancam bangkrut sebelum terjadinya pandemi COVID-19 dari pada mengutamakan masalah kesehatan Pemohon dan jutaan orang lainnya sebagai warga negara yang sedang terjebak di tenggan-tengah wabah pandemi COVID-19 yang terjadi saat ini;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

26. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **DESITA LUCYANA** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, “Pemberian pinjaman oleh Pemerintah kepada Lembaga Penjamin Simpanan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 24 dilakukan dalam hal Lembaga Penjamin Simpanan mengalami kesulitan likuiditas yang membahayakan perekonomian dan sistem keuangan sebagai dampak pandemi Corona Virus Disease (COVID-19)”;

Menurut pendapat Pemohon, Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.”

Pemohon berpendapat bahwa selama ini Pemohon tidak pernah mendengar adanya pengumuman resmi dari Presiden selaku kepala pemerintahan mengenai suatu ancaman yang membahayakan perekonomian nasional. Pemohon justru sering mendengar berbagai kelakar dari para pejabat negara mengenai wabah pandemi COVID-19 yang sedang melanda tanah air;

Pemohon berpendapat bahwa pandemi COVID-19 sangat berdampak pada kondisi kesehatan masyarakat luas termasuk Pemohon, dan bukan berdampak pada stabilitas sistem keuangan seperti yang dituangkan oleh Pemerintah di dalam pasal-pasal pada Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020;

Menurut Pemohon Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 terutama pada frasa, “dilaksanakan secara

terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.”

Pemohon menganggap bahwa Pemerintah tidak terbuka mengenai potensi ancaman yang membahayakan perekonomian dan stabilitas sistem keuangan nasional sehingga penggunaan anggaran negara dengan dalih penyelamatan perekonomian nasional juga berpotensi tidak dapat di pertanggung jawabkan oleh Pemerintah;

Dengan demikian maka terdapat kerugian konstitusional yang dialami Pemohon dengan berlakunya Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 karena anggaran yang digunakan untuk biaya penyelamatan perekonomian nasional sebagaimana tersebut berasal dari pajak yang dibayarkan oleh Pemohon dan ratusan juta warga negara lainnya;

Kerugian konstitusional Pemohon dapat saja berlanjut apabila penggunaan anggaran negara sebagaimana tersebut tidak dapat di pertanggung jawabkan oleh Pemerintah, sehingga tujuan untuk memberikan kemakmuran yang sebesar-besarnya kepada rakyat, termasuk kepada Pemohon, tidak dapat tercapai;

Oleh karena itu Pemohon berpendapat bahwa Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 terutama pada frasa, “*dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.*”

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

27. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **Ir. M. ADAMSYAH WH, M.Si** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 merugikan hak konstitusional Pemohon. Pemohon beranggapan bahwa dengan berlakunya Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, “Perubahan posstur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN) dalam rangka pelaksanaan kebijakan keuangan

negara dan langkah-langkah sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 sampai dengan Pasal 11 diatur dengan atau berdasarkan Peraturan Presiden.” bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1), ayat (2), dan ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945.

Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.” sedangkan ayat (2) berbunyi, “Rancangan undang-undang anggaran pendapatan dan belanja negara diajukan oleh Presiden untuk dibahas bersama Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah.” selanjutnya ayat (3) berbunyi, “Apabila Dewan Perwakilan Rakyat tidak menyetujui rancangan anggaran pendapatan dan belanja negara yang diusulkan oleh Presiden, Pemerintah menjalankan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara tahun yang lalu.”

Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menyatakan bahwa perubahan postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara yang hanya didasarkan pada Peraturan Presiden jelas bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang mengamanatkan bahwa Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara ditetapkan dengan Undang-Undang;

Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 juga bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 karena andaikan terdapat perubahan pada postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara, maka Presiden tidak dapat menetapkan sendiri hanya dengan Peraturan Presiden melainkan Presiden wajib mengajukan perubahan postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara tersebut dalam bentuk Rancangan Undang-Undang untuk dibahas bersama Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah;

Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 juga bertentangan dengan Pasal 23 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara

Republik Indonesia Tahun 1945 karena apabila Dewan Perwakilan Rakyat tidak menyetujui Rancangan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara yang diajukan oleh Presiden, maka Presiden tidak boleh membuat perubahan postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara secara sepihak melainkan Presiden tetap menjalankan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara yang telah mendapat persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat pada tahun anggaran berjalan sebagaimana biasanya;

Pemohon berpendapat bahwa hak konstitusional Pemohon tidak dapat terwujud akibat berlakunya Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 sebagaimana tersebut karena tidak berjalannya fungsi anggaran yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat;

Pemohon sebagai warga negara telah menitipkan hak konstitusional milik Pemohon kepada Dewan Perwakilan Rakyat selaku wakil rakyat melalui mekanisme pemilihan umum. Kemudian Dewan Perwakilan Rakyat hasil pemilihan umum diberikan 3 fungsi yaitu : fungsi legislasi, fungsi anggaran, dan fungsi pengawasan, dimana hak konstitusional Pemohon secara otomatis termasuk di dalam ketiga fungsi yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat sebagaimana tersebut;

Pemohon berpendapat bahwa ketika salah satu fungsi yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat tidak berjalan sebagaimana mestinya maka secara otomatis hak konstitusional Pemohon dalam hal ini juga tidak dapat berjalan;

Pemohon berpendapat bahwa pemberlakuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah suatu tindakan yang sangat berbahaya karena Pemerintah bisa seenak-enaknya merubah postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara dan menaikkan pajak serta pungutan wajib lainnya hanya didasari dengan Peraturan Presiden tanpa terlebih dahulu meminta persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat, sehingga hal tersebut jelas-jelas merugikan hak konstitusional Pemohon;

Pemohon berpendapat bahwa pemberlakuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah suatu tindakan yang sangat berbahaya karena Pemerintah bisa seenak-enaknya merubah postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara dan menaikkan

pajak serta pungutan wajib lainnya, sehingga hal tersebut jelas-jelas merugikan hak konstitusional Pemohon;

Dengan demikian maka Pemohon berpendapat bahwa Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 merugikan hak konstitusional Pemohon sebagai warga negara, karena Pemerintah berpotensi memeras rakyatnya, termasuk Pemohon, hanya dengan dasar hukum Peraturan Presiden. Sedangkan anamant konstitusi menyatakan bahwa segala sesuatu yang menyangkut Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara haruslah ditetapkan dengan Undang-Undang;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

28. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **SAVITRI WIGUNA** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 27 ayat (1), ayat (2), dan ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 merugikan hak konstitusional Pemohon. Pemohon beranggapan bahwa dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1), ayat (2), dan ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut, maka salah satu lembaga negara yaitu Badan Pemeriksa Keuangan tidak dapat menjalankan tugasnya sebagai auditor keuangan negara sebagaimana amanat yang jelas di dalam Pasal 23E ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945. Selain itu, proses penegakan hukum di Republik Indonesia tidak dapat berjalan sebagaimana yang telah diamanatkan di dalam Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "Biaya yang telah dikeluarkan Pemerintah dan/atau lembaga anggota KSSK dalam rangka pelaksanaan kebijakan pendapatan negara termasuk kebijakan di bidang perpajakan, kebijakan belanja negara termasuk kebijakan di bidang keuangan daerah, kebijakan pembiayaan, kebijakan stabilitas sistem keuangan, dan program

pemulihan ekonomi nasional, merupakan bagian dari biaya ekonomi untuk penyelamatan perekonomian dari krisis dan bukan merupakan kerugian negara.” jelas bertentangan dengan Pasal 23E ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Untuk memeriksa pengelolaan dan tanggung jawab tentang keuangan negara diadakan satu Badan Pemeriksa Keuangan yang bebas dan mandiri.”

Pemohon berpendapat bahwa dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, maka Pemerintah telah mengambil alih tugas Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) selaku lembaga auditor keuangan negara. Menurut Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945, yang dapat menentukan ada atau tidaknya kerugian negara dalam hal pengelolaan keuangan negara hanyalah Badan Pemeriksa Keuangan (BPK);

Menurut pendapat Pemohon, diberlakukannya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 itu sama saja dengan menyuruh Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) untuk berhenti melaksanakan tugasnya sebagai auditor keuangan negara, dan hal tersebut jelas melanggar konstitusi;

Kerugian konstitusional Pemohon sehubungan dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah Pemohon tidak dapat mengetahui hasil audit Badan Pemeriksa Keuangan terhadap pengelolaan keuangan negara, termasuk juga penggunaannya, yang bersumber dari pajak yang dibayarkan oleh Pemohon untuk mengisi kas negara. Pemohon tidak dapat mengetahui hasil audit sebagaimana dimaksud karena Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menghalangi Badan Pemeriksa Keuangan untuk melaksanakan tugasnya sebagai lembaga auditor negara;

Selanjutnya, Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, “Anggota KSSK, Sekretaris KSSK, anggota sekretariat KSSK, dan pejabat atau pegawai Kementerian Keuangan, Bank Indonesia, Otoritas Jasa Keuangan, serta Lembaga Penjamin Simpanan, dan pejabat lainnya, yang berkaitan dengan pelaksanaan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang ini, tidak dapat dituntut baik secara perdata

maupun pidana jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik dan sesuai dengan peraturan perundang-undangan.” jelas bertolak belakang dengan amanat yang terkandung di dalam Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Negara Indonesia adalah negara hukum” yang pada prinsipnya menyatakan negara Indonesia adalah negara yang menjunjung tinggi hukum serta meletakkan hukum sebagai panglima dalam penyelenggaraan pemerintahan negara.;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 memberikan justru semacam kekebalan hukum bagi pejabat/pegawai instansi pengguna anggaran negara, sehingga terbuka potensi korupsi secara besar-besaran terhadap keuangan negara. Sebagaimana Pemohon ketahui bahwa sudah banyak sekali pejabat negara atau pegawai instansi negara yang dihukum dan masuk penjara akibat dari perbuatan korupsi terhadap keuangan negara;

Pemohon juga berpendapat bahwa frasa “jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik” yang terdapat di dalam Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah frasa yang multi tafsir karena sampai saat ini belum ada parameter yang jelas dan tegas mengenai itikad baik sebagaimana dimaksud di dalam Pasal 27 ayat (2) tersebut;

Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 sebagaimana tersebut juga bertentangan dengan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Segala warga negara bersamaan kedudukannya di dalam hukum dan pemerintahan dan wajib menjunjung tinggi hukum dan pemerintahan itu dengan tidak ada kecualinya.” Dalam hal ini Pemohon berpendapat bahwa dengan berlakunya Pasal 27 ayat (2) tersebut maka telah terjadi tebang pilih dalam proses penegakan hukum, dan sudah tidak ada lagi persamaan kedudukan di dalam hukum serta sudah tidak wajib menjunjung tinggi hukum itu sendiri;

Pemohon berpendapat bahwa frasa, “tidak dapat dituntut baik secara perdata maupun pidana” yang terdapat di dalam Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah deskripsi itikad jahat dari

pejabat/pegawai pengguna anggaran untuk menghindarkan diri dari jeratan hukum apabila terjadi penyimpangan terhadap keuangan negara;

Lebih lanjut terhadap Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "Segala tindakan termasuk keputusan yang diambil berdasarkan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang ini bukan merupakan obyek gugatan yang dapat diajukan kepada peradilan tata usaha negara." Pemohon berpendapat bahwa seluruh frasa di dalam Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 ini bertentangan dengan prinsip negara hukum sebagaimana amanat yang jelas di dalam Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "Negara Indonesia adalah negara hukum.";

Pemohon berpendapat bahwa apabila terdapat kesalahan dalam pengambilan keputusan terkait dengan penggunaan anggaran negara, maka kesalahan pengambilan keputusan tersebut tidak dapat diajukan ke Pengadilan Tata Usaha Negara karena kesalahan sebagaimana dimaksud telah dianggap bukan merupakan obyek gugatan Tata Usaha Negara. Hal tersebut menghilangkan kesempatan Pemohon selaku warga negara pembayar pajak untuk menempuh jalur hukum demi terwujudnya penegakan hukum yang berkeadilan;

Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 juga membuat posisi warga negara menjadi tidak sama di dalam hukum dan pemerintahan. Pemohon beranggapan bahwa jika seorang pejabat melakukan kesalahan dalam pengambilan suatu keputusan terhadap penggunaan anggaran negara dan keputusan tersebut merugikan keuangan negara namun tidak dapat di proses secara hukum, maka hal tersebut merupakan suatu kerugian konstitusional bagi Pemohon karena negara Indonesia tidak lagi terwujud sebagai negara hukum sebagaimana amanat Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Dengan berlakunya Pasal 27 ayat (2) dan ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, maka hak konstitusional Pemohon untuk dapat melihat, merasakan, dan menikmati terwujudnya penegakan hukum sebagai bagian dari prinsip negara hukum serta persamaan hak di hadapan hukum dan pemerintahan menjadi hilang karena Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 27 ayat (1)

Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 tidak dapat dilaksanakan secara utuh;

Dengan demikian maka menurut pendapat Pemohon Pasal 27 ayat (2) dan ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 27 ayat (1), (2), dan (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

29. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **IBANG LUKMANURDIN** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, “Pemberian pinjaman oleh Pemerintah kepada Lembaga Penjamin Simpanan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 24 dilakukan dalam hal Lembaga Penjamin Simpanan mengalami kesulitan likuiditas yang membahayakan perekonomian dan sistem keuangan sebagai dampak pandemi *Corona Virus Disease* (COVID-19);

Menurut pendapat Pemohon, Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi,

“Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.”

Pemohon berpendapat bahwa selama ini Pemohon tidak pernah mendengar adanya pengumuman resmi dari Presiden selaku kepala pemerintahan mengenai suatu ancaman yang membahayakan perekonomian nasional. Pemohon justru sering mendengar berbagai kelakar dari para pejabat negara mengenai wabah pandemi COVID-19 yang sedang melanda tanah air;

Pemohon berpendapat bahwa pandemi COVID-19 sangat berdampak pada kondisi kesehatan masyarakat luas termasuk Pemohon, dan bukan berdampak pada stabilitas sistem keuangan seperti yang dituangkan oleh

Pemerintah di dalam pasal-pasal pada Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020;

Menurut Pemohon Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 terutama pada frasa, “dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.”

Pemohon menganggap bahwa Pemerintah tidak terbuka mengenai potensi ancaman yang membahayakan perekonomian dan stabilitas sistem keuangan nasional sehingga penggunaan anggaran negara dengan dalih penyelamatan perekonomian nasional juga berpotensi tidak dapat di pertanggung jawabkan oleh Pemerintah;

Dengan demikian maka terdapat kerugian konstitusional yang dialami Pemohon dengan berlakunya Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 karena anggaran yang digunakan untuk biaya penyelamatan perekonomian nasional sebagaimana tersebut berasal dari pajak yang dibayarkan oleh Pemohon dan ratusan juta warga negara lainnya;

Kerugian konstitusional Pemohon dapat saja berlanjut apabila penggunaan anggaran negara sebagaimana tersebut tidak dapat di pertanggung jawabkan oleh Pemerintah, sehingga tujuan untuk memberikan kemakmuran yang sebesar-besarnya kepada rakyat, termasuk kepada Pemohon, tidak dapat tercapai;

Oleh karena itu Pemohon berpendapat bahwa Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 terutama pada frasa, “*dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.*”

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

30. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **INDAH MIAT WURI** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pemohon berpendapat bahwa penerapan Pasal 3 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "Ketentuan mengenai pengutamaan penggunaan alokasi anggaran untuk kegiatan tertentu (refocusing), perubahan alokasi, dan penggunaan anggaran pendapatan dan belanja daerah sebagaimana dimaksud pada ayat (1), diatur dengan Peraturan Menteri Dalam Negeri." melanggar hak konstitusional Pemohon karena Pemerintah melalui Menteri Dalam Negeri berpotensi mengutak-atik anggaran daerah yang merupakan bagian dari anggaran nasional;

Pemohon berpendapat bahwa anggaran pendapatan baik berupa anggaran daerah maupun anggaran nasional apabila hendak digunakan maka harus terlebih dahulu dibahas secara bersama legislatif dan eksekutif agar menjadi jelas pertanggung jawabannya;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 3 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 terutama pada frasa, "dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat."

Pemohon berpendapat bahwa apabila anggaran daerah digunakan untuk suatu kegiatan yang tidak pernah ada sebelumnya di dalam anggaran daerah, maka akan sulit juga pertanggung jawaban penggunaan keuangan daerah tersebut;

Pemohon berpendapat bahwa perubahan alokasi anggaran daerah untuk kegiatan tertentu (refocusing) sebagaimana dimaksud dalam Pasal 3 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berpotensi menjadi peluang korupsi terhadap anggaran daerah, karena kegiatan tertentu sebagaimana dimaksud dalam Pasal ini dapat berupa macam-macam kegiatan sehingga penggunaan anggaran menjadi tidak terkontrol;

Dengan demikian maka Pemohon berpotensi mengalami kerugian konstitusional akibat dari penggunaan anggaran untuk alokasi kegiatan diluar rencana baku penggunaan anggaran daerah yang di legalkan oleh Pasal 3 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 3 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020

dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

31. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **SYAFURO KOMARIAH** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pemohon mengalami kerugian konstitusional akibat berlakunya Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020. Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berbunyi, "Dalam rangka menjaga stabilitas sistem keuangan di tengah-tengah kondisi terjadinya pandemi Corona Virus Disease 2019 (COVID 19) dan/atau untuk menghadapi ancaman krisis ekonomi dan/atau stabilitas sistem keuangan, perlu menerapkan kebijakan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 ayat (5)." Sedangkan Pasal 1 ayat (5) sebagaimana dimaksud dalam Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 ini berbunyi, "Kebijakan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud pada ayat (3) meliputi kebijakan untuk penanganan permasalahan lembaga keuangan yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan."

Menurut pendapat Pemohon Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23D Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "Negara memiliki suatu bank sentral yang susunan, kedudukan, kewenangan, tanggung jawab, dan independensinya diatur dengan undang-undang."

Pemohon beranggapan bahwa hal menjaga stabilitas sistem keuangan dan penanganan permasalahan lembaga keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut merupakan tugas dan tanggung jawab dari Bank Indonesia yang tidak dapat dicampuri oleh Pemerintah;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 telah mengesampingkan fungsi anggaran yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat karena segala sesuatu yang menyangkut dengan keuangan negara haruslah mendapatkan persetujuan dari Dewan Perwakilan Rakyat;

Pemohon juga berpendapat bahwa semangat yang diusung oleh Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut bukan lagi semangat untuk menangani wabah pandemi virus COVID-19 sebagaimana fakta yang terjadi di dalam kehidupan masyarakat, melainkan semangat yang diusung sudah berubah menjadi semangat untuk menyetatkan lembaga-lembaga keuangan yang mungkin saja sudah terancam bangkrut jauh-jauh hari sebelum wabah pandemi ini terjadi;

Dengan demikian Pemohon jelas-jelas mengalami kerugian konstitusional sehubungan dengan berlakunya Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 karena Pemerintah lebih memikirkan penyelamatan lembaga-lembaga keuangan yang mungkin saja sudah terancam bangkrut sebelum terjadinya pandemi COVID-19 dari pada mengutamakan masalah kesehatan Pemohon dan jutaan orang lainnya sebagai warga negara yang sedang terjebak di tengantengah wabah pandemi COVID-19 yang terjadi saat ini;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

32. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **NENG ETIKA** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 merugikan hak konstitusional Pemohon. Pemohon beranggapan bahwa dengan berlakunya Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "Perubahan posstur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN) dalam rangka pelaksanaan kebijakan keuangan negara dan langkah-langkah sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 sampai dengan Pasal 11 diatur dengan atau berdasarkan Peraturan Presiden." bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1), ayat (2), dan ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945.

Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan

undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.” sedangkan ayat (2) berbunyi, “Rancangan undang-undang anggaran pendapatan dan belanja negara diajukan oleh Presiden untuk dibahas bersama Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah.” selanjutnya ayat (3) berbunyi, “Apabila Dewan Perwakilan Rakyat tidak menyetujui rancangan anggaran pendapatan dan belanja negara yang diusulkan oleh Presiden, Pemerintah menjalankan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara tahun yang lalu.”

Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menyatakan bahwa perubahan postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara yang hanya didasarkan pada Peraturan Presiden jelas bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang mengamanatkan bahwa Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara ditetapkan dengan Undang-Undang;

Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 juga bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 karena andaikan terdapat perubahan pada postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara, maka Presiden tidak dapat menetapkan sendiri hanya dengan Peraturan Presiden melainkan Presiden wajib mengajukan perubahan postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara tersebut dalam bentuk Rancangan Undang-Undang untuk dibahas bersama Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah;

Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 juga bertentangan dengan Pasal 23 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 karena apabila Dewan Perwakilan Rakyat tidak menyetujui Rancangan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara yang diajukan oleh Presiden, maka Presiden tidak boleh membuat perubahan postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara secara sepihak melainkan Presiden tetap menjalankan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara yang telah mendapat persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat pada tahun anggaran berjalan sebagaimana biasanya;

Pemohon berpendapat bahwa hak konstitusional Pemohon tidak dapat terwujud akibat berlakunya Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 sebagaimana tersebut karena tidak berjalannya fungsi anggaran yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat;

Pemohon sebagai warga negara telah menitipkan hak konstitusional milik Pemohon kepada Dewan Perwakilan Rakyat selaku wakil rakyat melalui mekanisme pemilihan umum. Kemudian Dewan Perwakilan Rakyat hasil pemilihan umum diberikan 3 fungsi yaitu : fungsi legislasi, fungsi anggaran, dan fungsi pengawasan, dimana hak konstitusional Pemohon secara otomatis termasuk di dalam ketiga fungsi yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat sebagaimana tersebut;

Pemohon berpendapat bahwa ketika salah satu fungsi yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat tidak berjalan sebagaimana mestinya maka secara otomatis hak konstitusional Pemohon dalam hal ini juga tidak dapat berjalan;

Pemohon berpendapat bahwa pemberlakuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah suatu tindakan yang sangat berbahaya karena Pemerintah bisa seenak-enaknya merubah postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara dan menaikkan pajak serta pungutan wajib lainnya hanya didasari dengan Peraturan Presiden tanpa terlebih dahulu meminta persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat, sehingga hal tersebut jelas-jelas merugikan hak konstitusional Pemohon;

Pemohon berpendapat bahwa pemberlakuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah suatu tindakan yang sangat berbahaya karena Pemerintah bisa seenak-enaknya merubah postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara dan menaikkan pajak serta pungutan wajib lainnya, sehingga hal tersebut jelas-jelas merugikan hak konstitusional Pemohon;

Dengan demikian maka Pemohon berpendapat bahwa Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 merugikan hak konstitusional Pemohon sebagai warga negara, karena Pemerintah berpotensi memeras rakyatnya, termasuk Pemohon, hanya dengan dasar hukum Peraturan Presiden. Sedangkan amanat konstitusi

menyatakan bahwa segala sesuatu yang menyangkut Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara haruslah ditetapkan dengan Undang-Undang;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

33. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **SRI WAHYUNI** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "Segala tindakan termasuk keputusan yang diambil berdasarkan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang ini bukan merupakan obyek gugatan yang dapat diajukan kepada peradilan tata usaha negara." Pemohon berpendapat bahwa seluruh frasa di dalam Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 ini bertentangan dengan prinsip negara hukum sebagaimana amanat yang jelas di dalam Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "Negara Indonesia adalah negara hukum.";

Pemohon berpendapat bahwa apabila terdapat kesalahan dalam pengambilan keputusan terkait dengan penggunaan anggaran negara, maka kesalahan pengambilan keputusan tersebut tidak dapat diajukan ke Pengadilan Tata Usaha Negara karena kesalahan sebagaimana dimaksud telah dianggap bukan merupakan obyek gugatan Tata Usaha Negara. Hal tersebut menghilangkan kesempatan Pemohon selaku warga negara pembayar pajak untuk menempuh jalur hukum demi terwujudnya penegakan hukum yang berkeadilan;

Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 juga membuat posisi warga negara menjadi tidak sama di dalam hukum dan pemerintahan. Pemohon beranggapan bahwa jika seorang pejabat melakukan kesalahan dalam pengambilan suatu keputusan terhadap penggunaan anggaran negara dan keputusan tersebut merugikan keuangan negara namun tidak dapat di proses secara hukum, maka hal tersebut merupakan suatu kerugian konstitusional bagi Pemohon karena negara

Indonesia tidak lagi terwujud sebagai negara hukum sebagaimana amanat Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Dengan berlakunya Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, maka hak konstitusional Pemohon untuk dapat melihat, merasakan, dan menikmati terwujudnya penegakan hukum sebagai bagian dari prinsip negara hukum serta persamaan hak di hadapan hukum dan pemerintahan menjadi hilang karena Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 tidak dapat dilaksanakan secara utuh;

Dengan demikian maka menurut pendapat Pemohon Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

34. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **RACHMAD RUSADI SEOMADIPRDJA** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "Setiap orang yang dengan sengaja mengabaikan, tidak memenuhi, tidak melaksanakan atau menghambat pelaksanaan kewenangan Otoritas Jasa Keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 23 ayat (1) huruf a, dipidana dengan pidana penjara paling singkat 4 (empat) tahun dan pidana denda paling sedikit Rp10.000.000.000,00 (sepuluh miliar rupiah) atau pidana penjara paling lama 12 (dua belas) tahun dan pidana denda paling banyak Rp300.000.000.000,00 (tiga ratus miliar rupiah)." berpotensi merugikan hak konstitusional Pemohon serta bertentangan dengan Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 dan Pasal 28D ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Negara Indonesia adalah negara hukum.” sesungguhnya memberi jaminan terhadap proses penegakan hukum di Indonesia tanpa terkecuali;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 karena Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut suatu bentuk pemaksaan kehendak untuk mematuhi segala kewenangan yang diberikan kepada Otoritas Jasa Keuangan melalui lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 ini;

Pemohon berpendapat bahwa frasa “Setiap orang” yang terdapat dalam Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut memiliki 2 (dua) pengertian yaitu “setiap orang dalam artian individu/perorangan” dan/atau “setiap orang dalam artian badan hukum/korporasi”;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menyatakan bahwa Otoritas Jasa Keuangan dapat memberikan perintah kepada lembaga keuangan untuk melakukan penggabungan, peleburan, dan sebagainya tanpa dapat menolak perintah tersebut;

Pemohon berpendapat bahwa dengan demikian maka Otoritas Jasa Keuangan dapat melakukan penyimpangan tanpa dapat di control oleh lembaga manapun karena ketika control terhadap kerja Otoritas Jasa Keuangan dilakukan, lembaga yang melakukan control akan di kategorikan sebagai penghalan atau penghambat kewenangan Otoritas Jasa Keuangan berdasarkan lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 ini;

Pemohon berpendapat bahwa jika terjadi hal sebagaimana tersebut diatas, maka prinsip negara hukum di Indonesia akan susah terwujud. Dengan demikian maka Pemohon kehilangan hak konstitusional untuk merasakan tegaknya hukum di Indonesia;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 juga bertentangan dengan Pasal 28D ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi,

“Setiap orang berhak atas pengakuan, jaminan, perlindungan, dan kepastian hukum yang adil serta perlakuan yang sama dihadapan hukum.”

Pemohon berpendapat bahwa frasa “Setiap orang” yang terdapat dalam Pasal 28D ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 memiliki kesamaan makna dengan frasa “Setiap orang” yang terdapat dalam Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yaitu “setiap orang dalam artian individu/perorangan” dan/atau “setiap orang dalam artian badan hukum/korporasi”

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 28D ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 karena tidak adanya jaminan dan kepastian hukum yang adil bagi korporasi pelaku kegiatan keuangan;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tidak mencerminkan adanya perlakuan yang sama dihadapan hukum sebagaimana yang diamanatkan dalam Pasal 28D ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 sehingga hak konstitusional Pemohon berpotensi terlanggar karena proses penegakan hukum akan sangat sulit dilakukan jika Otoritas Jasa Keuangan berada diluar proses penegakan hukum itu sendiri;

Dengan demikian maka Pemohon berpendapat Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 dan Pasal 28D ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

35. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **Ir. S. SURYAPANUNGGAL** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 24 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menurut pendapat Pemohon bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Pasal 24 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berbunyi,

“Untuk mendukung pelaksanaan kewenangan KSSK dalam rangka penanganan permasalahan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 15 ayat (1), Pemerintah diberikan kewenangan untuk memberikan pinjaman kepada Lembaga Penjamin Simpanan.”

Pemohon berpendapat bahwa jika terdapat permasalahan mengenai stabilitas sistem keuangan, maka Pemerintah harus berkonsultasi terlebih dahulu dengan Dewan Perwakilan Rakyat sebelum mengambil berbagai langkah antisipasi;

Pemohon berpendapat bahwa jika Pemerintah memberikan pinjaman kepada Lembaga Penjamin Simpanan, maka dari mana sumber anggaran untuk memberikan pinjaman tersebut..? Jika anggaran Pemerintah tersebut bersumber dari hutang luar negeri, maka Pemerintah wajib berkonsultasi dengan Dewan Perwakilan Rakyat;

Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 berbunyi, “Rancangan undang-undang anggaran pendapatan dan belanja negara diajukan oleh Presiden untuk dibahas bersama Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah.”

Pemohon berpendapat bahwa semangat yang diusung oleh Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 adalah semangat kebersamaan. Dalam hal Pemerintah berniat memberikan pinjaman kepada Lembaga Penjamin Simpanan, maka niat tersebut haruslah tertuang di dalam Rancangan Undang-Undang yang perlu dibahas bersama dengan Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah;

Pemohon juga berpendapat bahwa Pemerintah tidak dapat mengambil keputusan secara sepihak dalam hal pemberian pinjaman kepada lembaga manapun tanpa meminta persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat;

Dalam hal ini Pemohon berpotensi mengalami kerugian konstitusional akibat dari penggunaan hutang luar negeri oleh Pemerintah tanpa berkonsultasi

terlebih dahulu dengan Dewan Perwakilan Rakyat dimana hutang luar negeri tersebut kelak akan menjadi beban yang harus ditanggung oleh Pemohon;

Oleh karena itu Pemohon beranggapan bahwa Pasal 24 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 mengenai kewenangan Pemerintah memberikan pinjaman jelas bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 sepanjang tidak adanya persetujuan dari Dewan Perwakilan Rakyat mengenai hal pemberian pinjaman sebagaimana tersebut;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 24 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

36. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **ATIK SITI FATIMAH** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Hak konstitusional Pemohon berpotensi terlanggar dengan berlakunya Pasal 11 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 karena Pemerintah dalam menetapkan program pemulihan ekonomi nasional tidak terlebih dahulu berkonsultasi dengan Dewan Perwakilan Rakyat sebagaimana amanat yang terkandung dalam Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Pasal 11 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berbunyi, "Program pemulihan ekonomi nasional sebagaimana dimaksud pada ayat (1) dan ayat (2) dapat dilaksanakan melalui Penyertaan Modal Negara, penempatan dana dan atau investasi Pemerintah, dan/atau kegiatan penjaminan dengan skema yang ditetapkan oleh Pemerintah."

mengisyaratkan bahwa Pemerintah dapat melakukan suatu tindakan yang berhubungan dengan kegiatan keuangan negara tanpa berkonsultasi terlebih dahulu dengan Dewan Perwakilan Rakyat;

Pemohon sebagai warga negara telah menitipkan hak konstitusional Pemohon kepada Dewan Perwakilan Rakyat melalui mekanisme pemilihan umum agar Dewan Perwakilan Rakyat dapat melaksanakan fungsi anggaran guna menyusun rancangan anggaran negara bersama dengan Pemerintah; Pemohon beranggapan bahwa ketika Dewan Perwakilan Rakyat melaksanakan fungsi anggaran yang dimilikinya, maka secara otomatis hak

konstitusional Pemohon juga berjalan seiring dengan pelaksanaan fungsi anggaran tersebut;

Pasal 11 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menurut Pemohon bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "Rancangan undang-undang anggaran pendapatan dan belanja negara diajukan oleh Presiden untuk dibahas bersama dengan Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah."

Pemohon berpendapat bahwa Presiden tidak dapat membuat program pemulihan ekonomi nasional tanpa membuat rancangan undang-undang terlebih dahulu untuk diajukan dan dibahas bersama dengan Dewan Perwakilan Rakyat;

Pemohon berpendapat bahwa setiap program yang dibuat oleh Pemerintah pasti di dalamnya terdapat anggaran operasional untuk menjalankan program tersebut. Anggaran operasional untuk menjalankan program Pemerintah tersebut pasti diambil dari Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN) yang di kategorikan sebagai pembiayaan;

Pemohon berpandangan bahwa jika demikian maka Pemerintah tidak dapat melaksanakan program pemulihan ekonomi secara sepihak tanpa membahas hal tersebut dengan Dewan Perwakilan Rakyat sebagai lembaga negara yang memiliki fungsi anggaran;

Pemohon berpendapat bahwa jika Pemerintah tidak melibatkan Dewan Perwakilan Rakyat dalam pembahasan program pemulihan ekonomi, maka Pemerintah telah melanggar konstitusi. Dan secara otomatis hak konstitusional Pemohon pun ikut terlanggar;

Dengan demikian maka Pemohon berpendapat bahwa Pasal 11 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945; **Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 11 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;**

37. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **ABDURAHMAN** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pemohon berpendapat bahwa penerapan Pasal 3 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "Ketentuan mengenai pengutamaan penggunaan alokasi anggaran untuk kegiatan tertentu (*refocusing*), perubahan alokasi, dan penggunaan anggaran pendapatan dan belanja daerah sebagaimana dimaksud pada ayat (1), diatur dengan Peraturan Menteri Dalam Negeri." melanggar hak konstitusional Pemohon karena Pemerintah melalui Menteri Dalam Negeri berpotensi mengutak-atik anggaran daerah yang merupakan bagian dari anggaran nasional;

Pemohon berpendapat bahwa anggaran pendapatan baik berupa anggaran daerah maupun anggaran nasional apabila hendak digunakan maka harus terlebih dahulu dibahas secara bersama legislatif dan eksekutif agar menjadi jelas pertanggung jawabannya;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 3 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 terutama pada frasa, "dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat."

Pemohon berpendapat bahwa apabila anggaran daerah digunakan untuk suatu kegiatan yang tidak pernah ada sebelumnya di dalam anggaran daerah, maka akan sulit juga pertanggung jawaban penggunaan keuangan daerah tersebut;

Pemohon berpendapat bahwa perubahan alokasi anggaran daerah untuk kegiatan tertentu (*refocusing*) sebagaimana dimaksud dalam Pasal 3 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berpotensi menjadi peluang korupsi terhadap anggaran daerah, karena kegiatan tertentu sebagaimana dimaksud dalam Pasal ini dapat berupa macam-macam kegiatan sehingga penggunaan anggaran menjadi tidak terkontrol;

Dengan demikian maka Pemohon berpotensi mengalami kerugian konstitusional akibat dari penggunaan anggaran untuk alokasi kegiatan diluar rencana baku penggunaan anggaran daerah yang di legalkan oleh Pasal 3 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 3 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

38. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **ZULHAINA TANAMAS, SH.** selaku Pemohon dalam permohonan a quo akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut :

Pemohon berpendapat bahwa penerapan Pasal 20 ayat (1) huruf c Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 merugikan hak konstitusional Pemohon karena bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Pasal 20 ayat (1) huruf c berbunyi, “Untuk mendukung pelaksanaan kewenangan KSSK dalam rangka penanganan permasalahan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 15 ayat (1), Lembaga Penjamin Simpanan diberikan kewenangan untuk melakukan pengambilan keputusan untuk melakukan atau tidak melakukan penyelamatan bank selain Bank Sistemik yang dinyatakan sebagai bank gagal dengan mempertimbangkan antara lain kondisi perekonomian, kompleksitas permasalahan bank, kebutuhan waktu penanganan, ketersediaan investor, dan/atau efektivitas penanganan permasalahan bank serta tidak hanya mempertimbangkan perkiraan biaya yang paling rendah (least cost fesy)”;

Pemohon berpendapat bahwa selama ini tidak pernah ada keterangan resmi dari Pemerintah mengenai adanya gangguan pada stabilitas sistem keuangan yang membahayakan perekonomian nasional, tetapi yang selalu diumumkan oleh Pemerintah adalah semakin bertambahnya jumlah korban penderita dan korban meninggal akibat wabah pandemi COVID-19;

Pemohon berpendapat bahwa pada hakekatnya wabah pandemi COVID-19 sejak awal hanya menyerang sistem pernafasan manusia dan bukan menyerang sistem keuangan dan perbankan nasional;

Pemohon menjadi bingung dengan pola pemikiran Pemerintah karena bagaimana mungkin wabah pandemi COVID-19 dapat menyerang sistem perbankan nasional sehingga bank sistemik dapat dinyatakan sebagai bank gagal?

Pemohon berpendapat seharusnya sumber-sumber anggaran yang ada dipergunakan untuk mengatasi wabah pandemi COVID-19 dalam perspektif kesehatan dan bukan dalam perspektif perbankan yang ujung-ujungnya adalah penyelamatan terhadap lembaga keuangan yang memang sudah nyaris bangkrut sebelum wabah pandemi COVID-19 ini menyerang;

Pemohon berpendapat bahwa Pemerintah dengan sengaja telah menipu rakyatnya sendiri, termasuk juga menipu Pemohon, karena Pemerintah mendalilkan kegagalan Pemerintah dalam pengelolaan keuangan negara seolah-olah disebabkan oleh wabah pandemi COVID-19. Padahal kegagalan Pemerintah dalam hal pengelolaan keuangan negara sudah terjadi di tahun-tahun sebelum wabah pandemi COVID-19 ini menyebar di tanah air;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 20 ayat (1) huruf c Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat."

Pemohon berpendapat bahwa frasa, "dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat" yang terdapat dalam Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 tidak tercermin di dalam Pasal 20 ayat (1) huruf c Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, sehingga hal tersebut menimbulkan kerugian konstitusional bagi Pemohon;

Pemohon berpendapat bahwa hak konstitusional Pemohon dalam hal menikmati kemakmuran tidak akan pernah tercapai apabila Pemerintah lebih memilih menyelamatkan lembaga-lembaga keuangan yang memang sudah nyaris bangkrut akibat kesalahan pengelolaan. Pemerintah seharusnya lebih memilih penyelamatan yang bersifat kemanusiaan agar hak konstitusional tiap warga negara termasuk Pemohon untuk menikmati kemakmuran akan dapat terwujud;

Dengan demikian Pemohon berpendapat bahwa Pasal 20 ayat (1) huruf c Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia

Tahun 1945 terutama dengan frasa, “*dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.*”

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 20 ayat (1) huruf c Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

39. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **AFRET SUAIDI, SH.** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 24 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menurut pendapat Pemohon bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Pasal 24 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berbunyi, “Untuk mendukung pelaksanaan kewenangan KSSK dalam rangka penanganan permasalahan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 15 ayat (1), Pemerintah diberikan kewenangan untuk memberikan pinjaman kepada Lembaga Penjamin Simpanan.”

Pemohon berpendapat bahwa jika terdapat permasalahan mengenai stabilitas sistem keuangan, maka Pemerintah harus berkonsultasi terlebih dahulu dengan Dewan Perwakilan Rakyat sebelum mengambil berbagai langkah antisipasi;

Pemohon berpendapat bahwa jika Pemerintah memberikan pinjaman kepada Lembaga Penjamin Simpanan, maka dari mana sumber anggaran untuk memberikan pinjaman tersebut..? Jika anggaran Pemerintah tersebut bersumber dari Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara, maka Pemerintah wajib berkonsultasi dengan Dewan Perwakilan Rakyat;

Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 berbunyi, “Rancangan undang-undang anggaran pendapatan dan belanja negara diajukan oleh Presiden untuk dibahas bersama Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah.”

Pemohon berpendapat bahwa semangat yang diusung oleh Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 adalah semangat kebersamaan. Dalam hal Pemerintah berniat memberikan

pinjaman kepada Lembaga Penjamin Simpanan, maka niat tersebut haruslah tertuang di dalam Rancangan Undang-Undang yang perlu dibahas bersama dengan Dewan Perwakilan Rakyat dengan memperhatikan pertimbangan Dewan Perwakilan Daerah;

Pemohon juga berpendapat bahwa Pemerintah tidak dapat mengambil keputusan secara sepihak dalam hal pemberian pinjaman kepada lembaga manapun tanpa meminta persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat;

Dalam hal ini Pemohon berpotensi mengalami kerugian konstitusional akibat dari penggunaan anggaran negara oleh Pemerintah yang tidak di rumuskan dalam rancangan undang-undang dan tanpa berkonsultasi terlebih dahulu dengan Dewan Perwakilan Rakyat dimana anggaran tersebut berasal dari pajak yang dibayarkan oleh Pemohon;

Oleh karena itu Pemohon beranggapan bahwa Pasal 24 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 mengenai kewenangan Pemerintah memberikan pinjaman jelas bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 sepanjang tidak adanya persetujuan dari Dewan Perwakilan Rakyat mengenai hal pemberian pinjaman sebagaimana tersebut;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 24 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

40. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **M. PRABU NINGRAT** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pemohon mengalami kerugian konstitusional akibat berlakunya Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020. Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berbunyi, "Dalam rangka menjaga stabilitas sistem keuangan di tengah-tengah kondisi terjadinya pandemi Corona Virus Disease 2019 (COVID 19) dan/atau untuk menghadapi ancaman krisis ekonomi dan/atau stabilitas sistem keuangan, perlu menerapkan kebijakan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 ayat (5)." Sedangkan Pasal 1 ayat (5) sebagaimana dimaksud dalam Pasal Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 ini

berbunyi, “Kebijakan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud pada ayat (3) meliputi kebijakan untuk penanganan permasalahan lembaga keuangan yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan.”

Menurut pendapat Pemohon Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23D Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Negara memiliki suatu bank sentral yang susunan, kedudukan, kewenangan, tanggung jawab, dan independensinya diatur dengan undang-undang.”

Pemohon beranggapan bahwa hal menjaga stabilitas sistem keuangan dan penanganan permasalahan lembaga keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut merupakan tugas dan tanggung jawab dari Bank Indonesia yang tidak dapat dicampuri oleh Pemerintah;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 telah mengesampingkan fungsi anggaran yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat karena segala sesuatu yang menyangkut dengan keuangan negara haruslah mendapatkan persetujuan dari Dewan Perwakilan Rakyat;

Pemohon juga berpendapat bahwa semangat yang diusung oleh Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut bukan lagi semangat untuk menangani wabah pandemi virus COVID-19 sebagaimana fakta yang terjadi di dalam kehidupan masyarakat, melainkan semangat yang diusung sudah berubah menjadi semangat untuk menyehatkan lembaga-lembaga keuangan yang mungkin saja sudah terancam bangkrut jauh-jauh hari sebelum wabah pandemi ini terjadi;

Dengan demikian Pemohon jelas-jelas mengalami kerugian konstitusional sehubungan dengan berlakunya Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 karena Pemerintah lebih memikirkan penyelamatan lembaga-lembaga keuangan yang mungkin saja sudah terancam bangkrut sebelum terjadinya pandemi COVID-19 dari pada mengutamakan masalah kesehatan Pemohon dan jutaan orang lainnya sebagai warga negara yang sedang terjebak di tenggan-tengah wabah pandemi COVID-19 yang terjadi saat ini;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

41. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **GUNTUR SIREGAR** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "Anggota KSSK, Sekretaris KSSK, anggota sekretariat KSSK, dan pejabat atau pegawai Kementerian Keuangan, Bank Indonesia, Otoritas Jasa Keuangan, serta Lembaga Penjamin Simpanan, dan pejabat lainnya, yang berkaitan dengan pelaksanaan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang ini, tidak dapat dituntut baik secara perdata maupun pidana jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik dan sesuai dengan peraturan perundang-undangan." jelas bertolak belakang dengan amanat yang terkandung di dalam Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "Negara Indonesia adalah negara hukum" yang pada prinsipnya menyatakan negara Indonesia adalah negara yang menjunjung tinggi hukum serta meletakkan hukum sebagai panglima dalam penyelenggaraan pemerintahan negara.;

Pemohon berpendapat bahwa frasa "jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik" yang terdapat di dalam Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah frasa yang multi tafsir karena sampai saat ini belum ada parameter yang jelas dan tegas mengenai itikad baik sebagaimana dimaksud di dalam Pasal 27 ayat (2) tersebut;

Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 sebagaimana tersebut juga bertentangan dengan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "Segala warga negara bersamaan kedudukannya di dalam hukum dan pemerintahan dan wajib menjunjung tinggi hukum dan pemerintahan itu dengan tidak ada kecualinya." Dalam hal ini Pemohon berpendapat bahwa dengan berlakunya Pasal 27 ayat (2) tersebut maka telah terjadi tebang pilih dalam proses penegakan hukum, dan sudah tidak ada lagi persamaan

kedudukan di dalam hukum serta sudah tidak wajib menjunjung tinggi hukum itu sendiri;

Dengan berlakunya Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, maka hak konstitusional Pemohon untuk dapat melihat, merasakan, dan menikmati terwujudnya penegakan hukum sebagai bagian dari prinsip negara hukum serta persamaan hak di hadapan hukum dan pemerintahan menjadi hilang karena Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 tidak dapat dilaksanakan secara utuh;

Dengan demikian maka menurut pendapat Pemohon Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

42. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **ROSELIANI BAHARUDIN** selaku Pemohon dalam permohonan a quo akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut :

Pasal 1 ayat (3) huruf b Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 terbaca secara keseluruhan berbunyi, "Untuk melaksanakan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN) sebagaimana dimaksud pada ayat (1) dan (2) dalam rangka menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan, perlu menetapkan kebijakan keuangan negara dan kebijakan stabilitas sistem keuangan." berpotensi melanggar hak konstitusional Pemohon;

Pemohon berpendapat bahwa jika Presiden tidak pernah mengumumkan adanya ancaman yang membahayakan perekonomian nasional, maka issue mengenai adanya ancaman yang membahayakan perekonomian nasional adalah *issue* yang sangat mengada-ada;

Pemohon berpendapat bahwa selama ini Presiden selalu membahas tentang angka pertumbuhan ekonomi yang semakin meningkat dari waktu ke waktu.

Dan oleh karena itu tidak mungkin ekonomi negara dalam keadaan yang berbahaya;

Pemohon berpendapat bahwa hak konstitusional Pemohon sebagai warga negara pembayar pajak dan pungutan wajib lainnya berpotensi dilanggar oleh pemberlakuan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dikarenakan Pemerintah telah melakukan kesalahan dalam hal pengelolaan keuangan negara, sehingga Pemerintah memanfaatkan situasi pandemi COVID-19 saat ini untuk menggunakan anggaran negara guna menutupi kesalahan pengelolaan sebagaimana tersebut;

Pemohon berpendapat bahwa seharusnya Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 memaparkan fokus Pemerintah pada penanganan wabah pandemi COVID-19 yang sedang menyebar luas di hampir seluruh wilayah Indonesia;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 1 ayat (3) huruf b Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat."

Pemohon berpendapat bahwa Pemerintah melalui lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 telah melakukan kebohongan dengan mengatakan bahwa perekonomian negara berada dalam ancaman yang membahayakan dikarenakan wabah pandemi COVID-19 yang sedang melanda;

Pemohon berpendapat bahwa Pemerintah menggunakan kesempatan untuk menggunakan anggaran negara tanpa prosedur yang semestinya di saat wabah pandemi COVID-19 sedang melanda;

Pemohon berpendapat bahwa jika memang ada ancaman yang membahayakan bagi perekonomian nasional, maka ancaman tersebut justru datang dari Pemerintah sendiri yang telah melakukan kesalahan dalam pengelolaan keuangan negara;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 1 ayat (3) huruf b Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 terutama

dengan frasa, “dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.”

Pemohon beranggapan bahwa karena Pemerintah menggunakan cara-cara yang tidak terbuka dan bertanggung jawab maka hak konstitusional Pemohon berpotensi dilanggar oleh Pemerintah melalui Pasal 1 ayat (3) huruf b Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut;

Dengan demikian maka Pemohon berpendapat bahwa Pasal 1 ayat (3) huruf b Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 dan berpotensi melanggar hak konstitusional Pemohon;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 1 ayat (3) huruf b Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

43. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **M. RIFAAT AMHARITZ** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, “Biaya yang telah dikeluarkan Pemerintah dan/atau lembaga anggota KSSK dalam rangka pelaksanaan kebijakan pendapatan negara termasuk kebijakan di bidang perpajakan, kebijakan belanja negara termasuk kebijakan di bidang keuangan daerah, kebijakan pembiayaan, kebijakan stabilitas sistem keuangan, dan program pemulihan ekonomi nasional, merupakan bagian dari biaya ekonomi untuk penyelamatan perekonomian dari krisis dan bukan merupakan kerugian negara.” jelas bertentangan dengan Pasal 23E ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Untuk memeriksa pengelolaan dan tanggung jawab tentang keuangan negara diadakan satu Badan Pemeriksa Keuangan yang bebas dan mandiri.”

Pemohon berpendapat bahwa dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, maka Pemerintah telah mengambil alih tugas Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) selaku lembaga auditor keuangan negara. Menurut Undang-Undang Dasar Negara Republik

Indonesia Tahun 1945, yang dapat menentukan ada atau tidaknya kerugian negara dalam hal pengelolaan keuangan negara hanyalah Badan Pemeriksa Keuangan (BPK);

Menurut pendapat Pemohon, diberlakukannya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 itu sama saja dengan menyuruh Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) untuk berhenti melaksanakan tugasnya sebagai auditor keuangan negara, dan hal tersebut jelas melanggar konstitusi;

Kerugian konstitusional Pemohon sehubungan dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah Pemohon tidak dapat mengetahui hasil audit Badan Pemeriksa Keuangan terhadap pengelolaan keuangan negara, termasuk juga penggunaannya, yang bersumber dari pajak yang dibayarkan oleh Pemohon untuk mengisi kas negara. Pemohon tidak dapat mengetahui hasil audit sebagaimana dimaksud karena Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menghalangi Badan Pemeriksa Keuangan untuk melaksanakan tugasnya sebagai lembaga auditor negara;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

44. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **H. YUSRI ADDIN Y. SH.I** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "Setiap orang yang dengan sengaja mengabaikan, tidak memenuhi, tidak melaksanakan atau menghambat pelaksanaan kewenangan Otoritas Jasa Keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 23 ayat (1) huruf a, dipidana dengan pidana penjara paling singkat 4 (empat) tahun dan pidana denda paling sedikit Rp10.000.000.000,00 (sepuluh miliar rupiah) atau pidana penjara paling lama 12 (dua belas) tahun dan pidana denda paling banyak Rp300.000.000.000,00 (tiga ratus miliar rupiah)." berpotensi merugikan hak konstitusional Pemohon serta bertentangan

dengan Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 dan Pasal 28D ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Negara Indonesia adalah negara hukum.” sesungguhnya memberi jaminan terhadap proses penegakan hukum di Indonesia tanpa terkecuali;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 karena Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut suatu bentuk pemaksaan kehendak untuk mematuhi segala kewenangan yang diberikan kepada Otoritas Jasa Keuangan melalui lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 ini;

Pemohon berpendapat bahwa frasa “Setiap orang” yang terdapat dalam Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut memiliki 2 (dua) pengertian yaitu “setiap orang dalam artian individu/perorangan” dan/atau “setiap orang dalam artian badan hukum/korporasi”;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menyatakan bahwa Otoritas Jasa Keuangan dapat memberikan perintah kepada lembaga keuangan untuk melakukan penggabungan, peleburan, dan sebagainya tanpa dapat menolak perintah tersebut;

Pemohon berpendapat bahwa dengan demikian maka Otoritas Jasa Keuangan dapat melakukan penyimpangan tanpa dapat di kontrol oleh lembaga manapun karena ketika control terhadap kerja Otoritas Jasa Keuangan dilakukan, lembaga yang melakukan kontrol akan di kategorikan sebagai penghalan atau penghambat kewenangan Otoritas Jasa Keuangan berdasarkan lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 ini;

Pemohon berpendapat bahwa jika terjadi hal sebagaimana tersebut diatas, maka prinsip negara hukum di Indonesia akan susah terwujud. Dengan demikian maka Pemohon kehilangan hak konstitusional untuk merasakan tegaknya hukum di Indonesia;

Dengan demikian maka Pemohon berpendapat Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

45. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **SISKA DEWI** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, “Biaya yang telah dikeluarkan Pemerintah dan/atau lembaga anggota KSSK dalam rangka pelaksanaan kebijakan pendapatan negara termasuk kebijakan di bidang perpajakan, kebijakan belanja negara termasuk kebijakan di bidang keuangan daerah, kebijakan pembiayaan, kebijakan stabilitas sistem keuangan, dan program pemulihan ekonomi nasional, merupakan bagian dari biaya ekonomi untuk penyelamatan perekonomian dari krisis dan bukan merupakan kerugian negara.” jelas bertentangan dengan Pasal 23E ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Untuk memeriksa pengelolaan dan tanggung jawab tentang keuangan negara diadakan satu Badan Pemeriksa Keuangan yang bebas dan mandiri.”

Pemohon berpendapat bahwa dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, maka Pemerintah telah mengambil alih tugas Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) selaku lembaga auditor keuangan negara. Menurut Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945, yang dapat menentukan ada atau tidaknya kerugian negara dalam hal pengelolaan keuangan negara hanyalah Badan Pemeriksa Keuangan (BPK);

Menurut pendapat Pemohon, diberlakukannya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 itu sama saja dengan menyuruh Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) untuk berhenti melaksanakan tugasnya

sebagai auditor keuangan negara, dan hal tersebut jelas melanggar konstitusi;

Kerugian konstitusional Pemohon sehubungan dengan berlakunya **Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020** adalah **Pemohon tidak dapat mengetahui hasil audit Badan Pemeriksa Keuangan terhadap pengelolaan keuangan negara, termasuk juga penggunaannya, yang bersumber dari pajak yang dibayarkan oleh Pemohon untuk mengisi kas negara. Pemohon tidak dapat mengetahui hasil audit sebagaimana dimaksud karena Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menghalangi Badan Pemeriksa Keuangan untuk melaksanakan tugasnya sebagai lembaga auditor negara;**

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

46. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **BENI SUKADIS** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Hak konstitusional Pemohon telah dilanggar oleh Pasal 19 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020;

Pasal 19 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berbunyi,

“Bank Indonesia dapat membeli Surat utang Negara dan/atau Surat Berharga syariah Negara berjangka panjang sebagaimana dimaksud dalam Pasal 16 ayat (1) huruf c di pasar perdana yang diperuntukkan sebagai sumber pendanaan bagi Pemerintah.”

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 19 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 jelas menyatakan bahwa Pemerintah memang sedang mengalami masalah keuangan sehingga memaksa Bank Indonesia untuk membeli Surat Utang Negara (SUN) di pasar perdana sehingga Bank Indonesia kehilangan independensinya;

Pemohon berpendapat bahwa frasa, “diperuntukkan sebagai sumber pendanaan bagi Pemerintah.” dalam Pasal 19 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 jelas menyatakan bahwa Pemerintah telah melakukan kebohongan dengan menggunakan issue pandemi COVID-19

sebagai alasan untuk menutupi kesalahan Pemerintah dalam pengelolaan keuangan negara;

Pemohon berpendapat bahwa hak konstitusional Pemohon terlanggar karena pajak dan pungutan wajib lainnya yang selama ini dibayarkan Pemohon tidak jelas pertanggung jawabannya karena buktinya Pemerintah saat ini justru mengalami kesulitan keuangan, sedangkan korban wabah pandemi COVID-19 semakin bertambah;

Pemohon beranggapan bahwa anggaran negara yang seharusnya digunakan untuk penanggulangan wabah pandemi COVID-19 ternyata tidak digunakan untuk kepentingan kesehatan Pemohon dan rakyat Indonesia pada umumnya, tetapi justru digunakan untuk kepentingan penyelamatan lembaga keuangan yang hampir bangkrut;

Pemohon berpendapat bahwa jika Pemerintah menggunakan issue pandemi COVID-19 maka seharusnya Pemerintah memberi prioritas kepada bidang kesehatan bagi masyarakat termasuk Pemohon;

Pemohon merasa hak konstitusional Pemohon untuk mendapatkan jaminan kesehatan di tengah-tengah wabah pandemi COVID-19 berpotensi menjadi hilang akibat seluruh kekuatan keuangan negara diarahkan untuk penyelamatan lembaga-lembaga keuangan yang memang sudah nyaris bangkrut jauh sebelum wabah virus mematikan ini merebak;

Dengan demikian maka Pemohon berpendapat bahwa Pasal 19 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat."

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 19 ayat (1) dan ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tidak mencerminkan adanya prinsip keterbukaan dalam pengelolaan keuangan negara, dan oleh karenanya Pemohon meragukan pertanggung jawaban penggunaan anggaran negara yang berasal dari pajak dan pungutan wajib lainnya yang dibayar oleh Pemohon dan jutaan rakyat lainnya;

Oleh karena itu dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar **Pasal 19 ayat (1) dan ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;**

47. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **MONALISA** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut :

Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, “Anggota KSSK, Sekretaris KSSK, anggota sekretariat KSSK, dan pejabat atau pegawai Kementerian Keuangan, Bank Indonesia, Otoritas Jasa Keuangan, serta Lembaga Penjamin Simpanan, dan pejabat lainnya, yang berkaitan dengan pelaksanaan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang ini, tidak dapat dituntut baik secara perdata maupun pidana jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik dan sesuai dengan peraturan perundang-undangan.” jelas bertolak belakang dengan amanat yang terkandung di dalam Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Negara Indonesia adalah negara hukum” yang pada prinsipnya menyatakan negara Indonesia adalah negara yang menjunjung tinggi hukum serta meletakkan hukum sebagai panglima dalam penyelenggaraan pemerintahan negara.;

Pemohon berpendapat bahwa frasa “jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik” yang terdapat di dalam Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah frasa yang multi tafsir karena sampai saat ini belum ada parameter yang jelas dan tegas mengenai itikad baik sebagaimana dimaksud di dalam Pasal 27 ayat (2) tersebut;

Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 sebagaimana tersebut juga bertentangan dengan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, “Segala warga negara bersamaan kedudukannya di dalam hukum dan pemerintahan dan wajib menjunjung tinggi hukum dan pemerintahan itu dengan tidak ada kecualinya.” Dalam hal ini Pemohon berpendapat bahwa dengan berlakunya Pasal 27 ayat (2) tersebut maka telah terjadi tebang pilih dalam proses penegakan hukum, dan sudah tidak ada lagi persamaan

kedudukan di dalam hukum serta sudah tidak wajib menjunjung tinggi hukum itu sendiri;

Dengan berlakunya Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, maka hak konstitusional Pemohon untuk dapat melihat, merasakan, dan menikmati terwujudnya penegakan hukum sebagai bagian dari prinsip negara hukum serta persamaan hak di hadapan hukum dan pemerintahan menjadi hilang karena Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 tidak dapat dilaksanakan secara utuh;

Dengan demikian maka menurut pendapat Pemohon Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

48. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **NICHOLAS FRANS** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut :

Pasal 4 ayat (1) huruf a dan huruf d Lampiran Undang-Undang Nomor 2 tahun 2020 berbunyi, "Kebijakan di bidang perpajakan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 ayat (4) meliputi:

- a. penyesuaian tarif Pajak Penghasilan Wajib Pajak badan dalam negeri dan bentuk usaha tetap;
- b. pemberian kewenangan kepada Menteri Keuangan untuk memberikan fasilitas kepabeanan berupa pembebasan atau keringanan bea masuk dalam rangka penanganan kondisi darurat serta pemulihan dan penguatan ekonomi nasional

bertentangan dengan Pasal 23A UUD 1945 berbunyi:

"Pajak dan pungutan lain yang bersifat memaksa untuk keperluan negara diatur dengan undang-undang."

Menurut pendapat Pemohon dalam hal ini Negara tidak dalam keadaan darurat dan Presiden belum pernah menyatakan Negara dalam keadaan darurat sehingga tidak perlu diberlakukan pembebasan atau keringanan bea

masuk, jika hal tersebut dilakukan maka negara mengalami penurunan atas pemasukan kas negara;

Pemohon juga merasa sangat aneh bilamana Pemerintah justru membebaskan bea masuk barang dari luar negeri di saat negara sedang butuh dana untuk penanganan pandemi COVID-19 yang sedang mewabah; Pemohon berpendapat bahwa penyesuaian tarif pajak sebagaimana bunyi Pasal 4 ayat (1) huruf a yang berhubungan langsung dengan Pemohon dan masyarakat luas pada umumnya haruslah dibahas secara bersama dengan Dewan Perwakilan Rakyat untuk mendapatkan persetujuan dan diundangkan sebagaimana aturan perundang-undangan yang berlaku;

Menurut pendapat Pemohon bahwa Pasal 4 ayat (1) huruf d yang pada pokoknya memberikan kewenangan kepada Menteri Keuangan untuk memberikan fasilitas pembebasan bea masuk adalah suatu hal yang melanggar konstitusi karena Presiden tidak pernah mengumumkan negara dalam keadaan darurat;

Pemohon berpendapat bahwa jika Presiden tidak mengumumkan negara dalam keadaan darurat maka segala sesuatu yang berkaitan dengan pajak dan pungutan wajib lainnya haruslah diatur dengan undang-undang;

Dengan demikian maka kerugian konstitusional yang dialami oleh Pemohon akibat berlakunya Pasal 4 ayat (1) huruf a dan huruf d Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah hilangnya kesempatan negara untuk memperoleh pemasukan dari bea import sehingga beban untuk mengisi kas negara menjadi tanggung jawab yang sangat berat bagi Pemohon dan juga jutaan warga negara lainnya; Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 4 ayat (1) huruf a dan huruf d Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

49. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **TONY W. NASUTION** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 merugikan hak konstitusional Pemohon. Pemohon beranggapan bahwa dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1), ayat (2), dan ayat (3) Lampiran Undang-

Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut, maka salah satu lembaga negara yaitu Badan Pemeriksa Keuangan tidak dapat menjalankan tugasnya sebagai auditor keuangan negara sebagaimana amanat yang jelas di dalam Pasal 23E ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945. Selain itu, proses penegakan hukum di Republik Indonesia tidak dapat berjalan sebagaimana yang telah diamanatkan di dalam Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Pemohon berpendapat bahwa Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, "Biaya yang telah dikeluarkan Pemerintah dan/atau lembaga anggota KSSK dalam rangka pelaksanaan kebijakan pendapatan negara termasuk kebijakan di bidang perpajakan, kebijakan belanja negara termasuk kebijakan di bidang keuangan daerah, kebijakan pembiayaan, kebijakan stabilitas sistem keuangan, dan program pemulihan ekonomi nasional, merupakan bagian dari biaya ekonomi untuk penyelamatan perekonomian dari krisis dan bukan merupakan kerugian negara." jelas bertentangan dengan Pasal 23E ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "Untuk memeriksa pengelolaan dan tanggung jawab tentang keuangan negara diadakan satu Badan Pemeriksa Keuangan yang bebas dan mandiri."

Pemohon berpendapat bahwa dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, maka Pemerintah telah mengambil alih tugas Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) selaku lembaga auditor keuangan negara. Menurut Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945, yang dapat menentukan ada atau tidaknya kerugian negara dalam hal pengelolaan keuangan negara hanyalah Badan Pemeriksa Keuangan (BPK);

Kerugian konstitusional Pemohon sehubungan dengan berlakunya Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah Pemohon tidak dapat mengetahui hasil audit Badan Pemeriksa Keuangan terhadap pengelolaan keuangan negara, termasuk juga penggunaannya, yang bersumber dari pajak yang dibayarkan oleh Pemohon untuk mengisi kas negara. Pemohon tidak dapat mengetahui hasil audit sebagaimana dimaksud karena Pasal 27 ayat (1) Lampiran

Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 menghalangi Badan Pemeriksa Keuangan untuk melaksanakan tugasnya sebagai lembaga auditor negara;

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

50. Kerugian konstitusional yang dialami oleh **HERMAN ZAINAL** selaku Pemohon dalam permohonan *a quo* akibat dari penerapan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah sebagai berikut:

Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 yang berbunyi, “Pemberian pinjaman oleh Pemerintah kepada Lembaga Penjamin Simpanan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 24 dilakukan dalam hal Lembaga Penjamin Simpanan mengalami kesulitan likuiditas yang membahayakan perekonomian dan sistem keuangan sebagai dampak pandemi *Corona Virus Disease* (COVID-19);

Menurut pendapat Pemohon, Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi,

“Anggaran pendapatan dan belanja negara sebagai wujud dari pengelolaan keuangan negara ditetapkan setiap tahun dengan undang-undang dan dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.”

Pemohon berpendapat bahwa selama ini Pemohon tidak pernah mendengar adanya pengumuman resmi dari Presiden selaku kepala pemerintahan mengenai suatu ancaman yang membahayakan perekonomian nasional. Pemohon justru sering mendengar berbagai kelakar dari para pejabat negara mengenai wabah pandemi COVID-19 yang sedang melanda tanah air;

Pemohon berpendapat bahwa pandemi COVID-19 sangat berdampak pada kondisi kesehatan masyarakat luas termasuk Pemohon, dan bukan berdampak pada stabilitas sistem keuangan seperti yang dituangkan oleh Pemerintah di dalam pasal-pasal pada Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020;

Menurut Pemohon Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara

Republik Indonesia Tahun 1945 terutama pada frasa, “dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.”

Pemohon menganggap bahwa Pemerintah tidak terbuka mengenai potensi ancaman yang membahayakan perekonomian dan stabilitas sistem keuangan nasional sehingga penggunaan anggaran negara dengan dalih penyelamatan perekonomian nasional juga berpotensi tidak dapat di pertanggung jawabkan oleh Pemerintah;

Dengan demikian maka terdapat kerugian konstitusional yang dialami Pemohon dengan berlakunya Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 karena anggaran yang digunakan untuk biaya penyelamatan perekonomian nasional sebagaimana tersebut berasal dari pajak yang dibayarkan oleh Pemohon dan ratusan juta warga negara lainnya;

Kerugian konstitusional Pemohon dapat saja berlanjut apabila penggunaan anggaran negara sebagaimana tersebut tidak dapat di pertanggung jawabkan oleh Pemerintah, sehingga tujuan untuk memberikan kemakmuran yang sebesar-besarnya kepada rakyat, termasuk kepada Pemohon, tidak dapat tercapai;

Oleh karena itu Pemohon berpendapat bahwa Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 terutama pada frasa, “*dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat.*”

Dan oleh karenanya dengan ini Pemohon mengajukan permohonan agar Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya agar kerugian konstitusional Pemohon tidak terjadi;

III. POKOK PERMASALAHAN

Adapun yang menjadi pokok permasalahan di dalam permohonan a quo adalah para Pemohon beranggapan Pasal-Pasal yang terdapat di dalam Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, yang merupakan satu kesatuan yang tidak terpisahkan dengan Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 itu sendiri, bertentangan dengan Pasal-Pasal yang terdapat di dalam Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945. Pasal-Pasal di dalam Undang-

Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang dimaksud oleh para Pemohon adalah Pasal 1 ayat (3), Pasal 20A ayat (1), Pasal 23 ayat (1), (2), dan (3), Pasal 23A, Pasal 23C, Pasal 23D, Pasal 23E ayat (1), serta Pasal 27 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945.

Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya yang menurut para Pemohon bertentangan dengan sejumlah Pasal yang terdapat di dalam Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 telah menimbulkan kerugian konstitusional bagi para Pemohon selaku warga negara Indonesia. Kerugian konstitusional yang dialami oleh para Pemohon selaku warga negara, baik kerugian secara faktual maupun secara potensial, jelas-jelas menghambat terlaksananya hak-hak konstitusional para Pemohon sebagaimana telah dijamin di dalam konstitusi negara Republik Indonesia.

IV. ARGUMENTASI HUKUM

Adapun yang menjadi argumentasi hukum dalam permohonan *a quo* adalah beberapa hal yang para Pemohon anggap sebagai hal yang sangat prinsip yang dapat dijadikan pertimbangan untuk membatalkan seluruh isi Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya yang nyata-nyata bertentangan dengan Undang-Undang dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945. Argumentasi hukum yang hendak para Pemohon sampaikan adalah sebagai berikut :

1. Bahwa Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya bukan saja melanggar hak konstitusional para Pemohon dan mungkin juga banyak warga negara Indonesia lainnya, tetapi juga melanggar prinsip hukum dalam aturan perundang-undangan; para Pemohon berpendapat bahwa Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya dibuat tanpa berpikir panjang mengenai dampak yuridis yang ditimbulkan bilamana Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya diberlakukan untuk seterusnya; para Pemohon berpendapat bahwa apabila Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya diberlakukan untuk seterusnya, maka kedepannya tidak akan lagi ada Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara Perubahan (APBN-P) yang selalu dibahas secara bersama-sama antara Pemerintah dengan Dewan Perwakilan Rakyat (DPR), karena Presiden dapat merubah postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan

Belanja Negara dan menetapkan perubahan tersebut secara sepihak hanya berdasarkan Peraturan Presiden. Sedangkan amanat konstitusi yang terdapat dalam Pasal 23C Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "*Hal-hal lain mengenai keuangan negara diatur dengan undang-undang.*" jelas menyatakan bahwa segala sesuatu yang berkaitan dengan keuangan negara diatur dengan Undang-Undang bukan dengan Peraturan Presiden;

Para Pemohon juga berpendapat bahwa frasa, "*diatur dengan undang-undang.*" dalam Pasal 23C Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 mengandung pengertian bahwa segala sesuatu hal mengenai keuangan negara harus melibatkan Dewan Perwakilan Rakyat selaku lembaga negara yang memegang fungsi legislasi, fungsi anggaran, serta fungsi pengawasan;

Dengan demikian para Pemohon berpendapat bahwa Presiden selaku kepala pemerintahan telah melakukan pelanggaran serius terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 terutama Pasal 23C yang berbunyi, "*Hal-hal lain mengenai keuangan negara diatur dengan undang-undang.*"

2. Bahwa kerugian konstitusional yang dialami oleh para Pemohon yang telah diuraikan secara komprehensif satu persatu Pemohon adalah kerugian yang sangat spesifik karena menyangkut dengan penggunaan anggaran negara yang berasal dari pajak dan pungutan wajib lainnya yang dibayarkan oleh para Pemohon untuk mengisi kas negara;
para Pemohon berpendapat bahwa penggunaan anggaran negara tanpa adanya perencanaan yang tepat justru membuat kehidupan sosial para Pemohon serta jutaan warga negara Indonesia lainnya menjadi terancam karena adanya potensi kenaikan berbagai tarif seperti Tarif Dasar Listrik (TDL), Pajak Bumi dan Bangunan (PBB), Pajak Penghasilan (PPH), Pajak Pertambahan Nilai (PPN), kenaikan harga Bahan Bakar Minyak (BBM), dan pungutan wajib lainnya guna mengisi kas negara yang kosong akibat berlakunya Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya;
3. Bahwa Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut lampirannya juga memberikan hak imunitas kepada Pemerintah tanpa batas dan kontrol

hukum sehingga meniadakan fungsi legislatif dan yudikatif. Yang intinya pelaksanaan penegakan hukum bisa dilanggar tanpa ada proses peradilan dan tanpa ada sanksinya, baik secara pidana maupun secara perdata; para Pemohon berpendapat bahwa Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut lampirannya juga melemahkan semua sistem hukum dan sekaligus lembaga *penegakan* hukum sehingga praktek penyimpangan terhadap penggunaan anggaran negara tidak bisa di proses sebagaimana mestinya menurut aturan hukum yang berlaku;

4. Bahwa ancaman terhadap perekonomian nasional sebagaimana yang diuraikan dalam Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya justru terjadi karena adanya oknum pejabat atau pegawai negara yang memanfaatkan situasi dengan cara mengambil keuntungan untuk kepentingan pribadi, termasuk adanya dugaan penyalahgunaan anggaran untuk kepentingan proyek alat-alat kesehatan yang berpotensi di korupsi oleh pejabat yang berwenang;

para Pemohon justru menilai bahwa Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya justru melegitimasi potensi terjadinya penyalahgunaan anggaran negara karena perangkat hukum seperti Komisi Pemberantasan Korupsi, Kepolisian, Kejaksaan, dan lain-lain tidak dapat bekerja secara maksimal;

5. Bahwa Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya telah menegasikan fungsi legislasi, fungsi anggaran, dan fungsi pengawasan yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat serta fungsi Badan Pemeriksa Keuangan selaku auditor keuangan negara sehingga kedua lembaga negara tersebut tidak dapat melaksanakan fungsinya dengan baik sebagaimana anamat Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

para Pemohon beranggapan bahwa Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya telah memberikan porsi kekuasaan Eksekutif melampaui kewenangan yang diberikan oleh Undang-Undang dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 sehingga membuat sistem ketatanegaraan kita menjadi tidak berfungsi karena prinsip Check And Balance dalam teori pemisahan kekuasaan antara Eksekutif, Legislatif, dan Yudikatif serta tidak berjalan dengan baik;

6. Bahwa Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya hanya menjelaskan masa tanggap darurat penanggulangan wabah pandemi COVID-19 berakhir sampai dengan tahun 2023 tetapi tidak menjelaskan sampai kapan Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya tersebut berlaku;

Para Pemohon berpendapat bahwa dengan tidak jelasnya masa berakhir Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya maka lembaga-lembaga negara yang tugas dan fungsinya diatur dalam lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 akan terus mengikuti berlakunya Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya meskipun masa tanggap darurat penanggulangan wabah pandemi COVID-19 telah selesai;

Para Pemohon berpendapat bahwa tumpang tindih aturan perundang-undangan yang mengatur tentang tugas dan fungsi lembaga-lembaga seperti Otoritas Jasa Keuangan, Bank Indonesia, dan Lembaga Penjamin Simpanan, kemungkinan besar akan terjadi;

para Pemohon berpendapat bahwa dengan demikian maka lembaga negara seperti Dewan Perwakilan Rakyat (DPR), Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) dan Komisi Pemberantasan Korupsi (KPK) serta Kepolisian dan Kejaksaan tidak akan dapat menjalankan tugas dan fungsinya sesuai dengan aturan perundang-undangan yang berlaku karena terhalang oleh Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya yang masih tetap berlaku;

Para Pemohon berpendapat bahwa dengan dasar pemikiran sebagaimana diuraikan dalam Point 6 (enam) ini, maka sebaiknya Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya dibatalkan secara keseluruhan baik frasa maupun maknanya serta dinyatakan tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat, agar lembaga-lembaga negara dan lembaga-lembaga lainnya dapat menjalankan tugas dan fungsinya sebagaimana aturan perundang-undangan yang berlaku bagi masing-masing lembaga tersebut;

7. Bahwa Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya telah memperluas kewenangan Presiden selaku kepala pemerintahan melampaui kewenangan yang diberikan oleh konstitusi sehingga membuat

lembaga-lembaga penegakan hukum seperti Kepolisian, Kejaksaan, dan Komisi Pemberantasan Korupsi (KPK) tidak dapat menjalankan tugas dan fungsinya dengan baik sebagaimana aturan perundang-undangan yang berlaku;

Para Pemohon berpendapat bahwa Presiden selaku kepala pemerintahan telah melampaui kekuasaan yang diberikan oleh konstitusi karena Presiden secara sepihak telah mengambil alih tugas Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) dengan cara menetapkan bahwa segala biaya yang dikeluarkan untuk penyelamatan perekonomian nasional bukanlah merupakan suatu kerugian negara;

Para Pemohon berpendapat bahwa kekuasaan Presiden yang terlalu luas dapat menimbulkan arogansi kelembagaan sehingga berpotensi mengacaukan sistem ketatanegaraan sebagaimana yang diamanatkan dalam konstitusi negara;

8. Bahwa disahkannya Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut lampirannya ini akan sangat membahayakan perekonomian Indonesia karena terbuka kesempatan dilakukannya penyimpangan terhadap pengelolaan keuangan negara, dimana para pejabat atau pegawai negara yang berwenang untuk mengelola keuangan negara sesuai dengan lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tidak dapat di tuntutan, baik secara perdata, pidana serta Pengadilan Tata Usaha Negara;

Para Pemohon berpendapat bahwa Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut lampirannya telah mengesampingkan Undang-Undang Kekuasaan Kehakiman, Undang-Undang KPK, Undang-Undang Tindak Pidana Korupsi, Undang-Undang APBN, Undang-Undang Perpajakan, Undang-Undang Keuangan Negara, Undang-Undang Badan Pengawas Keuangan, serta banyak aturan hukum lainnya yang telah ada terlebih dahulu dan masih berlaku hingga saat ini;

9. Bahwa dengan demikian maka Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya berpotensi merusak sistem ketatanegaraan sehingga perlu ditolak secara keseluruhan;

para Pemohon berpendapat bahwa Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya yang sarat akan kepentingan tertentu berniat

menggunakan anggaran negara untuk menutupi kesalahan pengelolaan keuangan negara dengan dalih penanganan pandemi COVID-19;

Para Pemohon berpendapat bahwa potensi rusaknya sistem ketatanegaraan negara Republik Indonesia sudah terlihat jelas dalam Pasal-Pasal yang terdapat di dalam batang tubuh lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut;

para Pemohon berpendapat bahwa potensi rusaknya sistem ketatanegaraan terjadi ketika Eksekutif mencoba mengambil peran Legislatif dan sekaligus berperan sebagai auditor negara serta menghilangkan peran Yudikatif;

10. Bahwa Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya juga berpotensi merusak tatanan hukum yang berlaku saat ini karena Pasal-Pasal yang terdapat di dalam lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 hampir seluruhnya bertabrakan dengan aturan perundang-undangan yang telah ada dan masih berlaku hingga saat ini;

Para Pemohon berpendapat bahwa apabila Pemerintah memang berniat untuk menjaga stabilitas keuangan negara, maka Pemerintah tidak perlu menerbitkan undang-undang yang baru seperti Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya ini;

Para Pemohon berpendapat bahwa bila Pemerintah ingin menjaga stabilitas keuangan negara, maka Pemerintah hanya perlu mengikuti aturan-aturan yang telah ada seperti Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2019 tentang APBN, Undang-Undang Nomor 17 Tahun 2003 tentang Keuangan Negara, Undang-Undang Nomor 25 Tahun 2004 tentang Sistem Perencanaan Pembangunan Nasional, dan lain-lain;

11. Bahwa dengan berlakunya Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya maka negara Republik Indonesia terancam tidak memiliki Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara hingga tahun 2023, sehingga dengan demikian maka fungsi legislasi, fungsi anggaran, serta fungsi pengawasan yang dimiliki oleh Dewan Perwakilan Rakyat berpotensi tidak dapat berjalan sebagaimana mestinya;

Para Pemohon berpendapat bahwa sejak saat ini hingga tahun 2023 perubahan postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara sepenuhnya dikendalikan oleh Pemerintah melalui Pasal 12 ayat (2)

Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020. Dan oleh karena itu, hingga tahun 2023 nanti Dewan Perwakilan Rakyat tidak dapat menjalankan fungsi anggaran yang dimiliki berdasarkan amanat konstitusi;

Pemohon berpendapat bahwa dengan demikian maka akan terjadi penumpukan kekuasaan di satu cabang kekuasaan yaitu Eksekutif, dan hal tersebut jelas-jelas melanggar konstitusi negara;

12. Bahwa Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya tidak pernah membahas mengenai penanganan wabah pandemi COVID-19 dari sisi kesehatan tetapi hanya membahas mengenai masalah penyelamatan perekonomian yang sama sekali tidak ada hubungannya dengan pandemi COVID-19 yang telah menyebabkan kematian ribuan orang warga negara, dan menyebabkan jutaan orang warga negara terjangkit virus mematikan tersebut;

para Pemohon berpendapat bahwa batang tubuh Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 hanya membahas masalah penyelamatan lembaga-lembaga keuangan yang hampir mengalami kebangkrutan akibat kesalahan pengelolaan keuangan negara;

para Pemohon berpendapat bahwa Pemerintah mencoba menutupi kesalahan pengelolaan keuangan negara tersebut dengan menggunakan alasan penanganan wabah pandemi COVID-19;

para Pemohon berpendapat bahwa Pemerintah telah memanfaatkan situasi saat ini seakan-akan kondisi ekonomi memburuk disaat wabah pandemi COVID-19 merebak, padahal kondisi ekonomi sesungguhnya sudah memburuk jauh hari sebelumnya. Dan untuk menutupi kondisi perekonomian yang sudah memburuk itu, maka digagaslah Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut lampirannya dengan alasan penanganan pandemi COVID-19. Di dalam Undang-Undang ini mengisaratkan kenaikan defisit anggaran 5% lebih besar dari UU 17/2007 tentang Keuangan negara yang hanya 3%. Itu artinya Undang-Undang ini sarat kepentingan untuk menyelamatkan kepentingan kekuasaan Presiden dan Pemerintah ketimbang melindungi kepentingan negara dan rakyat Indonesia. Dan bahkan Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 juga menggambarkan kecemasan dan ketakutan Presiden selaku kepala pemerintahan terhadap situasi saat ini dan sekaligus membuktikan

ketidakmampuan Presiden dalam mengatasi masalah bangsa ini, terutama ketidakmampuan mengelola dan mengendalikan masalah ekonomi secara nasional dan masalah pandemi COVID-19;

13. Bahwa Presiden Republik Indonesia Joko Widodo dalam keterangan yang dimuat di media KOMPAS.com pada hari Jumat tanggal 17 April 2020 pukul 10.15 WIB telah memiliki keyakinan bahwa pandemi COVID-19 akan berakhir pada akhir tahun 2020 ini, namun Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya menyatakan bahwa penggunaan anggaran negara tanpa batasan yang jelas berakhir hingga tahun 2023; para Pemohon berpendapat bahwa hal tersebut adalah deskripsi dari ketidakmampuan Presiden Joko Widodo dalam menyelaraskan antara pikiran, perkataan, dan perbuatannya sebagai seorang pemimpin negara;
14. Bahwa demikian berbahayanya Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya jika terus diterapkan, maka dengan ini para Pemohon memohon agar Yang Mulia Majelis Hakim yang mengadili Permohonan *a quo* untuk memutus permohonan *a quo* dengan putusan membatalkan Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya serta menyatakan Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat; Para Pemohon berpendapat bahwa dengan dibatalkannya Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya maka para Pemohon sebagai warga negara tidak akan mengalami kerugian konstitusional secara keseluruhan sepanjang berhubungan dengan Pasal-Pasal yang terdapat dalam lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut;
15. Mestinya Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya tidak layak diberlakukan, karena saat sekarang ini tidak terjadi kekosongan hukum dalam mengatasi wabah pandemi COVID-19;

Para Pemohon berpendapat bahwa Pemerintah seharusnya dapat menggunakan Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2018 tentang Kekarantinaan Kesehatan dan Undang-Undang Nomor 36 Tahun 2009 tentang Kesehatan yang sangat jelas dan pasti dapat dijadikan sebagai dasar hukum dalam mengambil kebijakan yang tepat dalam penanganan pandemi COVID-19;

16. Dalam kesempatan ini pula Pemohon menyampaikan bahwa Undang-Undang nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya telah menabrak konstitusi Undang-Undang Dasar 1945 yang mengatur tentang sistem ketatanegaraan Indonesia. Selain melanggar norma-norma dan kaidah-kaidah hukum juga bertentangan dengan hirarki perundang-undangan (*contrary to the legislative hierarchy*) yang berlaku di Republik Indonesia;

Para Pemohon berpendapat bahwa semestinya setiap undang-undang yang dibuat dan ditetapkan harus merujuk pada Undang-Undang Dasar 1945 dan tidak boleh bertentangan juga dengan undang-undang lain yang sudah efektif berlaku, sehingga dapat menimbulkan ketidakpastian hukum;

17. Maka jelaslah bahwa pemberlakuan Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya menegaskan sesungguhnya pemerintah sejak awal memang tidak memiliki niat untuk mengatasi masalah pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19), melainkan pemberlakuan Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya tersebut hanya untuk menutupi bobroknya pengelolaan keuangan negara yang mengancam stabilitas keuangan negara;

Para Pemohon berpendapat bahwa dengan demikian maka jelaslah motif di balik kelahiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya yang sangat dipaksakan tersebut ternyata hanya akal-akalan Pemerintah untuk menutupi kondisi keuangan negara yang sebenarnya;

18. Bahwa apa yang diuraikan terkait dengan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) justru tidak menjadi pusat konsentrasi pada batang tubuh lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tersebut;

Para Pemohon berpendapat bahwa Undang-Undang nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya ini lebih berkonsentrasi kepada cara mengatasi potensi krisis ekonomi nasional;

Para Pemohon berpendapat bahwa pemerintah khususnya Kementerian Keuangan memanfaatkan Pandemi *Corona Virus Disease*-2019 (COVID-19) sebagai kambing hitam untuk berlindung dari semua problem keuangan Negara sebelum terjadi pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (Covid-19);

19. Bahwa dalam suasana pandemi COVID-19 ini Pemerintah Indonesia seolah mendapatkan kesempatan untuk melakukan berbagai macam hal yang

justru memberikan peluang bagi para pelaku korupsi dan pelaku manipulasi keuangan negara untuk mencuri uang negara dengan melakukan konspirasi antara lain munculnya program projeck Ruang Guru yang mekanisme proses penunjukan Ruang Guru sebagai partner pelaksana Kartu Prakerja yang di duga tidak sesuai dengan teknis dan aturan tender yang berlaku, dimana dianggarkan Rp 5,5 Triliun dan Rp 20 Triliun untuk Kartu Prakerja dan kesemuanyanya ini akan berlindung di balik Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya;

Para Pemohon berpendapat bahwa inilah praktek konspirasi pejabat pemerintahan dalam suasana pandemi COVID-19 yang dikhawatirkan oleh para Pemohon akan terjadi secara meluas jika Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya tidak segera dibatalkan;

V. PETITUM

Berdasarkan seluruh uraian di atas, maka jelas bahwa di dalam permohonan pengujian materi ini terbukti bahwa Undang-Undang No. 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (Covid-19) Dan/Atau Dalam Rangka Menghadapi ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan Menjadi Undang-Undang berikut dengan lampirannya telah menyimpang dari ketentuan yang terdapat di dalam Pasal-Pasal dalam Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945;

Dengan demikian, maka para Pemohon berkenan memberikan putusan sebagai berikut:

1. Mengabulkan permohonan para Pemohon untuk seluruhnya;
2. Menyatakan Pasal 1 ayat (3) huruf b Lampiran Undang-Undang Nomor 2 tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485)

- bertentangan pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;
3. Menyatakan Pasal 1 Ayat (5) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;
 4. Menyatakan Pasal 2 ayat (1) huruf a angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 8 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;
 5. Menyatakan Pasal 3 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;
 6. Menyatakan Pasal 4 ayat (1) huruf a dan huruf d Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti

Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan dengan Pasal 23A Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;

7. Menyatakan Pasal 9 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan dengan Pasal 23A Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;
8. Menyatakan Pasal 11 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;
9. Menyatakan Pasal 12 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-

- Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1), (2), dan (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;
10. Menyatakan Pasal 14 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan dengan Pasal 23D Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;
 11. Menyatakan Pasal 16 ayat (1) huruf c Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan dengan Pasal 23D Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;
 12. Menyatakan Pasal 19 ayat (1) dan (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;

13. Menyatakan Pasal 20 ayat (1) huruf b angka (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan dengan Pasal 23D Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;
14. Menyatakan Pasal 20 ayat (1) huruf b angka (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;
15. Menyatakan Pasal 20 ayat (1) huruf c Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;
16. Menyatakan Pasal 22 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1

Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;

17. Menyatakan Pasal 24 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;
18. Menyatakan Pasal 25 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;
19. Menyatakan Pasal 26 ayat (1) Lampiran Undang-Undang No. 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-

Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan dengan Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 28D ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;

20. Menyatakan Pasal 27 ayat (1) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan dengan Pasal 23E ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;
21. Menyatakan Pasal 27 ayat (2) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan dengan Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 28D ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;
22. Menyatakan Pasal 27 ayat (3) Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 87 Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6485) bertentangan

- dengan Pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 serta tidak memiliki kekuatan hukum yang mengikat;
23. Menyatakan Presiden Republik Indonesia selaku kepala pemerintahan telah melakukan pelanggaran serius terhadap norma Pasal 23C Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 yang berbunyi, "*Hal-hal lain mengenai keuangan negara diatur dengan undang-undang.*"
 24. Menyatakan membatalkan Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 2 tahun 2020 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (covid-19) Dan/Atau Dalam rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan Menjadi Undang-Undang secara keseluruhan berikut dengan lampirannya;
 25. Memohon kepada Yang Mulia Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi agar memberikan penjelasan yuridis dalam amarnya, Karena Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 berikut dengan lampirannya dapat menimbulkan kerugian konstitusional yang bersifat spesifik dan potensial berdasarkan penalaran yang wajar dipastikan akan terjadi. Oleh karena itu, dengan dikabulkannya permohonan ini, Mahkamah Konstitusi sebagai *the sole interpreter of the constitution* dan pengawal konstitusi, maka diharapkan kerugian Hak Konstitusional Pemohon tidak akan terjadi lagi;
 26. Memerintahkan untuk memuat putusan ini dalam Berita Negara Republik Indonesia sebagaimana mestinya;
 27. Apabila Mahkamah berpendapat lain mohon Putusan seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

[2.2] Menimbang bahwa untuk mendukung dalilnya, para Pemohon telah mengajukan alat bukti surat/tulisan yang diberi tanda bukti P-1 sampai dengan bukti P-9, sebagai berikut:

1. Bukti P-1 : Fotokopi Undang-undang Dasar Negara Republik Indonesia 1945;
2. Bukti P-2 : Fotokopi Undang-undang Republik Indonesia Nomor 2 Tahun 2020;
3. Bukti P-3 : Fotokopi Berita Media Online Tribunnews.com, Jumat 17 April 2020 Pukul 15.16 WIB, "*Jokowi Yakin Wabah corona Berakhir*"

- di Akhir Tahun hingga Prediksi Tahun Depan Pariwisata Booming.”;*
4. Bukti P-4 : Fotokopi Berita Media Online TEMPO.CO, Selasa 16 Juni 2020 Pukul 16.47 WIB, “*Anggaran COVID-19 Naik Jadi Rp.695,2 Trilyun.*”;
 5. Bukti P-5 : Fotokopi Berita Media Online Katadata.co.id, 20 Juni 2020 Pukul 15.16 WIB, “*Ketua MPR Soroti Hitungan Anggaran COVID-19 Yang Terus Naik.*”;
 6. Bukti P-6 : Fotokopi Berita Media Online KOMPAS.com , Selasa 29 April 2020 Pukul 12.35 WIB, “*Rapat DPR, KPK Ingatkan Soal Hukuman Mati Jika Korupsi Dana Bencana.*”;
 7. Bukti P-7 : Fotokopi Berita Media Online Kontan.co.id, Jumat 3 Juli 2020 Pukul 13.45 WIB, “*BPKP dan BPK Awasi Ketat Penggunaan Anggaran Penanganan COVID-19.*”;
 8. Bukti P-8 : Fotokopi Berita Media Online KOMPAS.com, Rabu 1 April 2020 Pukul 15.36 WIB, “*Presiden Jokowi Resmi Digugat Karena Dianggap Lalai Antisipasi Corona.*”;
 9. Bukti P-9 : Fotokopi Berita Media Online, Jumat 12 Juni 2020, “*Covid-19: Jaksa interogasi perdana menteri Italia atas tuduhan kelalaian pemerintah tangani pandemi.*”;

[2.3] Menimbang bahwa terhadap permohonan Pemohon, Dewan Perwakilan Rakyat memberikan keterangan yang didengarkan dalam persidangan pada tanggal 15 Oktober 2020, yang keterangan tertulisnya diterima di Kepaniteraan Mahkamah tanggal 10 Desember 2020, yang pada pokoknya mengemukakan hal sebagai berikut:

I. KETERANGAN DPR RI

Dengan ini DPR RI menyampaikan keterangan terhadap permohonan pengujian materiil UU 2/2020 terhadap UUD NRI Tahun 1945 dalam Perkara Nomor 42/PUU-XVIII/2020 sebagai berikut:

A. KEDUDUKAN HUKUM (*LEGAL STANDING*) PARA PEMOHON

Terkait kedudukan hukum (*legal standing*) para Pemohon dalam pengujian undang-undang secara materiil, DPR RI memberikan pandangan dengan berdasarkan 5 (lima) batasan kerugian konstitusional yang tercantum dalam Putusan Perkara Nomor 006/PUU-III/2005 dan Perkara Nomor 011/PUU-V/2007 sebagai berikut:

Bahwa para Pemohon Perkara 42 tidak konsisten dalam menyebutkan batu uji yang digunakan dalam pengujian pasal-pasal *a quo* dalam uraian kedudukan hukumnya dengan ketentuan UUD NRI Tahun 1945 yang

tertulis dalam bagian Pokok Permasalahan. Lebih lanjut, dalam uraian permohonannya, para Pemohon Perkara 42 mempertentangkan ketentuan pasal-pasal *a quo* dengan Pasal 1 ayat (3), Pasal 23 ayat (1), (2), (3), dan Pasal 23A UUD NRI Tahun 1945 yang sama sekali tidak mengatur mengenai hak dan/atau kewenangan konstitusional warga negara. Terkait dengan kerugian hak konstitusionalnya yang dijamin dalam ketentuan Pasal 27 ayat (1) dan Pasal 28D ayat (1) UUD NRI Tahun 1945, para Pemohon Perkara 42 tidak menguraikan bentuk konkrit (aktual) maupun potensial atas kerugian konstitusional yang didalilkan tersebut dengan diri para Pemohon Perkara 42 dan justru para Pemohon Perkara 42 banyak menyampaikan asumsi-asumsi dan kekhawatirannya atas pemberlakuan pasal-pasal *a quo* terhadap negara yang jelas sangat mengada-ada. Selain itu, para Pemohon Perkara 42 tidak dapat menunjukkan adanya pertautan secara langsung dengan ketentuan pasal-pasal *a quo* sehingga tidak jelas sebab akibat atas dalil kerugian konstitusional yang didalilkan para Pemohon Perkara 42 dengan berlakunya ketentuan pasal-pasal *a quo*.

Bahwa terkait dengan kedudukan hukum (*legal standing*) para Pemohon, DPR RI memberikan pandangan selaras dengan Putusan MK Nomor 22/PUU-XIV/2016 yang diucapkan dalam sidang Pleno MK terbuka untuk umum pada tanggal 15 Juni 2016, yang pada pertimbangan hukum [3.5.2] MK menyatakan bahwa menurut Mahkamah:

... dalam asas hukum dikenal ketentuan umum bahwa tiada kepentingan maka tiada gugatan yang dalam bahasa Perancis dikenal dengan *point d' interest point d' action* dan dalam bahasa Belanda dikenal dengan *zonder belang geen rechtsingang*. Hal tersebut sama dengan prinsip yang terdapat dalam *Reglement op de Rechtsvordering (RV)* khususnya Pasal 102 yang menganut ketentuan bahwa "tiada gugatan tanpa hubungan hukum" (*no action without legal connection*).

Berdasarkan uraian-uraian tersebut di atas, terhadap kedudukan hukum (*legal standing*) para Pemohon secara materiil, DPR RI menyerahkan sepenuhnya kepada Yang Mulia Majelis Hakim Konstitusi untuk mempertimbangkan dan menilai apakah para Pemohon memiliki kedudukan hukum (*legal standing*) sebagaimana yang diatur dalam Pasal 51 ayat (1) Undang-Undang tentang Mahkamah Konstitusi dan Putusan

Mahkamah Konstitusi Perkara Nomor 006/PUU-III/2005 dan Putusan perkara Nomor 011/PUU-V/2007 mengenai parameter kerugian konstitusional.

B. PANDANGAN UMUM DPR

1. Penyebaran COVID-19 terus meluas di seluruh dunia yang didorong oleh mobilitas manusia. Hingga akhir Februari 2020, penyebaran COVID-19 secara global telah mencapai 86.000 kasus dengan jumlah kematian hampir 3.000 orang. Pandemi COVID-19 yang menyebar secara cepat dan mengancam kesehatan publik, mendorong negara-negara untuk mengambil berbagai langkah pencegahan yang ekstrim. Salah satu langkah kebijakan yang diambil hampir semua negara adalah pelarangan atau pembatasan perjalanan (*travel ban/restriction*), penutupan perbatasan, serta memperketat lalu lintas manusia antar wilayah/negara. Di dalam skala domestik, beberapa negara memberlakukan lockdown yakni penutupan wilayah dan penghentian segala aktivitas publik kecuali yang berhubungan dengan pemenuhan kebutuhan pangan dan medis. *Physical distancing* serta karantina mandiri termasuk dengan memindahkan aktivitas kantor, belajar, dan beribadah di rumah juga diimplementasikan di berbagai negara, termasuk Indonesia. Berbagai kegiatan yang bersifat pengumpulan massa dikurangi atau bahkan dilarang dengan pengawasan ketat dari aparat hukum. Di Indonesia, Pemerintah memberlakukan status Kedaruratan Kesehatan Masyarakat dan menetapkan Pembatasan Sosial Berskala Besar (PSBB) sejak tanggal 31 Maret 2020. Sebelumnya, Pemerintah juga telah memberlakukan larangan penerbangan termasuk dari dan ke Tiongkok, membentuk Gugus Tugas Percepatan Penanganan COVID-19, memberlakukan kebijakan *physical distancing*, serta menetapkan status keadaan darurat bencana COVID-19. Berbagai himbauan termasuk menganjurkan dan bahkan melarang masyarakat untuk tidak melakukan pulang kampung termasuk dalam rangka mudik Hari Raya Idul Fitri 1441 Hijriah telah dilakukan. Anjuran untuk meningkatkan pola hidup bersih dan sehat juga terus digencarkan. Penyebaran COVID-19 yang terjadi secara cepat dan eksponensial dikhawatirkan juga tidak dapat diimbangi dengan ketersediaan fasilitas kesehatan serta tenaga medis yang ada, sehingga

bisa berujung pada krisis kesehatan. Langkah-langkah tersebut diimplementasikan dengan dasar bahwa kesehatan dan keselamatan masyarakat adalah prioritas. Namun demikian, langkah-langkah tersebut menimbulkan penurunan aktivitas ekonomi yang cukup signifikan.

2. Bentuk perlindungan yang diberikan oleh negara tidak sebatas perlindungan dari ancaman fisik namun juga perlindungan terhadap keseluruhan aspek kehidupan dan keselamatan 269 juta jiwa penduduk Indonesia. Negara harus mampu menjaga ketahanan seluruh elemen bangsa dari segala ancaman yang membahayakan negara dan masyarakat. Dengan segala sumber daya yang ada, kita harus mewujudkan ketahanan negara yang kokoh dari segala ancaman, termasuk ancaman terhadap perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan yang menimbulkan implikasi pada aspek sosial, ekonomi, dan kesejahteraan masyarakat.
3. Bahwa penyebaran pandemi COVID-19 yang memberikan dampak dan mengancam pertumbuhan ekonomi Indonesia antara lain karena menurunnya penerimaan negara serta ketidakpastian ekonomi global, memerlukan kebijakan dan langkah-langkah luar biasa di bidang keuangan negara termasuk di bidang perpajakan dan keuangan daerah, dan sektor keuangan, yang harus segera diambil Pemerintah dan lembaga-lembaga terkait guna mengatasi kondisi mendesak tersebut dalam rangka penyelamatan kesehatan, perekonomian nasional, dengan fokus pada belanja kesehatan, jaring pengaman sosial (social safety net), serta pemulihan dunia usaha yang terdampak. Oleh karena itu, diperlukan perangkat hukum yang memadai untuk memberikan landasan yang kuat bagi Pemerintah dan lembaga-lembaga terkait untuk pengambilan kebijakan dan langkah-langkah dimaksud.
4. Bahwa berdasarkan ketentuan dalam Pasal 22 ayat (1) UUD NRI Tahun 1945 menyatakan:

“Dalam hal ihwal kegentingan yang memaksa, Presiden berhak menetapkan peraturan pemerintah pengganti undang-undang”.

Mengacu pada Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 138/PUU-VII/2009, parameter kegentingan yang memaksa dalam rangka penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang antara lain:

- karena adanya kebutuhan mendesak untuk menyelesaikan masalah hukum secara cepat berdasarkan Undang-Undang;
 - Undang-Undang yang dibutuhkan belum ada sehingga terjadi kekosongan hukum atau tidak memadainya Undang-Undang yang saat ini ada; dan
 - Kondisi kekosongan hukum yang tidak dapat diatasi dengan cara membuat Undang-Undang secara prosedur biasa yang memerlukan waktu yang cukup lama sedangkan keadaan yang mendesak tersebut perlu kepastian untuk diselesaikan.
5. Bahwa Perpu 1/2020 telah dikeluarkan oleh Presiden pada tanggal 31 Maret 2020 karena keadaan genting dan kebutuhan mendesak untuk menyelesaikan masalah hukum secara cepat dan untuk menyelamatkan perekonomian dari krisis yang diprediksi akan terjadi. Bahwa dalam keadaan mendesak tersebut diperlukan pemberian kewenangan bagi Pemerintah diantaranya agar dapat melakukan realokasi dan refocussing anggaran yang sebelumnya telah dialokasikan dalam APBN tahun 2020. Melalui realokasi dan refocussing yang bersifat segera diharapkan dapat segera memulihkan ekonomi dalam rangka mendukung Program Pemulihan Ekonomi Nasional sebagai akibat dari Pandemi Covid-19.
 6. Bahwa oleh karenanya ketentuan dalam UU 2/2020 diharapkan dapat memberi fondasi hukum bagi pemerintah terhadap otoritas perbankan dan otoritas keuangan untuk mengambil langkah luar biasa guna menjamin kesehatan masyarakat, menyelamatkan perekonomian nasional, dan stabilitas sistem keuangan sebagaimana diatur UU *a quo* yang perlu menetapkan kebijakan keuangan negara dan kebijakan stabilitas sistem keuangan diantaranya dengan menetapkan batasan defisit anggaran, melakukan penyesuaian besaran belanja wajib (mandatory spending), dan melakukan pergeseran anggaran antarunit organisasi, antarfungsi, dan/atau antarprogram.
 7. Bahwa urgensi sebagai dasar dibentuknya Perppu 1/2020 merupakan pertimbangan subjektif dari Presiden sebagai pihak yang berhak membentuk suatu perppu. Pertimbangan subjektif tersebut perlu untuk dinilai secara objektif oleh rakyat yang direpresentasikan oleh wakilnya, yaitu DPR, sebagaimana yang telah diamanatkan dalam Pasal 22 ayat (2) UUD NRI Tahun 1945. Dengan disahkannya Perppu 1/2020 menjadi UU 2/2020, maka DPR sebagai wakil rakyat telah menilai urgensi tersebut

merupakan hal yang nyata dan mendesak sehingga perlu memberikan persetujuan atas Perppu 1/2020 untuk menjadi undang-undang sehingga dapat digunakan Pemerintah sebagai dasar hukum yang lebih kuat untuk bereaksi secara cepat menghadapi situasi Pandemi Covid-19.

C. KETERANGAN DPR TERHADAP PENGUJIAN MATERIIL UU 2/2020

1. Pandangan DPR RI terhadap pengujian judul UU 2/2020:

- a. Berdasarkan metode penafsiran secara gramatikal yaitu metode penafsiran melalui pendekatan tatabahasa yang ada pada rumusan UU, dalam memahami UU, tanda baca, diksi, dan pola susunan kalimat sedemikian rupa benar benar diperhatikan. Berdasarkan metode penafsiran tersebut judul Lampiran UU 2/2020 sudah jelas, tidak ambigu, memang yang diatur dalam Lampiran UU 2/2020 ini adalah langkah Kebijakan Keuangan Negara dan Stabilitas Keuangan dikarenakan adanya pandemi Covid 19 yang saat ini terjadi. Bukan mengatur tentang langkah tindakan Pemerintah untuk menangani Covid 19. Yang menjadi subyek dari judul ini adalah Kebijakan Keuangan Negara dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi Covid-19. Dua subyek tersebut adalah dua hal yang berbeda namun satu kesatuan yang diatur dalam Lampiran UU 2/2020 ini.
- b. Judul dan materi muatan sudah sesuai, materi muatan terdiri atas 6 bab yang hampir semuanya mengatur mengenai langkah-langkah kebijakan keuangan negara dan stabilitas sistem keuangan yang akan dijalankan pemerintah, dan tidak mengatur mengenai langkah-langkah untuk menangani pandemi Covid-19.
- c. Berdasarkan Ketentuan dalam UU 12/2011 Lampiran II Bagian A mengatur bahwa:
 - Judul Peraturan Perundang-undangan memuat keterangan mengenai jenis, nomor, tahun pengundangan atau penetapan, dan nama Peraturan Perundang-undangan;
 - Judul Peraturan Perundang-undangan ditulis seluruhnya dengan huruf kapital yang diletakkan di tengah margin tanpa diakhiri tanda baca;
 - Pada nama Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang (Perpu) yang ditetapkan menjadi Undang-Undang, ditambahkan kata

penetapan di depan judul Peraturan Perundang-undangan yang ditetapkan dan diakhiri dengan frasa menjadi Undang-Undang;

Berdasarkan ketentuan tersebut, judul yang tertulis pada UU 2/2020 maupun Perppu 1/2020 yang merupakan lampiran dari UU 2/2020 telah sesuai dengan ketentuan dalam UU 12/2011.

2. Pandangan DPR terhadap materi muatan kebijakan pelebaran defisit anggaran sebagaimana diatur dalam Pasal 2 UU *a quo*.
 - a. Bahwa sesuai amanat konstitusi, APBN digunakan untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat, namun ketika keadaan darurat karena Covid-19 yang telah secara nyata memberikan dampak pada perekonomian negara seperti saat ini maka penggunaan APBN dapat disesuaikan untuk kepentingan yang lebih besar yaitu menyelamatkan perekonomian negara yang mana hal ini justru untuk menciptakan manfaat yang lebih besar.
 - b. Implikasi pandemi Covid-19 telah berdampak pula terhadap ancaman semakin memburuknya sistem keuangan yang berisiko pada ketidakstabilan makro ekonomi dan sistem keuangan yang perlu dimitigasi bersama oleh Pemerintah dan lembaga terkait dengan melakukan tindakan antisipasi guna menjaga stabilitas sektor keuangan. Bahwa kedalaman implikasi Covid-19 terhadap perekonomian sulit diukur karena puncak pandemi Covid-19 belum dapat dipastikan waktunya. Implikasi ekonomi yang ditimbulkan oleh Covid-19 terhadap perekonomian sangat dalam sehingga semua skenario perlu disiapkan untuk menghadapi situasi yang paling buruk, bahkan dalam bentuk "worst case scenario". Maka pemerintah dan lembaga terkait perlu mengambil langkah luar biasa dalam rangka penyelamatan perekonomian nasional dengan berbagai kebijakan relaksasi yang berkaitan dengan pelaksanaan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN) dengan melakukan peningkatan belanja untuk kesehatan, jaring pengaman sosial dan pemulihan perekonomian, serta memperkuat kewenangan berbagai lembaga dalam sektor keuangan.
 - c. Bahwa para Pemohon mendalilkan UU *a quo* melampaui dari ruang lingkup yang diatur di dalam Pasal 1 karenanya senyatanya Pasal 2 ayat (1) huruf a justru mengatur dalam jangka waktu sampai dengan 2022

bahkan sampai 2023. Selain itu, negara-negara lain, pemerintahnya tidak diberi kewenangan khusus dalam bidang anggaran selama bertahun-tahun. Terhadap dalil tersebut, DPR berpandangan sebagai berikut:

- 1) Dalam Lampiran UU 2/2020 tetap terdapat pembatasan-pembatasan yaitu: Pertama, kewenangan menetapkan defisit melampaui 3% dari PDB hanya berlaku paling lama sampai dengan berakhirnya Tahun Anggaran 2022 (dalam jangka waktu kurang lebih 2 tahun atau bisa kurang dari waktu tersebut jika recovery ekonomi dapat berjalan lebih cepat); dan penyesuaian besaran defisit tersebut dilakukan secara bertahap. Sebagai perbandingan dengan negara lain, Amerika Serikat, Australia, Singapura, dan Malaysia telah mengeluarkan stimulus fiskal yang mencapai lebih dari 10% PDB-nya. Amerika Serikat hanya dalam waktu kurang dari 3 bulan menambah utang dengan 3 Triliun US\$ yang jumlah tersebut sama dengan jumlah 3 kali PDB Indonesia. (Lampiran II). Kedua, pelebaran defisit tersebut tetap dalam koridor jumlah pinjaman yang dapat dilakukan dalam rangka pelaksanaan pelebaran defisit tersebut yaitu di batasi maksimal 60% (enam puluh persen) dari PDB sesuai UU Keuangan Negara
- 2) Bahwa defisit anggaran yang tidak dapat dihindari tersebut tentunya butuh penanganan sehingga meningkatnya besaran utang negara adalah suatu hal yang pasti terjadi. Solusi ini adalah satu diantara upaya-upaya yang dilakukan oleh Pemerintah selain melakukan penyesuaian besaran belanja wajib, pergeseran anggaran antar unit organisasi, antar fungsi dan/atau antar program dan lain sebagainya sebagaimana diatur dalam ketentuan Pasal 2 Lampiran UU 2/2020.
- 3) Bahwa konsekuensi dari pelebaran defisit tersebut tentunya berdampak pada tahun-tahun berikutnya. Sehingga penentuan atau pembatasan APBN sampai tahun anggaran 2022 merupakan pilihan kebijakan yang logis. Oleh karena itu Pemerintah memberikan prediksi dengan menetapkan batasan defisit anggaran melampaui 3% dari PDB sampai dengan tahun anggaran 2022.

Sedangkan pada tahun anggaran 2023, Pemerintah optimis besaran defisit anggaran akan kembali menjadi paling tinggi sebesar 3% dari PDB. Hal ini merupakan optimisme Pemerintah dalam mengupayakan perbaikan kondisi perekonomian dan keuangan nasional. Hal ini harus dipahami oleh para Pemohon *a quo* mengingat kondisi dan kemampuan setiap negara berikut kebijakan-kebijakan yang diambil tidak dapat disamaratakan karena karakteristik dan tren pertumbuhan perekonomiannya yang juga tidak sama.

- 4) Bahwa APBN Tahun Anggaran 2021 dan Tahun 2022 dalam lampiran UU 2/2020 ini tidak diatur karena UU APBN Tahun Anggaran 2021 dan Tahun Anggaran 2022 belum disusun dan diundangkan ketika pengundangan UU 2/2020. Dalam penyusunan APBN Tahun Anggaran 2021 dan Tahun Anggaran 2022 tetap diberlakukan mekanisme penyusunan APBN sebagaimana diatur dalam peraturan perundang-undangan sehingga esensi Pasal 23 UUD NRI Tahun 1945 tetap terjaga.
- 5) DPR menerangkan pembentukan Perppu merupakan kewenangan konstitusional Presiden sebagaimana diatur dalam ketentuan Pasal 22 ayat (1) UUD NRI Tahun 1945. Baru selanjutnya diberlakukan ketentuan Pasal 22 ayat (2) dan ayat (3) UUD NRI Tahun 1945 yang merupakan kewenangan konstitusional DPR RI untuk memberikan persetujuan atau tidak memberikan persetujuan atas Perpu yang dibentuk oleh Presiden pada masa sidang yang berikutnya. Karakter hukum UU APBN yang merupakan undang-undang penetapan, berbeda dengan undang-undang pengaturan pada umumnya. Karena sifat hukumnya tersebut, UU APBN sebenarnya merupakan domain pemerintah dalam perumusan dan perencanaannya, yang kemudian membutuhkan hak budget DPR untuk menyetujui atau tidak. Dalam hal kondisi kedaruratan, persetujuan tidak ditempatkan di awal, melainkan sekalian di akhir pelaksanaan dengan maksud terjadinya perubahan konsep hak budget DPR yang sebelumnya menguji pengeluaran negara untuk kebutuhan di tahun berjalan, menjadi menguji pengeluaran negara

untuk kemanfaatan di tahun berjalan. Keduanya sama-sama tetap menggunakan dan menjalankan hak budget DPR, di mana hak budget keadaan normal, alokasi yang tidak disetujui DPR karena belum menjadi kebutuhan akan dicoret atau ditarik. Sedangkan dalam keadaan darurat, alokasi yang tidak disetujui karena tidak sesuai kemanfaatannya harus dipertanggungjawabkan pemerintah dalam berbagai bentuk, yaitu meminta Badan Pemeriksa Keuangan melakukan pemeriksaan dan melaporkannya kepada DPR, meminta pemerintah melakukan koreksi dan pengembalian sesuai dengan rekomendasi pemeriksaan BPK, atau DPR dapat menggunakan hak yang dimilikinya dalam mengawasi penggunaan APBN keadaan darurat.

- 6) Oleh karenanya dalil bahwa kewenangan penetapan UU APBN oleh DPR menjadi nihil adalah anggapan yang salah. Hal ini disebabkan perubahan mekanismenya saja, yang sebelumnya Hak Budget DPR dilakukan di awal menjadi di akhir setelah diterbitkannya LKPP. Selain itu, dalam memberikan persetujuan atau tidak memberikan persetujuan terhadap penetapan Perppu 1/2020 menjadi undang-undang tersebut, tentunya DPR mengkaji terlebih dahulu urgensi dan implikasi pemberlakuan ketentuan dalam Perppu tersebut sebagai undang-undang sebelum dilakukan penetapan Perppu tersebut sebagai undang-undang. Pengaturan dalam Perppu ini tidak berarti menghilangkan mekanisme persetujuan DPR dalam penetapan UU APBN mengingat UU APBN Tahun Anggaran 2020 telah ditetapkan, dan UU APBN Tahun Anggaran 2021 telah dibahas oleh DPR dan Pemerintah, dan UU APBN Tahun Anggaran 2022 masih belum disusun dan belum diajukan oleh Pemerintah kepada DPR RI.
3. Pandangan DPR terkait penggunaan dana yang bersumber dari Dana Abadi Pendidikan untuk penanganan Pandemi Covid-19, DPR.
 - a. Akumulasi dana abadi pendidikan yang dimaksud dalam Pasal *a quo* adalah akumulasi dana abadi dari tahun-tahun sebelumnya dan tidak termasuk porsi dana abadi pendidikan yang dialokasikan dalam Anggaran

- Pendapatan dan Belanja Negara tahun berjalan (vide Penjelasan Pasal 2 ayat (1) huruf e UU a quo).
- b. Anggaran dana pendidikan yang sudah dialokasikan dalam UU APBN tahun berjalan tidak termasuk dalam objek yang diatur dalam ketentuan Pasal *a quo* sehingga kewajiban Pemerintah untuk memenuhi *mandatory spending* dana pendidikan sebesar 20% tetap dilaksanakan. Oleh karena itu yang dapat digunakan oleh Pemerintah dalam realokasi penggunaan dana abadi pendidikan dan akumulasi dana pendidikan untuk penanganan Pandemi Covid-19 tidak mengganggu alokasi dana pendidikan yang sudah ditetapkan dalam UU APBN sebesar 20%.
 - c. Bahwa penggunaan dana abadi sebagai sumber pembiayaan APBN tahun berjalan merupakan salah satu opsi yang dipersiapkan pemerintah dalam penanganan pandemi Covid-19. Opsi tersebut hanya akan dipergunakan apabila seluruh pembiayaan lain yang tersedia tidak memenuhi kebutuhan pembiayaan pemerintah dalam penanganan pandemi Covid-19. Namun demikian, pemanfaatannya akan tetap memperhitungkan efektivitas dan ketepatan dibandingkan dengan sumber-sumber lain yang ada.
4. Pandangan DPR terkait kewenangan Pemerintah untuk menerbitkan Surat Utang Negara dan/atau Surat Berharga Syariah Negara dengan tujuan tertentu dan independensi Bank Indonesia
- a. Bahwa dasar hukum penerbitan SUN adalah Pasal 55 Undang-Undang Nomor 23 Tahun 1999 tentang Bank Indonesia (selanjutnya di sebut UU BI), yang berketentuan:
 - (1) Dalam hal Pemerintah akan menerbitkan surat-surat utang negara, Pemerintah wajib terlebih dahulu berkonsultasi dengan Bank Indonesia.
 - (2) Sebelum menerbitkan surat utang negara sebagaimana dimaksud pada ayat (1), Pemerintah wajib berkonsultasi dengan Dewan Perwakilan Rakyat.
 - (3) Bank Indonesia dapat membantu penerbitan surat-surat utang negara yang diterbitkan Pemerintah sebagaimana dimaksud pada ayat (1).
 - (4)

Dalam penerbitan Surat Utang Negara tersebut, terdapat peran DPR dalam mekanisme penerbitan surat utang negara berdasarkan ketentuan Pasal 7 ayat (1) dan ayat (3) UU Nomor 24 Tahun 2002 tentang Surat

- Utang Negara (UU SUN) yang mengatur bahwa Penerbitan Surat Utang Negara harus terlebih dahulu mendapat persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat yang diberikan pada saat pengesahan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara. Mekanisme ini harus tetap dilakukan oleh Pemerintah.
- b. Dalam Undang-Undang Nomor 19 Tahun 2008 tentang Surat Berharga Syariah Negara (UU SBSN) diatur bahwa SBSN diterbitkan dengan tujuan untuk membiayai Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara termasuk membiayai pembangunan proyek. Kewenangan menerbitkan SBSN berada pada Pemerintah dilaksanakan oleh Menteri dapat dilaksanakan secara langsung oleh Pemerintah atau melalui Perusahaan Penerbit SBSN. Dalam hal akan dilakukan penerbitan SBSN untuk tujuan membiayai Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara termasuk membiayai pembangunan proyek, Menteri terlebih dahulu berkoordinasi dengan Bank Indonesia.
 - c. Ketentuan Pasal 8 UU SBSN mengatur bahwa Penerbitan SBSN harus terlebih dahulu mendapat persetujuan DPR pada saat pengesahan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara yang diperhitungkan sebagai bagian dari Nilai Bersih Maksimal Surat Berharga Negara yang akan diterbitkan oleh Pemerintah dalam satu tahun anggaran. Dalam rangka kedaruratan penanganan Covid-19 dan implikasinya terhadap kondisi perekonomian nasional, hal ini juga menjadi pertimbangan Presiden dalam penyusunan Perppu 1/2020 dan penetapannya sebagai undang-undang oleh DPR melalui UU 2/2020. Ketentuan Pasal 8 UU SBSN ini tidak disebutkan dalam ketentuan Pasal 28 lampiran UU 2/2020, sehingga masih berlaku dan harus dilaksanakan oleh Pemerintah.
 - d. Pasal 2 ayat (1) huruf f, Pasal 16 ayat (1) huruf c, dan Pasal 19 ayat (3) Lampiran UU 2/2020 mengatur bahwa BI dapat membeli SUN dan/atau SBSN di pasar perdana atau primer. Pengaturan tersebut melengkapi ketentuan Pasal 55 ayat (4) UU BI yang memberikan kewenangan BI untuk membeli SUN di pasar primer atau perdana berjangka pendek yang diperlukan oleh BI untuk operasi pengendalian moneter. Pengaturan pada Pasal 55 ayat (4) UU BI dimaksudkan untuk menjalankan tugas BI dalam kondisi normal. Sementara saat ini, Presiden telah memutuskan kondisi kegentingan yang memaksa serta kekosongan hukum karena pandemi

Covid-19 sehingga diterbitkan Perppu 1/2020. Dalam mengatasi kondisi tersebut, diperlukan stimulus fiskal yang dapat berimplikasi pada pelebaran defisit APBN. Oleh karena itu, peran BI perlu diperluas sehingga BI dapat melakukan pembelian SUN dan/atau SBSN jangka panjang di pasar perdana khususnya dalam rangka penanganan permasalahan sistem keuangan yang membahayakan perekonomian nasional, termasuk SUN dan/atau SBSN yang diterbitkan dengan tujuan tertentu khususnya dalam rangka pandemi Covid-19.

- e. Ketentuan dalam Pasal 16 ayat (1) huruf c Lampiran UU 2/2020 dimaksudkan untuk memberikan kelengkapan payung hukum bagi BI untuk menetapkan dan melaksanakan kebijakan pembelian SUN dan/atau SBSN berjangka panjang di pasar perdana untuk penanganan permasalahan sistem keuangan yang membahayakan perekonomian nasional, termasuk SUN dan/atau SBSN yang diterbitkan dengan tujuan tertentu khususnya dalam rangka pandemi Covid-19. Dengan adanya ketentuan-ketentuan dalam Lampiran UU 2/2020, terbuka ruang baru bagi BI dalam merumuskan dan melaksanakan kebijakan moneter melalui pembelian SUN di pasar primer atau perdana, baik yang berjangka pendek maupun panjang, untuk digunakan dalam operasi pengendalian moneter maupun yang diperlukan untuk pemulihan ekonomi nasional.
- f. Pembelian SUN dan/atau SBSN oleh BI di pasar perdana dilakukan untuk membantu pemerintah dalam pemenuhan pembiayaan APBN dan pembiayaan pelaksanaan pemulihan ekonomi nasional termasuk menjaga stabilitas sistem keuangan nasional yang menjadi peran BI sebagai otoritas moneter dan bukan mengintervensi BI dalam pelaksanaan tugasnya. Proses untuk membeli SUN dan/atau SBSN di pasar perdana merupakan mandat yang diberikan oleh UU 2/2020 sehingga sama sekali tidak ada intervensi terhadap independensi BI.
- g. Perlu dicermati pula bahwa SUN dan/atau SBSN yang diterbitkan oleh Pemerintah tidak wajib untuk dibeli oleh BI. Rumusan-rumusan ketentuan dalam Lampiran UU 2/2020 terkait kewenangan BI untuk membeli SUN dan/atau SBSN di pasar perdana memuat kata "dapat". Penggunaan frasa "dapat" dalam ketentuan Pasal 2 ayat (1) huruf f dan Pasal 19 ayat (1) Lampiran UU 2/2020 dimaknai bahwa tidak ada unsur kewajiban bagi BI

yang dapat menghilangkan independensi BI sebagai bank sentral untuk memutuskan pembelian SUN dan/atau SBSN di pasar perdana. Pembelian SUN dan/atau SBSN didasarkan sesuai pertimbangan BI dalam menjalankan tugasnya.

- h. Kewenangan BI untuk membeli SUN dan/atau SBSN di pasar perdana sebagaimana diatur dalam Lampiran UU 2/2020 dilaksanakan dengan tetap menjaga independensi BI. Pasal 23D UUD NRI Tahun 1945 *juncto* Pasal 4 ayat (2) UU BI telah mengatur bahwa BI merupakan lembaga yang independen dalam melaksanakan tugas dan wewenangnya, bebas dari campur tangan pemerintah dan/atau pihak lain. Pelaksanaan tugas dan wewenang BI akan tetap berjalan secara efektif dengan berlakunya ketentuan dalam Lampiran UU 2/2020.
 - i. Sebagaimana diatur dalam Pasal 19 ayat (3) UU *a quo*, kewenangan tersebut harus memenuhi skema dan mekanisme pembelian yang diatur bersama antara Menteri Keuangan dan Gubernur Bank Indonesia dengan Keputusan Bersama Menteri Keuangan dan Gubernur BI Nomor 190/KMK.08/2020 dan Nomor 22/4/KEP.GBI/2020 tanggal 16 April 2020 dengan menerapkan prinsip:
 - a. mengutamakan mekanisme pasar;
 - b. mempertimbangkan dampaknya terhadap inflasi secara terukur;
 - c. SUN dan/atau SBSN yang dapat dibeli oleh BI bersifat tradable dan marketable; dan
 - d. BI sebagai pembeli SUN dan/atau SBSN di pasar perdana merupakan last resort dalam hal kapasitas pasar tidak mampu menyerap dan/atau menyebabkan kenaikan yield yang terlalu tinggi.
5. Pandangan DPR terkait penetapan sumber-sumber pembiayaan Anggaran yang berasal dari dalam dan/atau luar negeri dan pengaturan perubahan postur APBN melalui Peraturan Presiden sebagaimana diatur dalam UU *a quo*
- a. Presiden selaku Kepala Pemerintahan memegang kekuasaan pengelolaan keuangan negara sebagai bagian dari kekuasaan pemerintahan. Kekuasaan tersebut meliputi kewenangan yang bersifat umum dan kewenangan yang bersifat khusus. Untuk membantu

Presiden dalam penyelenggaraan kekuasaan dimaksud, sebagian dari kekuasaan tersebut dikuasakan kepada Menteri Keuangan selaku Pengelola Fiskal dan Wakil Pemerintah dalam kepemilikan kekayaan negara yang dipisahkan, serta kepada Menteri/Pimpinan Lembaga selaku Pengguna Anggaran/Pengguna Barang kementerian negara/lembaga yang dipimpinnya. Menteri Keuangan sebagai pembantu Presiden dalam bidang keuangan pada hakekatnya adalah *Chief Financial Officer* (CFO) Pemerintah Republik Indonesia, sementara setiap menteri/pimpinan lembaga pada hakekatnya adalah *Chief Operational Officer* (COO) untuk suatu bidang tertentu pemerintahan. Prinsip ini perlu dilaksanakan secara konsisten agar terdapat kejelasan dalam pembagian wewenang dan tanggung jawab, terlaksananya mekanisme checks and balances serta untuk mendorong upaya peningkatan profesionalisme dalam penyelenggaraan tugas pemerintahan. Sub bidang pengelolaan fiskal meliputi fungsi-fungsi pengelolaan kebijakan fiskal dan kerangka ekonomi makro, penganggaran, administrasi perpajakan, administrasi kepabeanan, perbendaharaan, dan pengawasan keuangan.

- b. Pengecualian Pelaksanaan Kebijakan Keuangan Negara dalam Perppu ini sebagaimana diatur dalam Pasal 12 ayat (2) lampiran UU 2/2020 *a quo*:

“Perubahan postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN) dalam rangka pelaksanaan kebijakan keuangan negara dan langkah-langkah sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 sampai dengan Pasal 11 diatur dengan atau berdasarkan Peraturan Presiden.”

Ketentuan tersebut hanya berlaku sepanjang berkaitan dengan kebijakan keuangan negara untuk penanganan penyebaran Covid-19 dan/atau dalam rangka menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan berdasarkan Perppu ini (Vide Pasal 28 lampiran UU 2/2020). Dalam kondisi kembali normal semua ketentuan dalam UU MD3 berlaku seperti semula termasuk dalam hal mekanisme pembahasan APBN dan APBNP yang harus tetap mendapatkan persetujuan DPR. Selain itu meskipun APBN Perubahan ditetapkan dengan Peraturan Presiden karena situasi yang

mendesak berdasarkan Perppu 1/2020 yang selanjutnya menjadi lampiran UU 2/2020, tetapi pertanggungjawaban APBN tetap kepada DPR.

- c. Bahwa terkait dengan sumber-sumber pembiayaan negara, Pasal 12 ayat (3) UU Keuangan Negara mengatur bahwa dalam hal anggaran diperkirakan defisit, ditetapkan sumber-sumber pembiayaan untuk menutup defisit tersebut dalam Undang-undang tentang APBN. Dan penjelasan Pasal 12 ayat (3) UU Keuangan Negara tersebut mengatur bahwa jumlah pinjaman dibatasi maksimal 60% dari Produk Domestik Bruto. Ketentuan dalam penjelasan ini juga menjadi bagian yang dinyatakan tidak berlaku dalam Pasal 28 angka 3 lampiran UU 2/2020. Namun pada dasarnya, penetapan sumber-sumber pembiayaan tersebut diperbolehkan hanya saja batasan yang ada dalam penjelasan pasal tersebut tidak diberlakukan selama penanganan Covid-19 ini atau hingga tahun 2021. Selain itu, persebaran Covid-19 yang masif dan cepat ini membutuhkan penanganan cepat namun yang tidak dapat dilaksanakan melalui mekanisme APBN, sehingga telah jelas tidak ada pelanggaran prinsip pengelolaan keuangan negara dan tetap sejalan dengan prinsip negara hukum sebagaimana diatur oleh Pasal 1 ayat (3) UUD NRI Tahun 1945.
- d. Ketentuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran UU 2/2020 sama sekali tidak menghilangkan peran dan fungsi DPR, karena dengan telah disetujui dan ditetapkannya Perppu1/2020 menjadi UU 2/2020, telah menunjukkan bahwa perubahan postur dan/atau rincian APBN dengan Peraturan Presiden yang diatur dalam ketentuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran UU 2/2020 tersebut telah mendapat persetujuan DPR. Selain itu, dalam pembentukan Peraturan Presiden tentang perubahan postur dan/atau rincian APBN, Pemerintah selalu mengkomunikasikannya dan melakukan pembahasan bersama dengan DPR. DPR dapat memberikan masukan dan rekomendasi kepada Pemerintah terkait postur dan/atau rincian APBN tersebut. Oleh karena itu, Pasal 12 ayat (2) Lampiran UU 2/2020 yang mengatur bahwa perubahan postur dan/atau rincian APBN dilakukan dengan atau berdasarkan Peraturan Presiden, sama sekali tidak menghilangkan peran dan fungsi DPR. Pengaturan perubahan

postur dan/atau rincian APBN dalam ketentuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran UU 2/2020 telah diselaraskan dengan dicabutnya ketentuan Pasal 27 ayat (3) UU Keuangan Negara, Pasal 177 huruf c angka 2 dan Pasal 182 UU MD3, serta Pasal 40 UU APBN 2020 (vide ketentuan Pasal 28 angka 3, 10, dan 12 Lampiran UU 2/2020). Pencabutan berbagai ketentuan yang diatur dalam Pasal 28 angka 3, 10, dan 12 Lampiran UU 2/2020 tersebut, merupakan upaya harmonisasi agar tidak ada dualisme aturan atas satu permasalahan. Dengan demikian, ketentuan Pasal 28 angka 3, 10, dan 12 Lampiran UU 2/2020 telah memberikan kepastian hukum atas pelaksanaan ketentuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran UU 2/2020, yaitu bahwa perubahan postur dan/atau rincian APBN dilakukan dengan atau berdasarkan Peraturan Presiden.

6. Pandangan DPR Terhadap Kebijakan Di Bidang Keuangan Daerah sebagaimana diatur dalam UU a quo
 - a. Sesuai dengan ketentuan dalam Pasal 18 UUD NRI Tahun 1945, Pemerintah Daerah telah diberikan kewenangan untuk mengatur dan mengurus sendiri urusan pemerintahan menurut asas otonomi dan tugas pembantuan. Pemberian otonomi yang seluas-luasnya kepada daerah diatur dalam Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2014 tentang Pemerintahan Daerah (UU Pemda). Penjelasan umum UU Pemda menyatakan bahwa pemberian otonomi yang seluas-luasnya kepada daerah dilaksanakan berdasarkan prinsip negara kesatuan. Dalam negara kesatuan, kedaulatan hanya ada pada pemerintahan negara atau pemerintahan nasional dan tidak terdapat kedaulatan pada pemerintahan daerah. Oleh karena itu, seluas apapun otonomi yang diberikan kepada daerah, tanggung jawab akhir penyelenggaraan pemerintahan daerah akan tetap ada di tangan pemerintah pusat. Untuk itu pemerintahan daerah pada negara kesatuan merupakan satu kesatuan dengan pemerintahan nasional.
 - b. Kebijakan yang dibuat dan dilaksanakan oleh daerah merupakan bagian integral dari kebijakan nasional. Pembedanya, terletak pada bagaimana memanfaatkan kearifan, potensi, inovasi, daya saing, dan kreativitas daerah untuk mencapai tujuan nasional tersebut di tingkat lokal yang pada gilirannya akan mendukung pencapaian tujuan nasional secara

keseluruhan. Pada kondisi pandemi Covid-19, hal yang perlu diperhatikan dalam pelaksanaan kebijakan keuangan di daerah adalah kecepatan dan ketepatan untuk menyesuaikan anggaran sehingga tepat sasaran. Lebih lanjut, berdasarkan dengan Pasal 6 Undang-Undang Nomor 17 Tahun 2003 tentang Keuangan Negara (UU Keuangan Negara), kekuasaan pengelolaan keuangan negara sebagai bagian dari kekuasaan pemerintahan, telah diserahkan kepada gubernur/bupati/wali kota untuk mengelola keuangan daerah dan mewakili Pemerintah Daerah dalam kepemilikan kekayaan daerah yang dipisahkan.

- c. Namun demikian, dalam pelaksanaannya, penyelenggaraan pemerintahan daerah, termasuk keuangan daerah, dilaksanakan sesuai dengan ketentuan dalam UU Pemda sebagaimana telah diubah beberapa kali terakhir dengan Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2015. Dalam ketentuan Pasal 9 ayat (2) UU Pemda disebutkan urusan absolut adalah urusan pemerintahan yang sepenuhnya menjadi kewenangan pemerintah pusat. Lebih lanjut dalam ketentuan Pasal 10 ayat (1) huruf e UU Pemda disebutkan jika salah satu urusan pemerintahan absolut tersebut adalah urusan moneter dan fiskal nasional. Dalam menangani pandemi Covid-19 dan menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan, kebijakan yang diterapkan di bidang keuangan negara yang memberikan relaksasi untuk refocusing APBN, sudah seharusnya juga diterapkan pada pemerintahan daerah, khususnya dalam hal relaksasi untuk *refocusing* APBD. Oleh karena itu, kebersamaan dan gotong royong oleh pemerintah pusat dan Pemerintah Daerah dapat menuntaskan permasalahan kesehatan dan ekonomi dampak Covid-19.
- d. Sesuai ketentuan Pasal 8 UU Pemda, telah diatur bahwa pembinaan dan pengawasan terhadap urusan penyelenggaraan pemerintahan oleh daerah dikoordinasikan oleh Menteri Dalam Negeri. Hal tersebut dapat menjadi landasan Kementerian Dalam Negeri untuk memberikan petunjuk/pedoman tentang keuangan daerah kepada Pemerintah Daerah agar penggunaan realokasil *refocusing* seragam dan terarah bagi seluruh daerah. Sebagaimana telah diatur dalam Pasal 280 UU

Pemda, dalam menyelenggarakan urusan pemerintahan yang diserahkan dan/atau ditugaskan, penyelenggara pemerintahan daerah memiliki kewajiban dalam pengelolaan keuangan daerah antara lain meliputi sinkronisasi pencapaian sasaran program daerah dalam APBD dengan program pemerintah pusat.

- e. Sejalan dengan hal tersebut, guna mencapai penanganan yang bersifat holistik dan terpadu atas pandemi Covid-19 dan dampaknya, maka diperlukan pula peran daerah melalui APBD. Untuk itu, Pemerintah Daerah diberikan kewenangan untuk melakukan refocusing, perubahan alokasi dan penggunaan APBD. Dalam rangka memberikan pedoman/guidance kepada Pemerintah Daerah, maka Kemendagri telah menerbitkan Permendagri Nomor 39 Tahun 2020 tentang Pengutamaan Penggunaan Alokasi Anggaran Untuk Kegiatan Tertentu, Perubahan Alokasi dan Penggunaan Anggaran Pendapatan Dan Belanja Daerah yang mengatur ketentuan umum dan teknis pelaksanaan refocusing, perubahan alokasi, dan penggunaan APBD untuk penanganan pandemi Covid-19 beserta dampaknya di daerah. Dengan demikian, Permendagri tersebut tidak akan mendikte Pemerintah Daerah dalam melakukan refocusing, perubahan alokasi dan penggunaan APBD, melainkan sebatas memberikan petunjuk dan menciptakan keseragaman tindak lanjut kedaruratan dalam melakukan refocusing guna mencapai tujuan nasional. Selain itu, dengan tidak diajukannya pengujian ketentuan Pasal 3 ayat (1) Lampiran UU 2/2020 oleh Pemohon, maka Pemohon telah menyadari dan rnerahami bahwa pemberian kewenangan kepada daerah untuk melakukan *refocusing*, perubahan alokasi, dan penggunaan APBD, merupakan kebijakan yang penting dan diperlukan Pemerintah Daerah dalam penanganan dampak Covid-19.
7. Pandangan DPR Terhadap Materi Muatan mengenai “Kebijakan Di Bidang Perpajakan dan Kepabeanan” sebagaimana diatur dalam UU *a quo*
 - a. Terkait dengan perpajakan, Kementerian keuangan telah mengeluarkan Peraturan Menteri Keuangan Nomor 34/PMK.04/2020 tentang Pemberian Fasilitas Kepabeanan Dan/Atau Cukai Serta Perpajakan Atas Impor Barang Untuk Keperluan Penanganan pandemi Covid-19 sebagaimana telah diubah dengan PMK 83/PMK.04/2020 dengan

pertimbangan untuk percepatan pelayanan dalam pemberian fasilitas fiskal atas impor barang yang diperlukan dalam penanganan pandemi Covid-19, perlu mengatur ketentuan mengenai perlakuan kepabeanan dan/atau cukai serta perpajakan atas impor barang yang diperlukan dalam penanganan pandemi Covid-19. Dalam PMK tersebut diatur Atas impor barang untuk keperluan penanganan pandemi Covid-19 diberikan fasilitas kepabeanan dan/atau cukai serta perpajakan berupa:

- a) pembebasan bea masuk dan/atau cukai;
- b) tidak dipungut Pajak Pertambahan Nilai atau Pajak Pertambahan Nilai dan Pajak Penjualan atas Barang Mewah; dan
- c) dibebaskan dari pemungutan Pajak Penghasilan Pasal 22.

terhadap jenis barang yang tercantum dalam Lampiran Huruf A PMK tersebut yang dapat dilakukan melalui pusat logistik berikut.

- b. Pengaturan Pasal 10 lampiran UU 2/2020 ini tidak bertentangan dengan Pasal 25 dan Pasal 26 UU Nomor 10 Tahun 1995 tentang Kepabeanan yang telah diubah dengan UU Nomor 17 Tahun 2006 (UU Kepabeanan). Pengaturan perubahan ketentuan Pasal 25 ayat (1) dan Pasal 26 ayat (1) UU Kepabeanan tersebut dalam rangka penanganan Covid-19 ini tentukan diatur dalam Peraturan Menteri Keuangan tentu tidak dapat serta merta dianggap kesalahan karena anggapan para Pemohon bahwa ketentuan dalam UU tidak dapat diubah melalui peraturan perundang-undangan yang tidak setara. Hal ini dilakukan karena apa yang terjadi dan butuh penanganan cepat tidak sesuai dan tidak termasuk dalam pengaturan dalam Pasal 25 ayat (1) dan Pasal 26 ayat (1) UU Kepabeanan. Barang-barang tersebut tidak termasuk barang yang dipergunakan untuk keperluan penelitian dan pengembangan ilmu pengetahuan dan tidak termasuk obat-obatan yang pengadaannya menggunakan anggaran keuangan negara.
- c. Perubahan ketentuan Pasal 25 ayat (1) dan Pasal 26 ayat (1) UU Kepabeanan tersebut dengan UU perubahan tentu akan memerlukan waktu yang lama mengingat prosedur penyusunan UU beserta tahapan-tahapannya tidak dapat dilakukan dalam waktu singkat. Penentuan ini juga tentunya memperhatikan pengaturan yang ada dalam Pasal 25 ayat (3) UU Kepabeanan yang menyatakan "Ketentuan tentang pembebasan

sebagaimana dimaksud pada ayat (1) diatur lebih lanjut dengan peraturan menteri” dan Pasal 26 ayat (3) UU Kepabeanan yang menyatakan “Ketentuan mengenai pembebasan atau keringanan sebagaimana dimaksud pada ayat (1) diatur lebih lanjut dengan peraturan Menteri”. Sejalan dengan adanya amanat pengaturan peraturan pelaksanaan UU sebagaimana dalam Pasal 25 ayat (3) dan Pasal 26 ayat (3) UU Kepabeanan, maka hal ini jelas ditujukan untuk simplifikasi proses dalam kondisi yang genting, yang sudah jelas tidak berarti bertentangan dengan Pasal 1 ayat (3) dan Pasal 28D ayat (1) UUD NRI Tahun 1945.

- d. Tidak adanya pernyataan Presiden bahwa negara dalam kondisi krisis sehingga tidak diperlukan adanya program stabilitasi perekonomian dan keuangan nasional termasuk pengurangan pajak dan bea masuk barang impor sebagaimana yang dinyatakan para Pemohon Perkara 42, hal tersebut tidaklah benar. Dalam berbagai pidatonya, Presiden, DPR dan Menteri keuangan berulang kali menyampaikan kondisi perekonomian nasional dan kekhawatiran apabila tidak dilakukan upaya penanganan segera tanpa perlu menyatakan “Indonesia dalam keadaan krisis” pun keadaan tersebut dirasakan oleh masyarakat secara luas khususnya setelah adanya pandemi Covid-19. Pengurangan pajak dilakukan karena pajak dipungut dari warga negara dan kondisi perekonomian nasional sedang tidak dalam keadaan baik. Hal ini justru akan membebani masyarakat apabila tidak dilakukan pengurangan pajak. Selain itu, kebijakan terkait bea masuk barang impor tidak diberlakukan pada seluruh objek bea masuk melainkan pada alat-alat kesehatan dan obat-obatan yang dibutuhkan oleh masyarakat dalam rangka penanganan pandemi Covid-19. Oleh karenanya, pengaturan dan pengawasan pengelolaan keuangan negara selama masa pandemi Covid-19 ini terlapor secara jelas kepada DPR dan dilaksanakan sesuai dengan asas-asas pengelolaan keuangan negara dan asas-asas umum penyelenggaraan pemerintahan yang baik.

8. Pandangan DPR Terhadap Keterbukaan Pemerintah Terhadap Pelaksanaan Kebijakan Keuangan Negara Sebagaimana Diatur dalam Ketentuan UU *a quo*.
- a. Setiap penyelenggara negara wajib mengelola keuangan negara secara tertib, taat pada peraturan perundang-undangan, efisien, ekonomis, efektif, transparan, dan bertanggung jawab dengan memperhatikan rasa keadilan dan kepatutan. Pengelolaan dimaksud dalam UU Keuangan Negara mencakup keseluruhan kegiatan perencanaan, penguasaan, penggunaan, pengawasan, dan pertanggung-jawaban. Oleh karenanya, APBN, perubahan APBN, dan pertanggungjawaban pelaksanaan APBN setiap tahun ditetapkan dengan undang-undang. Sedangkan APBD, perubahan APBD, dan pertanggungjawaban pelaksanaan APBD setiap tahun ditetapkan dengan Peraturan Daerah.
 - b. Dengan ditetapkannya APBN, Perubahan APBN berikut pertanggungjawaban pelaksanaan APBN dalam Undang-Undang dan APBD, perubahan APBD berikut pertanggungjawaban pelaksanaan APBD dalam Peraturan daerah, maka berlakulah fiksi hukum dalam masyarakat. Asas Fiksi Hukum beranggapan bahwa ketika suatu peraturan perundang-undangan telah diundangkan maka pada saat itu setiap orang dianggap tahu (*presumption iures de iure*) dan ketentuan tersebut berlaku mengikat sehingga ketidaktahuan seseorang akan hukum tidak dapat membebaskan/memaafkannya dari tuntutan hukum (*ignorantia jurist non excusat*). Keberadaan asas fiksi hukum, telah dinormakan di dalam penjelasan Pasal 81 ketentuan UU 12/2011 yakni "Dengan diundangkannya Peraturan Perundang-undangan dalam lembaran resmi sebagaimana dimaksud dalam ketentuan ini, setiap orang dianggap telah mengetahuinya". Adapun lembaran resmi yang dimaksud di dalam ketentuan Pasal 81 terdiri dari 7 jenis yakni a. Lembaran Negara Republik Indonesia, b. Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia, c. Berita Negara Republik Indonesia, d. Tambahan Berita Negara Republik Indonesia, e. Lembaran Daerah, f. Tambahan Lembaran Daerah, atau g. Berita Daerah.
 - c. Dalam rangka akuntabilitas pengelolaan keuangan negara menteri/pimpinan lembaga/gubernur/bupati/walikota selaku pengguna

anggaran/pengguna barang bertanggung jawab atas pelaksanaan kebijakan yang ditetapkan dalam Undang-undang tentang APBN/Peraturan Daerah tentang APBD, dari segi manfaat/hasil (*outcome*). Sedangkan Pimpinan unit organisasi kementerian negara/lembaga bertanggung jawab atas pelaksanaan kegiatan yang ditetapkan dalam undang-undang tentang APBN, demikian pula Kepala Satuan Kerja Perangkat Daerah bertanggung jawab atas pelaksanaan kegiatan yang ditetapkan dalam Peraturan Daerah tentang APBD, dari segi barang dan/atau jasa yang disediakan (*output*).

- d. Oleh karena itu, dalam UU Perbendaharaan Negara diatur sanksi yang berlaku bagi menteri/pimpinan lembaga/gubernur/bupati/walikota, serta Pimpinan unit organisasi kementerian negara/lembaga/Satuan Kerja Perangkat Daerah yang terbukti melakukan penyimpangan kebijakan/kegiatan yang telah ditetapkan dalam Undang-Undang tentang APBN/Peraturan Daerah tentang APBD. Ketentuan sanksi tersebut dimaksudkan sebagai upaya preventif dan represif, serta berfungsi sebagai jaminan atas ditaatinya Undang-undang tentang APBN/Peraturan Daerah tentang APBD yang bersangkutan. Selain itu perlu ditegaskan prinsip yang berlaku universal bahwa barang siapa yang diberi wewenang untuk menerima, menyimpan dan membayar atau menyerahkan uang, surat berharga atau barang milik negara bertanggungjawab secara pribadi atas semua kekurangan yang terjadi dalam pengurusannya. Kewajiban untuk mengganti kerugian keuangan negara oleh para pengelola keuangan negara dimaksud merupakan unsur pengendalian intern yang andal.
- e. Anggapan para Pemohon Perkara 42 atas tidak terjadinya krisis perekonomian karena tidak adanya pernyataan dari Presiden terkait kondisi tersebut, hal ini sungguh tidak beralasan menurut hukum dan justru menunjukkan sikap ketidakpedulian para Pemohon Perkara 42 atas kondisi negara dan kondisi yang ada dalam masyarakat secara umum. Dengan perkembangan teknologi dan akses berita yang mudah dan luas sekarang ini, informasi mengenai keuangan negara dapat diakses dengan mudah. Hal ini merupakan wujud transparansi pengelolaan keuangan negara karena keuangan negara menyangkut kepentingan publik.

- f. Dalam Undang-Undang Nomor 14 Tahun 2008 tentang Keterbukaan Informasi Publik dijelaskan bahwa Informasi Publik adalah informasi yang dihasilkan, disimpan, dikelola, dikirim, dan/atau diterima oleh suatu badan publik yang berkaitan dengan penyelenggara dan penyelenggaraan negara dan/atau penyelenggara dan penyelenggaraan badan publik lainnya yang sesuai dengan Undang-Undang ini serta informasi lain yang berkaitan dengan kepentingan publik. Salah satu asas dalam UU tersebut adalah bahwa setiap Informasi Publik bersifat terbuka dan dapat diakses oleh setiap Pengguna Informasi Publik, kecuali terdapat ketentuan pengecualiannya. Informasi Publik yang dikecualikan bersifat rahasia sesuai dengan undang-undang, kepatutan, dan kepentingan umum didasarkan pada pengujian tentang konsekuensi yang timbul apabila suatu informasi diberikan kepada masyarakat serta setelah dipertimbangkan dengan saksama bahwa menutup Informasi Publik dapat melindungi kepentingan yang lebih besar daripada membukanya atau sebaliknya. Dalam hal ini, keuangan negara merupakan informasi yang tidak dikecualikan dan dengan jelas diatur adanya mekanisme-mekanisme penyampaian informasi keuangan negara dalam UU Keuangan Negara.
9. Pandangan DPR terkait penambahan kewenangan terhadap OJK sebagaimana diatur dalam UU *a quo*
- a. Setidaknya terdapat tiga kewenangan OJK dalam UU *a quo*. Salah satu amanat dari UU 2/2020 seperti yang tercantum dalam Pasal 23 ayat (1) yaitu memberi kewenangan dan pelaksanaan kebijakan OJK untuk memberikan perintah tertulis kepada lembaga jasa keuangan melakukan penggabungan, peleburan, pengambilalihan, integrasi dan/atau konversi. Langkah tersebut dapat dilakukan apabila diperlukan untuk mengantisipasi krisis jasa keuangan yang dapat membahayakan perekonomian nasional. Dalam menghadapi kondisi penuh risiko saat ini akibat Covid-19 maka daya tahan lembaga jasa keuangan sangat dibutuhkan khususnya dari sisi permodalan. Sehingga, salah satu cara untuk memperkuat daya tahan lembaga jasa keuangan tersebut dilakukan dengan cara penggabungan atau merger. Aksi merger tersebut diperlukan karena terdapat risiko besar akibat Covid-19 yang mengganggu kemampuan pembayaran perusahaan jasa keuangan khususnya perbankan, meskipun saat ini perbankan tetap

masih membayarkan bunga deposito kepada nasabah tepat waktu. Di sisi lain, kemampuan membayar debitur atau peminjam dalam kondisi tidak stabil karena perlambatan ekonomi di berbagai sektor. Sehingga, aksi merger tersebut diharapkan dapat memperkuat daya tahan perusahaan jasa keuangan.

- b. Otoritas Jasa Keuangan mengeluarkan berbagai kebijakan stimulus untuk mengantisipasi dampak pandemi Covid-19 di bidang lembaga jasa keuangan. Sejauh ini, setidaknya OJK telah menerbitkan lima Peraturan OJK (POJK) pada 21 April 2020 sebagai tindak lanjut kewenangan OJK dalam pelaksanaan UU 2/2020 Kebijakan stimulus ini salah satunya adalah Peraturan Otoritas Jasa Keuangan Nomor 11/POJK.03/2020 tentang Stimulus Perekonomian Nasional sebagai Kebijakan Countercyclical Dampak Penyebaran *Corona Virus Disease* 2019.
 - c. Kekhawatiran para Pemohon Perkara 42 terkait potensi kesewenang-wenangan OJK dalam melaksanakan kewenangannya yang diberikan oleh UU 2/2020 tentunya telah diantisipasi oleh Pemerintah dan OJK dengan adanya pedoman pelaksanaan kewenangan-kewenangan tersebut. Selain itu, bagi OJK selaku pelaksana kewenangan yang diberikan oleh UU 2/2020 juga berlaku ketentuan Asas-Asas Umum Pemerintahan yang Baik sebagaimana diatur dalam UU Nomor 30 Tahun 2014 tentang Administrasi Pemerintahan dan UU Nomor 21 Tahun 2011 tentang Otoritas Jasa Keuangan.
10. Pandangan DPR terkait pinjaman kepada LPS sebagaimana diatur dalam UU *a quo*
- a. Ketentuan Pasal 2 ayat (3) UU LPS, LPS merupakan lembaga yang independen. Sesuai ketentuan tersebut, telah jelas bahwa kedudukan LPS merupakan lembaga independen, bukan merupakan lembaga yang berada di bawah pemerintah. Pemberian kewenangan kepada LPS sebagaimana yang tercantum dalam Lampiran UU 2/2020, pada prinsipnya merupakan kewenangan yang telah diberikan oleh UU LPS, UU OJK, dan Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2016 tentang Pencegahan dan Penanganan Krisis Sistem Keuangan (UU PPKSK). Kewenangan yang diberikan kepada LPS sesuai Pasal 20 ayat (1) Lampiran UU 2/2020 sifatnya lebih mempertegas guna mendukung pelaksanaan fungsi LPS

dalam kondisi adanya pandemi Covid-19 dan/atau adanya ancaman perekonomian dan/atau stabilitas sistem keuangan. Kewenangan tersebut sudah jelas melekat dan seharusnya diberikan kepada LPS untuk dapat melaksanakan fungsi LPS sebagaimana diatur dalam UU LPS, yaitu menjamin simpanan nasabah penyimpan dan menjaga stabilitas sistem perbankan. Pemberian kewenangan bagi LPS untuk melaksanakan langkah-langkah penanganan permasalahan stabilitas sistem keuangan juga diiringi dengan wewenang bagi Pemerintah untuk mengatur lebih lanjut pelaksanaan kewenangan tersebut dalam Peraturan Pemerintah (vide Pasal 20 ayat (2) Lampiran UU 2/2020). Adanya atribusi dan mandat untuk melakukan pengaturan dalam peraturan perundang-undangan di bawah undang-undang dimaksudkan untuk memberikan koridor dalam pelaksanaan kewenangan LPS. Hal tersebut dimaksudkan selain untuk memberikan kepastian hukum, juga untuk menghindari LPS menginterpretasikan kewenangan yang diberikan dalam Lampiran UU 2/2020 secara luas yang dapat mengakibatkan penyalahgunaan wewenang.

- b. Berdasarkan UU LPS, fungsi LPS adalah menjamin simpanan nasabah di bank dan turut aktif memelihara stabilitas sistem perbankan sesuai kewenangannya. Berdasarkan ketentuan dalam Pasal 85 ayat (1) UU LPS, dalam hal modal LPS menjadi kurang dari modal awal, Pemerintah dengan persetujuan DPR menutup kekurangan tersebut. Modal awal LPS ditetapkan sekurang-kurangnya Rp 4 triliun dan sebesar-besarnya Rp 8 triliun.
- c. UU 2/2020 memberikan kewenangan kepada LPS yang di antaranya adalah melakukan pemeriksaan penanganan dan peningkatan intensitas persiapan Penanganan Bank bersama OJK dan melakukan pemilihan cara penanganan Bank Selain Bank Sistemik yang dinyatakan sebagai Bank Gagal dengan tidak hanya mempertimbangkan perkiraan biaya yang paling rendah (*least cost test*), tetapi juga mempertimbangkan kondisi perekonomian, kompleksitas permasalahan perbankan, kebutuhan waktu penanganan, ketersediaan investor, dan/atau efektivitas penanganan permasalahan Bank.

- d. Sehubungan dengan kewenangan tersebut, UU 2/2020 mendelegasikan pengaturan kewenangan dimaksud dalam Peraturan Pemerintah Nomor 33 Tahun 2020 tentang Pelaksanaan Kewenangan LPS dalam Rangka Melaksanakan Langkah-Langkah Penanganan Permasalahan Stabilitas Sistem Keuangan. Sesuai dengan Peraturan Pemerintah tersebut, LPS melakukan pemeriksaan bersama dalam rangka persiapan Penanganan Bank dan peningkatan intensitas persiapan Penanganan Bank serta melakukan pemilihan cara penanganan Bank Selain Bank Sistemik yang dinyatakan sebagai Bank Gagal.
- e. Berdasarkan kewenangan dimaksud, dalam hal terdapat Bank yang mengalami permasalahan solvabilitas, LPS melakukan pemeriksaan bersama dengan OJK untuk penanganan permasalahan solvabilitas Bank. Disamping itu, selama pemulihan ekonomi sebagai akibat pandemi Covid-19, LPS dapat melakukan penempatan dana pada Bank untuk mengelola dan/atau meningkatkan likuiditas LPS dan/atau mengantisipasi dan/atau melakukan penanganan permasalahan Stabilitas Sistem Keuangan yang dapat menyebabkan terjadinya kegagalan Bank sebagai bagian dari tindakan antisipasi (*forward looking*) LPS untuk menjaga Stabilitas Sistem Keuangan.
- f. Peraturan Lembaga Penjamin Simpanan Nomor 3 Tahun 2020 tentang Peraturan Pelaksanaan Peraturan Pemerintah Nomor 33 Tahun 2020 tentang Pelaksanaan Kewenangan Lembaga Penjamin Simpanan Dalam Rangka Melaksanakan Langkah-Langkah Penanganan Permasalahan Stabilitas Sistem Keuangan, juga mengatur bahwa untuk penanganan pandemi Covid-19 untuk mengelola dan/atau meningkatkan likuiditas LPS dan/atau dalam rangka menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan, LPS dalam rangka pengambilan keputusan untuk melakukan penanganan Bank Selain Bank Sistemik yang dinyatakan sebagai Bank Gagal oleh OJK, tidak hanya mempertimbangkan perkiraan biaya yang paling rendah (*least cost test*) tetapi juga dengan mempertimbangkan kondisi perekonomian, kompleksitas permasalahan bank, kebutuhan waktu penanganan, ketersediaan investor, dan/atau efektivitas dalam rangka penanganan permasalahan bank.

- g. Berdasarkan ketentuan dalam lampiran UU 2/2020, LPS dapat menaikkan nilai penjaminan simpanan dari saat ini Rp 2 miliar per rekening untuk menjamin adanya kepercayaan masyarakat terhadap sistem perbankan. LPS juga bisa menambah pembiayaan dengan menerbitkan surat utang. Penambahan pendanaan ini bertujuan untuk membantu LPS apabila mengalami kesulitan likuiditas dalam menangani bank gagal. Pembiayaan dari surat utang merupakan salah satu opsi yang dapat dilakukan LPS untuk menjalankan fungsi penjaminan simpanan maupun penanganan bank berdampak sistemik. Selama ini, LPS mendapatkan pembiayaan dari premi yang dibayarkan dari bank sebesar 0,2 persen per tahun dari rata-rata simpanan. LPS juga bisa mendapatkan biaya dari penanganan bank gagal serta memperoleh pinjaman dari pemerintah apabila modal sudah berada di bawah Rp 4 triliun.
- h. Resiko pembiayaan yang dikeluarkan untuk stabilitas kondisi perekonomian dan keuangan nasional salah satunya adalah kewajiban kontinjensi pemerintah pusat. Kewajiban kontinjensi merupakan kewajiban potensial bagi Pemerintah yang timbul akibat adanya peristiwa masa lalu dan keberadaannya menjadi pasti dengan terjadinya atau tidak terjadinya suatu peristiwa (event), yang tidak sepenuhnya berada dalam kendali Pemerintah. Kewajiban kontinjensi bersumber dari pemberian dukungan dan/atau jaminan pemerintah atas proyek-proyek infrastruktur; program jaminan sosial nasional; kewajiban Pemerintah untuk menambahkan modal jika modal lembaga keuangan, yaitu Bank Indonesia (BI), Lembaga Penjamin Simpanan (LPS), dan Lembaga Pembiayaan Ekspor Indonesia (LPEI), di bawah jumlah yang diatur dalam Undang-Undang; dan tuntutan hukum kepada Pemerintah.
- i. Berbagai opsi pendanaan tambahan ini diperlukan untuk memberikan kepercayaan kepada masyarakat sehingga persoalan solvabilitas bank dapat selesai dengan baik. Oleh karenanya, LPS harus menentramkan masyarakat bahwa dana mereka aman dan mampu memulihkan fungsi intermediasi perbankan. Dengan demikian, kekhawatiran yang didalilkan para Pemohon Perkara 42 dalam permohonannya menjadi hal yang tidak benar karena dalam pelaksanaan pemberian pinjaman terhadap LPS jelas akan dikonsultasikan dengan DPR dan keberadaan pengaturan

tersebut adalah salah satu upaya yang terbuka bagi pemerintah apabila kondisi perbankan nasional memburuk.

- j. Pengaturan dalam pasal 20 ayat (1) huruf b UU 2/2020 yang menyatakan bahwa LPS diberikan kewenangan untuk melakukan tindakan (i) penjualan/repo SBN yang dimiliki kepada Bank Indonesia; (ii) penerbitan surat utang; (iii) pinjaman kepada pihak lain; dan/atau (iv) pinjaman kepada Pemerintah, dalam hal LPS diperkirakan akan mengalami kesulitan likuiditas untuk penanganan Bank Gagal, selain memberikan alternatif sumber pendanaan bagi LPS yang berlaku, baik untuk Bank Sistemik dan Bank Selain Bank Sistemik juga diharapkan dapat memberikan waktu yang cukup bagi LPS dalam mempersiapkan sumber dana tersebut sebelum terdapat Bank Gagal. Transaksi antara LPS dengan BI sebagai salah satu langkah untuk pemenuhan likuiditas LPS yang diperluas sehingga LPS selain dapat melakukan penjualan SBN miliknya, juga dapat melakukan transaksi Repo. Selain penjualan dan/atau repo kepada BI, LPS juga mempunyai alternatif pendanaan berupa pinjaman kepada pihak lain yang dimaksudkan untuk menjaring pihak-pihak (dalam dan/atau luar negeri) yang mempunyai kemampuan pendanaan sehingga tersedia alternatif pendanaan yang lebih luas bagi LPS. Pinjaman LPS dari pihak lain merupakan salah satu opsi untuk menjaga likuiditas sehingga pemanfaatan dana tersebut untuk melaksanakan tugas dan fungsi LPS sebagai lembaga resolusi perbankan dalam hal terdapat Bank Gagal sesuai tata kelola yang diatur dalam UU LPS.

11. Pandangan DPR terkait dalil para Pemohon mengenai adanya hak imunitas bagi pelaksana kebijakan keuangan dan kerugian yang timbul dari pelaksanaan UU *a quo* bukan merupakan kerugian negara berdasarkan UU *a quo* adalah sebagai berikut:

- a. Bahwa dukungan pembiayaan anggaran untuk penanganan Covid-19 yang besar adalah dalam rangka mendukung Program Pemulihan Ekonomi Nasional. Rincian kebutuhan anggaran ini berdampak pada sisi belanja dan juga pendapatan negara dalam APBN 2020. Biaya yang dikeluarkan pemerintah ini adalah biaya ekonomi yang bertujuan untuk penyelamatan negara dari krisis dan tidak bisa dianggap sebagai

merupakan kerugian negara. APBN sebagai alat untuk mencapai tujuan negara, digunakan sepenuhnya untuk kepentingan rakyat. Ketika keadaan mendesak dan darurat, maka APBN sebagai alat tersebut dapat disesuaikan penggunaannya untuk menjadi penolong keselamatan negara. Biaya yang dikeluarkan ini disadari tidak akan sepenuhnya kembali dan juga hilangnya potensi penerimaan negara, namun di sisi lain telah timbul manfaat yang lebih besar yaitu pulihnya perekonomian dan dunia usaha sehingga dapat menyelamatkan ekonomi Indonesia. Sehingga biaya yang dikeluarkan tidak bisa disebut sebagai kerugian negara.

- b. Biaya yang dikeluarkan oleh pemerintah ini adalah biaya ekonomi yang bertujuan untuk penyelamatan negara dari krisis dan tidak bisa dianggap sebagai merupakan kerugian negara. APBN sebagai alat untuk mencapai tujuan negara, digunakan sepenuhnya untuk kepentingan rakyat. Ketika keadaan mendesak dan darurat, maka APBN sebagai alat tersebut dapat disesuaikan penggunaannya untuk menjadi penolong keselamatan negara. Biaya yang dikeluarkan ini disadari tidak akan sepenuhnya kembali dan juga hilangnya penerimaan negara, namun di sisi lain telah menimbulkan manfaat yang lebih besar yaitu pulihnya perekonomian dan dunia usaha sehingga dapat menyelamatkan ekonomi Indonesia. Sehingga biaya yang dikeluarkan tidak bisa disebut sebagai kerugian negara. Penggunaan biaya ekonomi ini lah yang disebutkan dalam Pasal 27 ayat (1) Lampiran UU 2/2020 yang dimaksudkan untuk penyelamatan perekonomian dari krisis sehingga bukan merupakan kerugian negara.
- c. Mengutip Pendapat Dr. Dian Puji Nugraha Simatupang dalam tulisannya yang berjudul “Ekuilibrium Kebijakan Keuangan Negara Menghadapi Keadaan Negara Darurat Akibat Penyebaran Covid-19 Dalam Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020”:

“Biaya yang telah dialokasikan UU APBN dan/atau realisasi keuangan pemerintah untuk keadaan darurat tidaklah dapat dikategorikan sebagai kerugian negara dengan alasan: Pertama, biaya tersebut dialokasikan dalam UU APBN dan/atau laporan realisasi anggaran sebagai dasar hukum pengeluaran uang sebagaimana diatur dalam Pasal 3 ayat (1) UU Nomor 1 Tahun 2004 j.o. Pasal 27 ayat (4) UU Nomor 17 Tahun 2003; Kedua, biaya tersebut dikeluarkan untuk memenuhi kewajiban pemerintah untuk melindungi segenap tumpah darah rakyat Indonesia atau memenuhi asas kemanfaatan umum

(doelmatigheid), dan untuk menghindari situasi dan keadaan yang lebih membahayakan keuangan negara dan perekonomian secara keseluruhan; Ketiga, biaya tersebut tetap diukur dalam satuan yang dikendalikan dan ditetapkan pedomannya oleh pemerintah dengan memperhatikan masukan dari lembaga terkait yang relevan untuk melakukan pengawasan intern. Menyangkut norma dalam Pasal 27 ayat (1) Perpu Nomor 1 Tahun 2020 hakikatnya dimaknai sebagai biaya sebagai sebab terjadinya keadaan darurat uang mempengaruhi stabilitas keuangan negara dan perekonomian nasional. Dalam hukum keuangan publik, hal demikian merupakan biaya resiko yang harus dibebankan ke dalam UU APBN untuk maksud mewujudkan tujuan negara, yaitu melindungi segenap tumpah darah Indonesia. Biaya dalam keadaan darurat merupakan konsekuensi logis dalam upaya mewujudkan tindakan pemerintahan yang cepat dan luar biasa diperlukan dalam kondisi yang tidak sempurna. Kecepatan dan ketepatan pemerintahan dalam penanganan keadaan darurat Covid-19 tidak dapat menggunakan parameter dan indikator yang biasa karena justru tidak prosedural atau tidak memenuhi ekuilibrium kebijakan keuangan publik jika suatu alas fakta yang berbeda menggunakan syarat prosedur yang normal atau kondisi yang sempurna, padahal alas fakta jelas terdapat perbedaan dan situasi yang darurat.”

- d. Bahwa dalam memaknai ketentuan Pasal 27 ayat (1), ayat (2) dan ayat (3) Lampiran UU 2/2020 tidak dapat dimaknai secara parsial melainkan harus dimaknai sebagai satu kesatuan. Adanya suatu kerugian keuangan negara, penyalahgunaan kewenangan melalui suatu kebijakan maupun produk hukum lain yang dikeluarkan dalam rangka pelaksanaan UU 2/2020 tetap harus dibuktikan secara hukum dengan parameter yang tentunya tidak bisa disamakan dengan apa yang ada dalam keadaan normal. Adanya frasa “iktikad baik” dan “sesuai peraturan perundang-undangan” merupakan batasan koridor pelaksanaan kewenangan dalam penggunaan keuangan negara dan mengeluarkan suatu produk hukum dalam rangka pelaksanaan UU 2/2020.
- e. Bahwa dalam perspektif hukum keuangan publik, kerugian negara adalah “kekurangan uang, surat berharga, dan barang yang nyata dan pasti sebagai akibat perbuatan melawan hukum atau kelalaian,” berdasarkan ketentuan Pasal 1 angka 22 UU Perbendaharaan Negara. Artinya disini kerugian Negara tersebut harus dibuktikan sebagai akibat dari suatu perbuatan yang melawan hukum atau karena kelalaian. Biaya yang telah dialokasikan UU APBN dan/atau realisasi keuangan pemerintah untuk

keadaan darurat tidaklah dapat dikategorikan sebagai kerugian negara dengan alasan:

- a) biaya tersebut dialokasikan dalam UU APBN dan/atau laporan realisasi anggaran sebagai dasar hukum pengeluaran uang sebagaimana diatur dalam Pasal 3 ayat (1) UU Perbendaharaan Negara jo. Pasal 27 ayat (4) UU Keuangan Negara;
 - b) biaya tersebut dikeluarkan untuk memenuhi kewajiban pemerintah untuk melindungi segenap tumpah rakyat Indonesia atau memenuhi asas kemanfaatan umum (*doelmatigheid*), dan untuk menghindari situasi dan keadaan yang lebih membahayakan keuangan negara dan perekonomian nasional secara keseluruhan;
 - c) biaya tersebut tetap diukur dalam satuan yang dikendalikan dan ditetapkan pedomannya oleh pemerintah dengan memperhatikan masukan dari lembaga terkait yang relevan untuk melakukan pengawasan intern;
- f. Bahwa di samping itu, makna kerugian negara juga berkaitan dengan administrasi pemerintahan karena dengan adanya Pasal 20 Undang-undang Nomor 30 Tahun 2014 tentang Administrasi Pemerintahan dan Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 25/PUU-XIV/2016, kerugian negara juga mempunyai relevansi dengan persoalan hukum administrasi negara dalam hal terjadinya kesalahan administrasi. Bahwa biaya dalam keadaan darurat merupakan konsekuensi logis dalam upaya mewujudkan tindakan pemerintahan yang cepat dan luar biasa diperlukan dalam kondisi yang tidak sempurna. Kecepatan dan ketepatan pemerintahan dalam penanganan keadaan darurat akibat Covid-19 tidak dapat menggunakan parameter dan indikator yang biasa karena tidak justru tidak prosedural atau tidak memenuhi ekuilibrium kebijakan keuangan publik jika suatu alas fakta yang berbeda menggunakan syarat prosedur yang normal atau kondisi yang sempurna, padahal alas fakta jelas terdapat perbedaan dan situasi yang darurat. Di samping itu, biaya tersebut juga akan sampai pada muaranya untuk diperiksa oleh Badan Pemeriksa Keuangan (BPK) dan juga hasilnya disampaikan kepada DPR untuk memperoleh persetujuan berkaitan dengan manfaatnya dalam

LKPP. Dengan demikian, proses dan sistem pembiayaan tersebut tetap akuntabel dan memenuhi asas umum pemerintahan yang baik dalam suatu syarat prosedur yang darurat.

- g. Bahwa kewenangan BPK sudah sangat tegas diatur dalam Pasal 23E ayat (1) UUD NRI 1945. Dalam ketentuan peraturan perundang-undangan maka BPK juga diatur dalam UU Nomor 15 Tahun 2006 tentang BPK sesuai dengan fungsi dan kewenangannya serta dikaitkan pula dengan Bab VIII UU Nomor 17 Tahun 2003 tentang Keuangan Negara yang mengatur bahwa pelaksanaan APBN dan APBD diperiksa oleh BPK sebelum akhirnya Presiden/Kepala Daerah menyampaikan RUU/Perda tentang pertanggungjawaban pelaksanaan APBN/APBD kepada DPR/DPRD. Di samping itu, dalam UU *a quo* harus dipahami dan dicermati bahwa tidak ada satu pun pasal dalam UU *a quo* yang mengecualikan atau menghalang-halangi fungsi BPK untuk melakukan audit.
- h. Bahwa hal demikian kemudian dilaksanakan dengan iktikad baik bagi pejabat administrasi pemerintahan. Dalam hukum administrasi negara, iktikad baik lebih tepat menggunakan istilah asas-asas umum pemerintahan yang baik. Dalam hal ini pejabat administrasi pemerintahan menjalankan tugas dan wewenangnya sesuai dengan alas hukum dan alas fakta secara memadai, serta keputusan dan kebijakan ditetapkan dengan motivasi untuk melindungi kepentingan umum (*bestuurzorg*). Dengan kondisi demikian, tepat pelaksanaan tindakan pemerintahan tersebut tidak menjadi objek keputusan tata usaha negara karena peraturan dasarnya telah berubah, tidak pada peraturan dalam keadaan negara normal. Dengan demikian, keputusan tersebut dikecualikan sebagai objek pengadilan tata usaha negara karena validitasnya didasarkan pada peraturan dasar tersendiri yang dibentuk dalam keadaan darurat.
- i. Dalam hal masyarakat atau pihak lain mengajukan keberatan dalam keputusan administrasi pemerintahan dalam masa darurat, dapat menggunakan instrumen administrasi pemerintahan itu sendiri, yang kemudian dapat dilakukan penyelesaian menurut Peraturan Pemerintah Nomor 48 Tahun 2016 tentang Pengenaan Sanksi Administrasi bagi

Pejabat Administrasi Pemerintahan dan Peraturan Pemerintah Nomor 38 Tahun 2016 tentang Pengenaan Ganti Kerugian oleh Pejabat Bukan Bendahara. Dalam hal keberatan tersebut juga masih ada warga masyarakat dapat mengajukan pengaduan ke DPR dalam rangka pengawasan, sehingga DPR dapat menggunakan seluruh hak yang dimilikinya dalam rangka pengawasan eksternal terhadap tindakan administrasi pemerintahan.

- j. Konsep iktikad baik tetap meletakkan pada aspek pengambilan keputusan dan kebijakan tidak mengandung unsur suap, paksaan/ancaman, dan tipuan guna menguntungkan secara melawan hukum. Akan tetapi, jika pengambilan keputusan dan kebijakan disebabkan adanya kesalahan administrasi, tuntutan pidana tidak dapat dilakukan. Konsep iktikad baik dalam konsep hukum administrasi negara menurut Safri Nugraha dimaknai sebagai wujud asas umum pemerintahan yang baik di mana pelaksanaan pemerintahan dijalankan dengan prinsip akuntabilitas dan transparansi yang mendorong sistem pemerintahan berjalan dengan sistem yang jelas dan terukur. Dengan asas-asas umum pemerintahan yang baik, pengelolaan dan pertanggungjawaban wewenang pemerintahan akan sejalan motivasinya yang layak. Hal ini sejalan dengan ketentuan dalam Pasal 50 KUHP disebutkan bahwa:

“Barang siapa melakukan perbuatan untuk melaksanakan ketentuan undang-undang, tidak dipidana”

Selain itu dalam pasal 51 ayat 1 KUHP disebutkan bahwa:

“barang siapa melakukan perbuatan untuk melaksanakan perintah jabatan yang diberikan oleh penguasa yang berwenang, tidak dipidana”.

- k. Mengutip Pendapat Dr. Dian Puji Nugraha Simatupang dalam tulisannya yang berjudul “Ekulibrium Kebijakan Keuangan Negara Menghadapi Keadaan Negara Darurat Akibat Penyebaran Covid-19 Dalam Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020”:

“Adanya norma mengesampingkan tuntutan pidana, gugatan perdata, dan tata usaha negara harus dimaknai secara lengkap adanya syarat itikad baik atau asas-asas umum pemerintahan yang baik dalam hukum administrasi negara. Dengan demikian, ada kejelasan mengenai konsep hukum perdata, hukum administrasi, dan hukum pidana dalam konsep pelaksanaan pengambilan keputusan dan

kebijakan dalam kondisi darurat agar pejabat administrasi pemerintahan tidak ragu, cepat, tepat, dan akuntabel untuk melindungi segenap tumpah darah Indonesia”

- l. Bahwa ketentuan Pasal 27 ayat (2) Lampiran UU 2/2020 juga bukan merupakan kekebalan absolut karena dalam ketentuan tersebut mereka terdapat parameter “dengan iktikad tidak baik” dan “tidak sesuai peraturan perundang-undangan”. Asas iktikad baik awalnya adalah suatu asas yang berlaku dibidang hukum perjanjian yang kini telah berkembang dan diterima sebagai asas di bidang-bidang atau cabang-cabang hukum yang lain, baik yang sesama keluarga hukum privat maupun yang merupakan bidang hukum publik. Dalam perkembangan hukum, terdapat prinsip-prinsip umum ataupun asas-asas umum yang dijadikan sebagai sumber hukum sekaligus asas yang mendasari pelaksanaan hukum itu sendiri. Oleh karenanya asas iktikad baik yang tadinya merupakan suatu asas hukum khusus kini telah berkembang menjadi suatu asas hukum umum. Selain asas iktikad baik, juga ada frasa “tidak sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan”. Ini adalah 2 parameter yang bersifat kumulatif. Artinya semua pejabat pemerintah yang menjalankan ketentuan pasal tersebut harus berdasarkan 2 kriteria ini secara kumulatif.
- m. Dalam hukum dikenal suatu adagium yang berbunyi “tiada hukum tanpa pengecualian” atau dalam bahasa belanda dikenal dengan istilah “*geen recht zonder uit zondering*”. Pengecualian dapat dilakukan sepanjang tidak merugikan pihak-pihak yang terkena aturan tersebut karena hukum ditujukan untuk mengayomi dan mensejahterakan masyarakat (Rosjidi Ranggawidjaja, Ilmu Perundang-undangan, CV Mandar Maju). Dalam kaitannya dengan hak Presiden untuk mengeluarkan Perpu yang berisi langkah-langkah yang luar biasa dalam keadaan yang memang tidak normal maka meskipun dalam suatu Perpu ada materi-materi yang dipandang tidak lazim, mengenyampingkan, atau memberlakukan ketentuan bersifat pengecualian dari apa yang telah diatur maka pengecualian itu dapat saja diberlakukan atau dapat diadakan pengecualian sepanjang diatur batasannya dalam Perpu itu sendiri.
- n. Adapun frasa “iktikad baik” adalah apabila dalam melaksanakan tugasnya tidak untuk mencari keuntungan bagi diri sendiri, keluarga, kelompok,

dan/atau tindakan lain yang berindikasi korupsi, kolusi, dan/atau nepotisme. Bahwa apabila nantinya terbukti itikad baik tersebut dilanggar maka sudah jelas konsekuensinya yaitu mereka harus ditempuh prosedur hukum karena tindakan tersebut mengatur unsur mens rea (adanya niat jahat atau itikad tidak baik) dan actus reus (perbuatan yang melanggar). Dengan demikian asas equality before the law dan asas kepastian hukum dalam Pasal 28D ayat (1) UUD NRI 1945 tetap terjamin.

- o. UU 2/2020 tidak melindungi pejabat negara atau tidak memberikan imunitas kepada pejabat negara. Pasal *a quo* diperlukan karena para pihak tersebut merupakan orang-orang yang mengambil keputusan penting. Mengutip pandangan Misbakhun selaku Anggota Komisi XI DPR RI dalam program Indonesia Lawyers Club (ILC) 21 April 2020:

“Penanganan Covid -19 melalui physical distancing merupakan pukulan yang paling berat bagi masyarakat karena tidak dapat melakukan interaksi sosial dan merupakan pukulan berat bagi perekonomian. Dampak dari pandemi Covid-19 yaitu faktor produksi tidak jalan sedangkan permintaan (demand) tetap ada. Kedalaman implikasi Covid-19 terhadap perekonomian sulit diukur karena puncak pandemi Covid-19 belum bisa dipastikan waktunya. Implikasi ekonomi yang ditimbulkan oleh Covid-19 terhadap perekonomian sangat dalam sehingga semua skenario perlu disiapkan untuk menghadapi situasi yang paling buruk. Sebelum pandemi Covid-19 ini terjadi struktur perekonomian Indonesia tidak dalam kondisi yang sehat. Hal ini karena perekonomian Indonesia sedang menghadapi dampak perang dagang antara China dengan Amerika. Permasalahannya dalam situasi seperti ini, negara dalam keadaan yang tidak normal. Dalam keadaan yang tidak normal tersebut jangan berhadapan statistik ekonomi menjadi bagus. Sehingga menghadapi keadaan yang tidak normal tersebut juga harus diselesaikan dengan cara yang tidak normal. Pihak yang paling terdampak oleh pandemi Covid-19 adalah pekerja harian/pekerja lepas (informal) yang pemenuhan biaya hidupnya ditentukan oleh aktivitas harian. Jika tidak keluar maka mereka tidak dapat makan. Pihak yang terdampak selanjutnya adalah para pelaku UMKM dan kelompok kelas menengah. Kehadiran negara dibutuhkan baik oleh rakyat jelata, pelaku UMKM, masyarakat kelas menengah, maupun masyarakat kelas atas sehingga negara tidak boleh membeda-bedakan. Aktivitas sektor produksi yang menjadi berhenti mengakibatkan permintaan menjadi terbatas. Pemerintah harus memanfaatkan ruang ketatanegaraan yang tersedia untuk mengatasi situasi ini karena UU No. 17 Tahun 2003 tentang Keuangan Negara mempunyai keterbatasan. Untuk memulihkan perekonomian akibat Covid-19, Pemerintah perlu dana untuk membiayai program-program pemerintah. Satu-satunya cara Pemerintah harus berhutang jika SAL dan dana lainnya tidak mencukupi. Hutang bukan tujuan, tetapi hanya sebagai cara agar dapat keluar dari masalah ini. Negara

lain juga menggunakan cara yang sama. Anggaran yang disediakan Pemerintah untuk menangani pandemi Covid-19 sebesar 405 Triliun atau sekitar 2,75% dari PDB. Hal yang utama bukan negara berhutang tetapi hutang tersebut dimanfaatkan seperti menolong rakyat jelata.”

- p. Keberadaan Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 dimaksudkan untuk memberikan confidence bagi pihak yang dalam melaksanakan tugas dan kewenangannya sesuai Lampiran UU 2/2020 telah didasarkan pada iktikad baik dan sesuai dengan peraturan perundang-undangan. Hal ini sejalan dengan prinsip hukum imunitas terbatas bagi negara dan/atau perwakilannya, bukan imunitas absolut sehingga melanggar asas keadilan dan kesamaan dalam hukum dan pemerintahan sebagaimana pemahaman para Pemohon. Dari perspektif teori imunitas, perlindungan hukum yang diberikan dalam Pasal 27 ayat (2) termasuk kategori imunitas terbatas. Teori imunitas terbatas ini memberikan perlindungan/imunitas kepada negara dan perwakilannya terhadap upaya hukum pihak lain baik secara pidana ataupun perdata, sepanjang tindakan yang dilakukan memenuhi syarat dalam hal ini harus beriktikad baik dan menjalankan kewenangan serta kebijakannya sesuai peraturan perundang-undangan. Secara a contrario, imunitas tersebut gugur apabila perbuatan yang dilakukan didasarkan atau terdapat niat jahat (*mens rea*) dan perbuatannya bertentangan dengan peraturan perundang-undangan.
- q. Sampai dengan saat ini sudah ada UU lain yang mengatur perlindungan hukum kepada otoritas yang berwenang dalam pengambilan kebijakan, contohnya:
- Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2016 tentang Pencegahan dan Penanganan Krisis Sistem Keuangan. Dalam Pasal 48 ayat (1) UU disebutkan bahwa kecuali terdapat unsur penyalahgunaan wewenang, anggota KSSK dan pejabat atau pegawai Kementerian Keuangan, BI, OJK dan LPS tidak dapat dituntut, baik secara perdata maupun pidana atas pelaksanaan fungsi, tugas, dan wewenang berdasarkan Undang-Undang PPSK. Hal ini untuk melindungi secara hukum kebijakan yang diambil dalam kondisi krisis yang tentu saja tidak bias disamakan dengan kondisi normal.
 - Pasal 22 UU Nomor 11 Tahun 2016 tentang Pengampunan Pajak menyebutkan bahwa Menteri, Wakil Menteri, pegawai Kementerian

Keuangan, dan pihak lain yang berkaitan dengan pelaksanaan Pengampunan Pajak, tidak dapat dilaporkan, digugat, dilakukan penyelidikan, dilakukan penyidikan, atau dituntut, baik secara perdata maupun pidana jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik dan sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan. Adapun itikad baik dijelaskan apabila dalam melaksanakan tugasnya tidak untuk mencari keuntungan bagi diri sendiri, keluarga, kelompok, dan/atau tindakan lain yang berindikasi korupsi, kolusi, dan/atau nepotisme.

- UU Bank Indonesia disebutkan dalam Pasal 45 yang berbunyi “Gubernur, Deputy Gubernur, dan/atau pejabat Bank Indonesia tidak dapat dihukum karena telah mengambil keputusan atau kebijakan yang sejalan dengan tugas dan wewenangnya sebagaimana dimaksud dalam undang-undang ini sepanjang dilakukan dengan itikad baik”.
- UU Nomor 37 Tahun 2008 tentang Ombudsman dalam Pasal 10 menyatakan bahwa “Dalam rangka pelaksanaan tugas dan wewenangnya, Ombudsman tidak dapat ditangkap, ditahan, diinterogasi, dituntut, atau digugat di muka pengadilan”.
- UU Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat dalam Pasal 16 menyatakan bahwa Advokat tidak dapat dituntut baik secara perdata maupun pidana dalam menjalankan tugas profesinya dengan itikad baik untuk kepentingan pembelaan klien dalam sidang pengadilan.
- UU MD3 Perlindungan hukum bagi anggota DPR disebutkan dalam Pasal 224 UU ayat (1) yaitu: Anggota DPR tidak dapat dituntut di depan pengadilan karena pernyataan, pertanyaan, dan/atau pendapat yang dikemukakannya baik secara lisan maupun tertulis di dalam rapat DPR ataupun di luar rapat DPR yang berkaitan dengan fungsi serta wewenang dan tugas DPR.

Oleh karena itu pengaturan dalam UU mengenai perlindungan hukum bagi pihak yang menjalankan UU bukanlah hal yang baru, dan dapat dibenarkan selama ada pengaturan mengenai batasan atau kriteria tertentu.

r. Dengan demikian, perlindungan hukum dalam ketentuan Pasal 27 ayat (2) Lampiran UU 2/2020 diperlukan untuk memberikan kepastian hukum kepada para pengambil kebijakan bahwa tindakan dan keputusan yang diambil dengan itikad baik dan sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan akan dilindungi oleh hukum. Dengan demikian tidak ada hak warga negara yang ditangguhkan dalam ketentuan Pasal 27 ayat (2) Lampiran UU 2/2020. Bahkan Pasal 49 UU PTUN telah memberikan imunitas atau perlindungan hukum dari sengketa di peradilan tata usaha negara atas tindakan dan/atau keputusan pejabat tata usaha negara yang dilakukan dalam keadaan mendesak untuk kepentingan umum berdasarkan peraturan perundang-undangan yang berlaku. Ketentuan Pasal 49 UU PTUN ini menjadi landasan untuk diadopsi dalam Pasal 27 ayat (3) UU 2/2020. Sebagaimana Majelis Hakim maklumi, ketentuan perlindungan hukum pernah beberapa kali dilakukan pengujian konstitusionalitasnya di Mahkamah Konstitusi (UU Advokat dan UU Pengampunan Pajak). Dalam Putusan Mahkamah Konstitusi terdapat pertimbangan sebagai berikut:

“pihak-pihak yang disebut dalam ketentuan a quo memang sudah seharusnya tidak dapat dilaporkan, digugat, dilakukan penyelidikan, dilakukan penyidikan, atau dituntut, baik secara perdata maupun pidana jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik dan sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan”

Sebagai best practices, standar internasional yang ditetapkan oleh lembaga keuangan internasional (Financial Stability Board, Basel Committee on Banking Supervision, dan IMF) juga menetapkan adanya pengaturan perlindungan hukum bagi pengambil dan pelaksana kebijakan di bidang sektor keuangan.

D. KETERANGAN TAMBAHAN

Terkait dengan pertanyaan Hakim Mahkamah Konstitusi mengenai mekanisme pembahasan perpu untuk mencapai persetujuan atau pencabutan perppu, DPR RI menerangkan sebagai berikut:

1. Bahwa sebagaimana disampaikan oleh Presiden yang diwakili oleh Menteri Keuangan, pembahasan penetapan perppu menjadi Undang-Undang/pencabutan perpu Pasal 71 UU 12/2011 diatur:

- (1) Pembahasan Rancangan Undang-Undang tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang dilaksanakan melalui mekanisme yang sama dengan pembahasan Rancangan Undang-Undang.
 - (2) Pembahasan Rancangan Undang-Undang tentang Pencabutan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang dilaksanakan melalui mekanisme khusus yang dikecualikan dari mekanisme pembahasan Rancangan Undang-Undang.
 - (3) Ketentuan mengenai mekanisme khusus sebagaimana dimaksud pada ayat (2) dilaksanakan dengan tata cara sebagai berikut:
 - a. Rancangan Undang-Undang tentang Pencabutan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang diajukan oleh DPR atau Presiden;
 - b. Rancangan Undang-Undang tentang Pencabutan sebagaimana dimaksud dalam huruf a diajukan pada saat Rapat Paripurna DPR tidak memberikan persetujuan atas Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang yang diajukan oleh Presiden; dan
 - c. Pengambilan keputusan persetujuan terhadap Rancangan Undang-Undang tentang Pencabutan sebagaimana dimaksud dalam huruf b dilaksanakan dalam Rapat Paripurna DPR yang sama dengan rapat paripurna penetapan tidak memberikan persetujuan atas Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang tersebut.
2. Bahwa berdasarkan ketentuan tersebut diatas, pembahasan suatu rancangan Undang-Undang dilakukan melalui 2 (dua) tingkat pembicaraan (vide Pasal 66 UU 12/2011) yang dilakukan oleh DPR bersama Presiden atau menteri yang ditugasi (vide Pasal 65 ayat (1) UU 12/2011) yang diuraikan lebih lanjut dalam ketentuan Pasal 67-Pasal 70 UU 12/2011).
 3. Bahwa pembicaraan tingkat I dilakukan dalam rapat komisi, rapat gabungan komisi, rapat Badan Legislasi, rapat Badan Anggaran, atau rapat Panitia Khusus dengan kegiatan pengantar musyawarah, pembahasan daftar inventarisasi masalah, dan penyampaian pendapat mini.
 4. Bahwa dalam pembahasan tingkat I tersebut Pemerintah selaku pihak yang mengajukan RUU Penetapan Perppu menjadi Undang-Undang dan juga pihak yang mengeluarkan Perppu tersebut harus menjelaskan kepada DPR RI dalam rapat pembahasan tingkat I yang pelaksanaannya telah dijelaskan oleh DPR RI dalam keterangan ini. Penjelasan tersebutlah yang menjadi pertimbangan DPR RI untuk menyetujui atau tidak menyetujui Perppu tersebut menjadi Undang-Undang.

5. Bahwa sebagaimana telah disampaikan, Berdasarkan Pasal 71 huruf d dan Pasal 249 ayat (1) huruf b Undang-Undang Nomor 17 Tahun 2014 tentang MPR, DPR, DPD, dan DPRD sebagaimana telah diubah beberapa kali terakhir dengan Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2019 (UU MD3) bahwa DPD ikut membahas RUU yang berkaitan dengan otonomi daerah; hubungan pusat dan daerah; pembentukan, pemekaran, dan penggabungan daerah; pengelolaan sumber daya alam dan sumber daya ekonomi lainnya, serta perimbangan keuangan pusat dan daerah. RUU Penetapan Perppu 1/2020 menjadi UU tidak memiliki pertautan dengan bidang yang mengharuskan keikutsertaan DPD dalam pembahasannya melainkan mengenai DPR memberikan persetujuan atau tidak memberikan persetujuan, sehingga DPD tidak memiliki kewenangan untuk ikut membahas RUU tersebut.
6. Bahwa hal ini juga telah jelas sebagaimana diatur dalam Pasal 22 ayat (2) dan ayat (3) UUD NRI Tahun 1945 yang mengatur bahwa Peraturan pemerintah itu harus mendapat persetujuan DPR dalam persidangan yang berikut. Jika tidak mendapat persetujuan, maka peraturan pemerintah itu harus dicabut. Dalam ketentuan tersebut, tidak diatur bahwa dalam hal penetapan Perppu menjadi Undang-Undang dapat atau bahkan harus mengikutsertakan DPD dalam pembahasannya. Sebaliknya, mengikutsertakan DPD justru menjadi suatu hal yang tidak sesuai dengan apa yang diatur dalam UUD NRI Tahun 1945, UU 12/2011 dan UU MD3.

Terkait dengan pertanyaan Yang Mulia Hakim Mahkamah Konstitusi mengenai penetapan Perppu bukan pada “masa sidang yang berikut”, DPR RI menerangkan sebagai berikut:

Bahwa sejauh ini DPR belum pernah melakukan penetapan perppu yang dalam masa sidang yang sama atau bukan pada “masa sidang yang berikut”. Setelah dikeluarkannya Perppu 1/2020, Presiden juga telah mengeluarkan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2021 tentang Perubahan Ketiga atas Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2014 tentang Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota Menjadi Undang-Undang yang disahkan pada 4 Mei

2020 dan ditetapkan sebagai Undang-Undang melalui Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2020 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tentang Perubahan Ketiga atas Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2014 tentang Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota Menjadi Undang-Undang menjadi Undang-Undang yang disahkan dan diundangkan pada 11 Agustus 2020 pada masa sidang ketiga tahun 2020 yang terhitung pada 15 Juni 2020 hingga 13 Agustus 2020. Sehingga penetapan Perppu 1/2020 menjadi Undang-Undang adalah yang pertama kali dilakukan dengan tidak memenuhi ketentuan “masa sidang yang berikut” mengingat urgensi penetapannya yang harus dilakukan dengan segera.

Terkait dengan pertanyaan Yang Mulia Hakim Mahkamah Konstitusi mengenai pembahasan RAPBN 2021 yang kemudian disepakati dalam paripurna pada 29 September 2020, DPR RI menerangkan:

1. Bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 13 ayat (1) UU Keuangan Negara, Pemerintah Pusat menyampaikan pokok-pokok kebijakan fiskal dan kerangka ekonomi makro tahun anggaran berikutnya kepada Dewan Perwakilan Rakyat selambat-lambatnya pertengahan bulan Mei tahun berjalan. Pasal 15 ayat (1) UU keuangan Negara mengatur bahwa Pemerintah Pusat mengajukan Rancangan Undang-undang tentang APBN, disertai nota keuangan dan dokumen-dokumen pendukungnya kepada Dewan Perwakilan Rakyat pada bulan Agustus tahun sebelumnya. Dan pada ketentuan Pasal 15 ayat (4) dan ayat (6) UU keuangan Negara diatur Pengambilan keputusan oleh Dewan Perwakilan Rakyat mengenai Rancangan Undang-undang tentang APBN dilakukan selambat-lambatnya 2 (dua) bulan sebelum tahun anggaran yang bersangkutan dilaksanakan dan apabila DPR tidak menyetujui Rancangan Undang-undang tersebut, Pemerintah Pusat dapat melakukan pengeluaran setinggi-tingginya sebesar angka APBN tahun anggaran sebelumnya.
2. Bahwa penyampaian pokok-pokok kebijakan fiskal dan kerangka ekonomi makro tahun anggaran tahun 2021 telah disampaikan oleh pemerintah

dalam rapat paripurna DPR RI pada dalam rangkaian rapat paripurna tertanggal 12 Mei 2020, 14 Juli 2020, dan 14 Agustus 2020 (Lampiran II, Lampiran III dan Lampiran IV). Sebagai tambahan informasi, pada 25 September 2020, Kemenkeu selaku yang mewakili Pemerintah dan Dewan Perwakilan Rakyat (DPR) telah menyepakati Rancangan Undang-Undang (RUU) Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN) Tahun Anggaran 2021 di Banggar dan Pemerintah bersama DPR telah menyetujui defisit anggaran sebesar 5,7% dari PDB pada Rapat Paripurna DPR tanggal 29 September 2020.

3. Pembahasan RUU APBN 2021 dilakukan di banggar yang pelaksanaannya disampaikan risalahnya (lampiran V, lampiran VI, lampiran VII)

E. RISALAH PEMBAHASAN UU 2/2020

Risalah Pembahasan UU 2/2020 ini terlampir berbagai dokumen pendukung mengenai pembahasan UU 2/2020 sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari Keterangan DPR ini.

II. PETITUM DPR

Bahwa berdasarkan dalil-dalil tersebut di atas, DPR memohon agar Majelis Hakim Konstitusi memberikan amar putusan sebagai berikut:

1. Menyatakan bahwa para Pemohon tidak memiliki kedudukan hukum (*legal standing*) sehingga permohonan *a quo* harus dinyatakan tidak dapat diterima (*niet ontvankelijk verklaard*);
2. Menolak permohonan *a quo* untuk seluruhnya;
3. Menerima keterangan DPR RI secara keseluruhan;
4. Menyatakan bahwa proses pembentukan Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2020 tentang Kebijakan Keuangan Negara dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi Corona Virus Disease 2019 (Covid-19) Dan/Atau dalam Rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 134; Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6516) telah sesuai dengan Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 dan telah memenuhi

- ketentuan pembentukan peraturan perundang-undangan sebagaimana yang diatur dalam Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2011 tentang Pembentukan Peraturan Perundang-undangan sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 15 Tahun 2019 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2011 tentang Pembentukan Peraturan Perundang-undangan (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2019 Nomor 183, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6398);
5. Menyatakan Judul, Pasal 1 ayat (3); Pasal 1 ayat (5); Pasal 2; Pasal 3 ayat (2); Pasal 4 ayat (1) huruf a; Pasal 4 ayat (1) huruf d; Pasal 4 ayat (2); Pasal 5 ayat (1) huruf a; Pasal 5 ayat (1) huruf b; Pasal 6; Pasal 7; Pasal 9; Pasal 10 ayat (1); Pasal 10 ayat (2); Pasal 11 ayat (3); Pasal 12 ayat (1); Pasal 12 ayat (2); Pasal 14; Pasal 16 ayat (1) huruf c; Pasal 19; Pasal 20 ayat (1) huruf b angka (1); Pasal 20 ayat (1) huruf b angka (3); Pasal 20 ayat (1) huruf c; Pasal 22 ayat (1); Pasal 23 ayat (1) huruf a; Pasal 24 ayat (1); Pasal 25; Pasal 26 ayat (1); Pasal 27; Pasal 28 dan Pasal 29 Lampiran Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2020 tentang Kebijakan Keuangan Negara dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi Corona Virus Disease 2019 (Covid-19) Dan/Atau dalam Rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 134; Tambahan Lembar Negara Republik Indonesia Nomor 6516) tidak bertentangan dengan Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 dan tetap memiliki kekuatan hukum mengikat;
 6. Memerintahkan pemuatan putusan ini dalam Berita Negara Republik Indonesia sebagaimana mestinya.

Apabila Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

[2.4] Menimbang bahwa terhadap permohonan Pemohon, Presiden memberikan keterangannya dalam persidangan pada tanggal 8 Oktober 2020 dan telah pula menyerahkan keterangan tertulis, yang pada pokoknya mengemukakan hal sebagai berikut:

I. POKOK PERMOHONAN PARA PEMOHON

Berdasarkan masing-masing permohonannya, yang dimohonkan pengujian oleh para Pemohon pada pokoknya adalah:

Gambar 1: Matriks Pengujian UU 2/2020

Matriks Pengujian Undang-Undang No 2/2020										
Pemohon	Pasal yang Diuji	Batu Uji	Topik yang Diuji							
Yappika, dkk. (Perkara 37)	Uji Formil, Judul & 15 Pasal	10 Pasal	Ruang Lingkup	Defisit dan Dana Abadi	Keuangan Daerah	Perpajakan & Kepabeanaan	Perubahan Postur	Kebijakan BI, LPS, OJK	Perlindungan Hukum	
Iwan Sumule, dkk (Perkara 42)	15 Pasal	7 Pasal	Ruang Lingkup	Defisit dan PEN	Keuangan Daerah	Perpajakan & Kepabeanaan	Perubahan Postur	Kebijakan BI, LPS, OJK	Perlindungan Hukum	
Sururudin (Perkara 43)	4 Pasal	12 Pasal	Pelebaran Defisit		Perubahan Postur		Perlindungan Hukum			
H. Ahmad S. Lubis, dkk (Perkara 45)	Uji Formil & 2 Pasal	7 Pasal	Pelebaran Defisit				Perlindungan Hukum			
Triono, dkk (Perkara 47)	1 Pasal	2 Pasal	Harmonisasi UU terkait Dana Desa							
Damai Hari Lubis (Perkara 49)	1 Pasal	2 Pasal	Perlindungan Hukum							
M. Sirajuddin Sjamsuddin (Perkara 75)	Uji Formil & 4 Pasal	8 Pasal	Defisit	Perpajakan		Perlindungan Hukum		Kepastian Hukum		

Adapun batu uji yang digunakan oleh para Pemohon dalam permohonannya adalah sebagai berikut:

Gambar 2: Batu Uji UUD 1945 Yang Digunakan para Pemohon

Batu Uji UUD 1945 Yang Digunakan Para Pemohon

Pasal 1 ayat (2)	Kedaulatan rakyat	Pasal 23D	Bank Sentral
Pasal 1 ayat (3)	Negara Hukum	Pasal 23E	Pemeriksaan keuangan negara
Pasal 4 ayat (1)	Presiden memegang kekuasaan pemerintahan	Pasal 24 ayat (1)	Kekuasaan Kehakiman
Pasal 5 ayat (2)	Presiden menetapkan PP untuk menjalankan UU	Pasal 24 ayat (2)	Kekuasaan kehakiman MA dan MK
Pasal 18 ayat (2) & (5)	Asas otonomi dan tugas pembantuan	Pasal 24 ayat (3)	Badan lain yang fungsinya berkaitan dengan kekuasaan kehakiman diatur dalam UU
Pasal 20 ayat (1)	Kekuasaan DPR membentuk undang-undang	Pasal 27 ayat (1)	Kesamaan dalam hukum & pemerintahan
Pasal 20A ayat (1)	DPR: fungsi legislasi, anggaran, & pengawasan	Pasal 27 ayat (2)	Berhak atas pekerjaan & penghidupan yg layak
Pasal 22 ayat (1)	Wewenang Presiden menetapkan Perppu	Pasal 28D ayat (1)	Pengakuan, jaminan, perlindungan, dan kepastian hukum yang adil
Pasal 22 ayat (2)	Persetujuan Perppu pada sidang berikut	Pasal 28D ayat (2)	Hak mendapatkan pekerjaan dan perlakuan yg adil & layak
Pasal 22D ayat (2)	DPD ikut membahas UUU terkait Perimbangan Keuangan Pusat dan Daerah	Pasal 28G ayat (1)	Hak atas perlindungan diri, rasa aman & perlindungan dari ancaman
Pasal 23 ayat (1)	APBN dibahas dengan DPR	Pasal 28H ayat (1)	Hak hidup sejahtera, bertempat tinggal, lingkungan hidup yang baik & sehat serta pelayanan Kesehatan
Pasal 23 ayat (2)	UU APBN dibahas bersama DPR dengan pertimbangan DPD	Pasal 28I ayat (2)	Bebas dari Perlakuan Diskriminatif
Pasal 23 ayat (3)	Pemerintah menjalankan APBN tahun lalu, bila RAPBN tidak disetujui DPR	Pasal 28J ayat (2)	Wajib tunduk pada pembatasan yang ditetapkan UU
Pasal 23A	Pajak dan pungutan lain	Pasal 31 ayat (1)	Hak mendapat pendidikan

■ Yappika ■ Iwan Sumule ■ Sururudin ■ Ahmad Lubis ■ Din Syamsuddin ■ Pemohon > 1

II. KEDUDUKAN HUKUM (*LEGAL STANDING*) PARA PEMOHON

Pemerintah memahami bahwa penilaian atas *legal standing* merupakan kewenangan Mahkamah. Namun demikian, memperhatikan dalil para Pemohon yang merasa dilanggar hak konstitusionalnya dengan UU 2/2020 ini, perkenankan Pemerintah menyampaikan bahwa penerbitan UU 2/2020 justru dimaksudkan untuk memberikan perlindungan bagi kehidupan masyarakat yang terancam dengan merebak dan menyebarnya Covid-19 baik terhadap kesehatan, keselamatan maupun kehidupan perekonomiannya.

Seluruh kebijakan dalam UU 2/2020 terutama kebijakan di bidang keuangan negara yang telah diimplementasikan saat ini telah didasarkan pada assessment data faktual dampak dan ancaman bagi masyarakat dan negara akibat terpaparnya Indonesia dengan Covid-19. Assessment perlunya upaya penyelamatan masyarakat secara cepat dengan penyiapan bantuan biaya kesehatan dan biaya kehidupan bukan didasarkan pada asumsi, namun merupakan assessment faktual terhadap multiplier effect atas kebijakan pembatasan sosial yang ditetapkan Pemerintah untuk mencegah penyebaran Covid-19.

Oleh karena itu, Pemerintah berpendapat bahwa UU 2/2020 sama sekali tidak merugikan hak konstitusional para Pemohon dan tidak memenuhi 5 (lima) syarat kumulatif terkait kerugian hak dan/atau kewenangan konstitusional untuk mengajukan pengujian undang-undang oleh Mahkamah. Justru sebaliknya, lahirnya UU 2/2020 merupakan upaya pemenuhan hak konstitusional para Pemohon untuk mendapatkan perlindungan dan penghidupan yang layak di saat terjadinya keadaan luar biasa akibat pandemi Covid-19.

III. KETERANGAN PEMERINTAH TERHADAP MATERI YANG DIMOHONKAN

A. LATAR BELAKANG PENERBITAN UU 2/2020

1. Latar Belakang Lampiran UU 2/2020

Penyakit akibat virus Covid-19 yang muncul sejak Januari 2020 di Wuhan Provinsi Hubei RRT, telah menyebar secara cepat dan meluas ke seluruh dunia. Pada bulan Maret 2020, World Health Organization (WHO) menetapkan Covid-19 sebagai pandemi global. Di Indonesia, sejak ditemukannya 2 kasus positif infeksi Covid-19 pada awal Maret di Jakarta, penyebaran terjadi sangat cepat. Lonjakan eksponensial yang sangat cepat dari jumlah pasien akibat Covid-19 telah menimbulkan krisis kesehatan di seluruh dunia.

Untuk mengurangi kecepatan penyebaran Covid-19, semua negara melakukan langkah pembatasan sosial dengan berbagai ragam, dari yang sangat ketat (total lockdown seperti di RRT), hingga yang bersifat pembatasan sosial melalui physical distancing sebagaimana di Indonesia. 160 negara menerapkan penutupan sekolah, dan menerapkan belajar dari rumah. School from home, work from home, dan bahkan ibadah from home juga diterapkan. Pembatasan sosial yang bertujuan untuk mencegah penyebaran Covid-19 telah mengakibatkan terhentinya interaksi dan kegiatan sosial masyarakat. Efek domino yang ditimbulkan telah menyebabkan perlambatan aktivitas ekonomi terutama di tingkat akar rumput di seluruh dunia. Perekonomian dunia merosot tajam, dari semula diproyeksikan tumbuh 3,4% menjadi kontraksi (minus) 3%. Selain itu, IMF juga menyebutkan bahwa ekonomi global akan mengalami resesi terdalam sejak the great depression tahun 1930. Kerugian akibat Covid-19 di seluruh dunia diperkirakan mencapai USD 9 triliun, atau setara 9 kali (PDB) ekonomi Indonesia. Ancaman krisis tersebut menyebabkan kepanikan di sektor keuangan dalam bentuk masifnya arus modal keluar, yang menyebabkan kejatuhan pasar saham, pasar surat berharga dan pasar valuta asing. Di sisi lain, masifnya penyebaran Covid-19 di tengah peta perekonomian dan sektor keuangan global yang sangat kompleks serta saling terkoneksi satu sama lain menjadikan permasalahan semakin rumit dan dalam. Sementara itu, hingga saat ini vaksin untuk Covid-19 masih dalam proses pengembangan dan masih membutuhkan waktu lebih panjang untuk implementasinya. Kombinasi tersebut menyebabkan ketidakpastian yang dihadapi perekonomian dan sektor keuangan menjadi sangat tinggi sementara tingkat prediktabilitas Covid-19 baik dari sisi dampak maupun waktu penyelesaiannya rendah.

Kondisi luar biasa (*extraordinary*) tersebut di atas, mendorong berbagai negara melakukan langkah luar biasa untuk menyelamatkan masyarakat dan perekonomian. Negara-negara di berbagai benua baik di Asia, Eropa, Amerika semua melakukan kebijakan ekspansi fiskal (meningkatkan defisit APBN bahkan hingga mencapai diatas 10% PDB seperti di Amerika Serikat, Singapura, Australia dan Malaysia) dan kebijakan moneter (menurunkan suku bunga, memompa likuiditas - *quantitative easing*) dan melakukan relaksasi regulasi sektor keuangan. Dapat dikatakan pandemi ini menjadi pelajaran baru bagi seluruh negara dan seluruh pemerintah dalam menyusun kebijakan fiskal untuk mengantisipasi dampak pandemi. Apabila pemerintah terlambat mengantisipasi atau underestimate

terhadap dampak pandemi maka akan berbahaya bagi perekonomian nasional yang dapat mengakibatkan krisis ekonomi dan instabilitas sistem keuangan nasional.

Perekonomian Indonesia juga mengalami tekanan sangat berat, pertumbuhan kuartal 1-2020 hanya sebesar 2,97% jauh di bawah rata-rata pertumbuhan selama 5 tahun yang di atas 5%. Merosotnya kegiatan ekonomi menyebabkan lonjakan pada tingkat pengangguran. Kondisi tersebut berdampak pada peningkatan kemiskinan. Dalam periode Januari-Maret 2020, terjadi arus modal keluar dari pasar keuangan Indonesia sebesar Rp148,8 triliun, baik di pasar saham, pasar SBN maupun SBI. Hal tersebut mendorong kenaikan *yield* SUN 10 tahun yang meningkat ke level di atas 8%, IHSG yang melemah tajam hampir 28%. Nilai tukar Rupiah sempat menyentuh level di atas Rp16.600 per dolar Amerika dan terdepresiasi hingga angka 17,6% ytd di akhir Maret 2020. Kepanikan global dan merosotnya kegiatan ekonomi, melonjaknya pengangguran dan kebangkrutan jelas dapat mengancam stabilitas sosial, ekonomi dan sistem keuangan suatu negara.

Pemerintah Indonesia juga melakukan langkah yang extraordinary (luar biasa) secara cepat dan signifikan untuk menangani penyebaran Covid-19 dan dampak ancaman sosial, ekonomi dan ancaman sistem keuangan. Tujuannya adalah untuk dapat melakukan berbagai langkah extraordinary untuk pengamanan di bidang kesehatan, perlindungan masyarakat secara luas melalui jaring pengaman sosial, upaya perlindungan dan pemulihan ekonomi serta sistem keuangan.

Tidak ada keraguan lagi bahwa pandemi Covid-19 merupakan suatu kegentingan yang memaksa dan menimbulkan daya paksa kepada pemerintah. Kondisi extraordinary akibat pandemi Covid-19 merupakan *substitute evidence* atau fakta yang tidak perlu dibuktikan. Kondisi yang ditimbulkan menciptakan adanya *state of emergency*. Dalam keadaan seperti ini, sudah timbul fakta sempurna yang memberikan landasan bahwa keadaan tidak biasa, harus dihadapi dengan hukum yang tidak biasa. Implikasi pandemi ini selain jelas menimbulkan masalah kesehatan namun juga telah menjadi fakta umum (*generally known*) menimbulkan masalah ekonomi dan juga masalah sosial. Oleh karena itu, dari sudut pandang hukum tata negara, kondisi extraordinary akibat pandemi Covid-19 sudah memberikan dasar yang kuat untuk tidak menggunakan hukum yang biasa. Dalam kondisi demikian, pendapat subjektif presiden mengenai kegentingan yang memaksa akibat Covid-19 tidak untuk diperdebatkan (*notoire feiten*). Negara memiliki *proportional necessity*

untuk menjaga stabilitas dan kepentingan rakyat dalam mengatasi kegentingan yang memaksa. Upaya dimaksud belum memiliki landasan hukum/terdapat kekosongan hukum sehingga diperlukan adanya suatu hukum untuk mengatasi kondisi *extraordinary* akibat pandemi Covid-19.

Langkah Pemerintah menerbitkan Perpu 1/2020 pada tanggal 31 Maret 2020 merupakan mandat konstitusi untuk melaksanakan langkah *extraordinary* dengan tujuan penyelamatan kepentingan masyarakat. Perpu 1/2020 memuat dua kebijakan penting sebagaimana juga dilakukan negara-negara lain, yaitu kebijakan di bidang keuangan negara dan kebijakan di bidang stabilitas sistem keuangan. Kebijakan keuangan negara yang diatur dalam Perpu tersebut meliputi kebijakan pendapatan negara termasuk kebijakan di bidang perpajakan, kebijakan belanja negara termasuk kebijakan di bidang keuangan daerah, dan kebijakan pembiayaan. Memperhatikan *substitute evidence* berupa tajamnya penurunan pendapatan negara akibat hampir terhentinya aktivitas ekonomi, sedangkan kebutuhan belanja meningkat tajam dalam rangka pelaksanaan tanggung jawab negara terhadap masyarakat di masa pandemi Covid-19 maka diperlukan adanya pengaturan mengenai pelebaran defisit anggaran. Melalui Perpu tersebut, batasan defisit anggaran diatur dapat melebihi 3% dari PDB selama masa penanganan pandemi Covid-19 dan/atau menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan paling lama sampai dengan berakhirnya tahun anggaran 2022.

Indonesia sama seperti negara-negara lain, mengambil kebijakan pelonggaran defisit dari 1,76% di APBN 2020 menjadi sekitar 6,34 persen dari PDB. Pelonggaran defisit bukanlah merupakan kebijakan yang berdiri sendiri, namun suatu kebijakan yang holistik, dimana Pemerintah secara bersamaan juga melakukan *refocusing* dan penghematan anggaran dari belanja yang tidak terkait langsung dengan penanganan Covid-19, seperti perjalanan dinas, belanja barang, dan termasuk pembayaran THR tidak diberikan kepada pejabat negara, dan pejabat eselon I dan II. Selanjutnya, Pemerintah telah melakukan tambahan Anggaran belanja sekitar Rp695,2 Triliun untuk penanganan Covid-19. Tambahan belanja ini dibutuhkan untuk belanja program kesehatan dan pelaksanaan program pemulihan ekonomi nasional.

Stimulus fiskal dalam menghadapi Covid-19 yang dikeluarkan Pemerintah baik dari sisi sasaran maupun besarannya akan terus disesuaikan mengikuti dinamika sejauh mana dampak Covid-19 terhadap kehidupan masyarakat dan dunia usaha, namun tetap dilakukan dengan memperhatikan kapasitas fiskal dan kesinambungan fiskal jangka panjang. Perpu 1/2020 memberikan legitimasi dan menjadi landasan hukum bagi Pemerintah serta otoritas terkait untuk mengambil langkah-langkah cepat namun akuntabel untuk perlindungan masyarakat, ekonomi dan stabilitas sistem keuangan sebagai wujud kehadiran Negara dalam penanganan pandemi.

Dengan kondisi demikian, maka tujuan pembentukan Perpu 1/2020 sesungguhnya adalah sebagai wujud legitimasi kehadiran Negara dalam rangka menangani permasalahan pandemi Covid-19 maupun tindakan antisipatif (*forward looking*) seiring ketidakpastian berakhirnya pandemi Covid-19. Perppu 1/2020 memberikan landasan hukum bagi Pemerintah dalam menetapkan kebijakan dan langkah-langkah *extraordinary* di bidang keuangan Negara dan sektor keuangan, dalam rangka penanganan krisis kesehatan, kemanusiaan, ekonomi, dan keuangan sebagai akibat dari pandemi Covid-19.

2. Pengesahan Perpu 1/2020 Menjadi UU 2/2020

Setelah Presiden menetapkan Perpu 1/2020 pada tanggal 31 Maret 2020, Pemerintah pada tanggal 1 April 2020 telah menyampaikan Rancangan Undang-Undang (RUU) tentang Penetapan Perppu 1/2020 menjadi Undang-Undang kepada DPR. Setelah melalui beberapa kali rapat kerja, DPR menyetujui Perpu 1/2020 menjadi undang-undang dalam Rapat Paripurna DPR pada tanggal 12 Mei 2020 sesuai kewenangannya berdasarkan Pasal 22 ayat (2) UUD 1945.

Dengan disetujuinya Perpu 1/2020 menjadi UU 2/2020, menunjukkan bahwa DPR memiliki kesamaan pandangan dengan Pemerintah mengenai adanya kegentingan memaksa dalam menghadapi pandemi Covid-19. Dengan adanya persetujuan DPR dimaksud, telah memberikan kepastian akan keberlanjutan langkah-langkah Pemerintah dalam melakukan penyelamatan kesehatan masyarakat juga menyelamatkan negara dari ancaman krisis perekonomian di tengah situasi *extraordinary* pandemi Covid-19 yang secara nyata telah menimbulkan pemburuan ekonomi dan ancaman krisis apabila tidak segera ditangani.

B. BANTAHAN DALIL-DALIL PARA PEMOHON

Keterangan Presiden Atas Uji Materi UU 2/2020

Sebelum menyampaikan keterangan atas dalil-dalil yang diajukan para Pemohon, perlu Pemerintah sampaikan DPR sebagai wakil rakyat, pemegang fungsi legislasi, fungsi anggaran, dan fungsi pengawasan telah menyetujui seluruh substansi Lampiran UU 2/2020. Oleh karenanya, dalil-dalil para Pemohon yang mempermasalahkan perlunya persetujuan DPR atas beberapa kebijakan dalam Lampiran UU 2/2020 seperti pelebaran defisit anggaran, penerbitan SUN dan/atau SBSN, pengenaan pajak terhadap PMSE, fasilitas pembebasan bea masuk, program Pemulihan Ekonomi Nasional (PEN), dan pinjaman LPS kepada Pemerintah sudah tidak relevan lagi untuk dipertentangkan dengan pelaksanaan fungsi DPR.

Kebijakan-kebijakan yang diatur dalam Lampiran UU 2/2020 merupakan langkah *extraordinary* yang diperlukan Pemerintah dalam menghadapi kondisi luar biasa akibat pandemi Covid-19. Oleh karenanya, DPR memahami perlunya dasar hukum bagi Pemerintah untuk mengambil tindakan secara cepat dalam rangka penanganan krisis kesehatan, kemanusiaan, penyelamatan ekonomi dan keuangan sebagai akibat pandemi Covid-19. Dengan demikian, tidak terdapat permasalahan konstitusional atas norma-norma dalam Lampiran UU 2/2020.

a. Ruang Lingkup Lampiran UU 2/2020

Sesuai dengan judul pada Lampiran UU 2/2020, ruang lingkup pengaturan Lampiran UU 2/2020 meliputi kebijakan keuangan negara dan stabilitas sistem keuangan terhadap penanganan pandemi Covid-19, ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan ancaman yang membahayakan stabilitas sistem keuangan. Ruang lingkup Lampiran UU 2/2020 tersebut tidak semata-mata hanya penanganan pandemi Covid-19 saja tetapi juga dampak dari pandemi Covid-19 sebagaimana telah dijelaskan sebelumnya yang sangat mempengaruhi perekonomian nasional dan stabilitas sistem keuangan.

Dalam konsideran huruf a dan b Lampiran UU 2/2020 dijelaskan bahwa pandemi Covid-19 telah berdampak terhadap perlambatan pertumbuhan ekonomi nasional, penurunan penerimaan negara, dan peningkatan belanja negara dan pembiayaan. Oleh karena itu, diperlukan berbagai upaya Pemerintah untuk melakukan penyelamatan kesehatan dan perekonomian nasional, dengan fokus pada belanja

untuk kesehatan, jaring pengaman sosial (social safety net), serta pemulihan perekonomian termasuk untuk dunia usaha dan masyarakat yang terdampak.

Implikasi pandemi Covid-19 telah berdampak pula terhadap memburuknya sistem keuangan yang ditunjukkan dengan penurunan berbagai aktivitas ekonomi domestik, sehingga perlu dimitigasi bersama oleh Pemerintah dan KSSK untuk melakukan tindakan antisipatif (forward looking) guna menjaga stabilitas sektor keuangan.

Apabila dicermati, dalam Lampiran UU 2/2020 telah diuraikan efek domino tidak hanya kesehatan tapi juga sektor ekonomi, keuangan dan stabilitas sistem keuangan. Dengan demikian, konsideran dan judul Lampiran UU 2/2020 telah sejalan dan konsisten sehingga tidak ada yang berbeda dengan ruang lingkup Lampiran UU 2/2020.

Ketidakpastian penyebaran dan berakhirnya pandemi Covid-19 akan berdampak pada ketidakpastian seberapa dalam pemburukan ekonomi sehingga Pemerintah memerlukan landasan hukum dan fleksibilitas untuk melakukan penyelamatan di bidang kesehatan maupun perekonomian. Oleh karena itu, UU 2/2020 merupakan landasan hukum yang kuat bagi Pemerintah dan lembaga terkait untuk segera mengambil kebijakan dan langkah-langkah guna penanganan pandemi Covid-19 dan/atau menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan. Kebijakan keuangan negara dalam Lampiran UU 2/2020 pada dasarnya adalah wujud kehadiran negara dalam mengatasi pandemi Covid-19 dan mencegah krisis perekonomian dan sektor keuangan.

b. Kebijakan Keuangan Negara

1) Pelebaran Defisit Anggaran dan Program PEN

Pelebaran defisit lebih dari 3% PDB merupakan kebijakan yang diambil oleh Pemerintah agar upaya penanganan Covid-19 dapat berjalan efektif dan upaya pemulihan ekonomi serta stabilitas sektor keuangan dapat dipercepat, sehingga upaya pemulihan sosial-ekonomi dalam situasi *extraordinary* pandemi Covid-19 dapat berjalan optimal. Pelebaran defisit dalam APBN 2020 terutama disebabkan adanya penurunan di sisi pendapatan, dan tambahan kebutuhan belanja yang ditujukan untuk penyelamatan jiwa dan kegiatan dunia usaha. Penurunan di sisi pendapatan yang sangat signifikan terutama dipengaruhi oleh faktor perlambatan

pertumbuhan ekonomi, penurunan harga minyak dan komoditas, di samping karena adanya berbagai insentif yang berperan sebagai stimulus bagi perekonomian nasional seperti insentif perpajakan untuk dunia usaha. Sementara itu, kebutuhan belanja negara bertambah terutama disebabkan oleh adanya tambahan belanja untuk penanganan pandemi Covid-19 dan tambahan stimulus untuk kesehatan, *social safety net*, serta dukungan terhadap dunia usaha dan UMKM.

Sebagai upaya penanganan keadaan darurat, pemberian kewenangan pelebaran defisit kepada Pemerintah dalam Perpu 1/2020 didasarkan pada mandat Presiden sebagai Kepala Pemerintahan yang diatur dalam Pasal 22 UUD 1945. Dengan telah disahkannya Perppu 1/2020 menjadi UU 2/2020 maka pelebaran defisit tersebut telah memenuhi ketentuan Pasal 20A ayat (1) dan Pasal 23 UUD 1945.

Walaupun UU 2/2020 memberikan fleksibilitas defisit sampai tahun 2022, tetapi pelebaran defisit untuk tahun 2021 dan 2022 akan dibahas bersama DPR melalui mekanisme RAPBN sehingga esensi Pasal 23 UUD 1945 masih terjaga untuk APBN tahun mendatang.

Dalam Lampiran UU 2/2020 tetap terdapat pembatasan-pembatasan yaitu: Pertama, kewenangan menetapkan defisit melampaui 3% dari PDB hanya berlaku paling lama sampai dengan berakhirnya Tahun Anggaran 2022 (dalam jangka waktu kurang lebih 2 tahun atau bisa kurang dari waktu tersebut jika *recovery* ekonomi dapat berjalan lebih cepat); dan penyesuaian besaran defisit tersebut dilakukan secara bertahap. Kedua, pelebaran defisit tersebut tetap dalam koridor jumlah pinjaman yang dapat dilakukan dalam rangka pelaksanaan pelebaran defisit tersebut yaitu dibatasi maksimal 60% (enam puluh persen) dari PDB sesuai UU Keuangan Negara.

Pemohon juga mendalilkan Pasal 11 ayat (3) Lampiran UU 2/2020 bertentangan dengan Pasal 23 ayat (2) UUD 1945 karena Pemerintah menetapkan program PEN tanpa terlebih dahulu berkonsultasi dengan DPR. Selain itu, program PEN bersumber dari APBN sehingga Pemerintah tidak dapat melaksanakan PEN tanpa membahas terlebih dahulu dengan DPR yang memiliki fungsi anggaran.

Dapat Pemerintah sampaikan bahwa program PEN yang merupakan salah satu materi muatan dalam Perppu 1/2020, telah disampaikan Pemerintah kepada DPR dalam bentuk Rancangan Undang-Undang (RUU) tentang Penetapan Perppu 1/2020 menjadi Undang-Undang. Pemerintah telah menyampaikan RUU Perppu

1/2020 dimaksud kepada DPR pada tanggal 1 April 2020 dan telah dibahas secara intensif bersama dengan DPR dalam Rapat Kerja. Selanjutnya, pada Rapat Paripurna DPR tanggal 12 Mei 2020, DPR telah memberikan persetujuan terhadap RUU Penetapan Perppu 1/2020 menjadi Undang-Undang tersebut, yang tentunya termasuk pula program PEN dimaksud.

Dengan demikian, dalil Pemohon yang menyatakan penetapan batasan defisit anggaran dan penetapan program PEN oleh Pemerintah tanpa persetujuan dari DPR tidak sesuai dengan fakta hukum yang ada.

Program PEN yang ditetapkan dalam Pasal 11 Lampiran UU 2/2020 merupakan pendukung dan bagian yang tidak terpisahkan dari kebijakan keuangan negara. Program PEN adalah rangkaian kegiatan untuk pemulihan perekonomian nasional yang merupakan bagian dari kebijakan keuangan negara yang dilaksanakan oleh Pemerintah untuk mempercepat penanganan pandemi Covid-19 dan/atau menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan, serta penyelamatan ekonomi nasional.

Program PEN dilaksanakan melalui Penyertaan Modal Negara, penempatan dana dan/atau investasi Pemerintah, dan/atau kegiatan penjaminan dengan skema yang ditetapkan oleh Pemerintah. Sebagai wujud dari tata kelola yang baik dalam pelaksanaan Program PEN tersebut, Pemerintah telah menerbitkan peraturan pelaksanaan berikut:

- 1) Peraturan Pemerintah Nomor 23 Tahun 2020 tentang Pelaksanaan Program Pemulihan Ekonomi Nasional Dalam Rangka Mendukung Kebijakan Keuangan Negara Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* (Covid-19) Dan/Atau Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan Serta Penyelamatan Ekonomi Nasional;
- 2) Peraturan Pemerintah Nomor 43 Tahun 2020 tentang Perubahan Atas Peraturan Pemerintah Nomor 23 Tahun 2020 tentang Pelaksanaan Program Pemulihan Ekonomi Nasional Dalam Rangka Mendukung Kebijakan Keuangan Negara Untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (Covid-19) Dan/Atau Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan Serta Penyelamatan Ekonomi Nasional;
- 3) Peraturan Menteri Keuangan Nomor 53/PMK.05/2020 tentang Tata Cara Investasi Pemerintah;

- 4) Peraturan Menteri Keuangan Nomor 70/PMK.05/2020 tentang Penempatan Uang Negara Pada Bank Umum Dalam Rangka Percepatan Pemulihan Ekonomi Nasional;
- 5) Peraturan Menteri Keuangan Nomor 71/PMK.08/2020 tentang Tata Cara Penjaminan Pemerintah Melalui Badan Usaha Penjaminan Yang Ditunjuk Dalam Rangka Pelaksanaan Program Pemulihan Ekonomi Nasional;
- 6) Peraturan Menteri Keuangan Nomor 85/PMK.05/2020 tentang Tata Cara Pemberian Subsidi Bunga/Subsidi Margin Untuk Kredit/Pembiayaan Usaha Mikro, Usaha Kecil, Dan Usaha Menengah Dalam Rangka Mendukung Pelaksanaan Program Pemulihan Ekonomi Nasional;
- 7) Peraturan Menteri Keuangan Nomor 103/PMK.05/2020 tentang Tata Cara Pengelolaan Rekening Khusus Dalam Rangka Pembiayaan Penanganan Dampak Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) dan Pemulihan Ekonomi Nasional
- 8) Peraturan Menteri Keuangan Nomor 104/PMK.05/2020 tentang Penempatan Dana Pada Bank Peserta Dalam Rangka Program Pemulihan Ekonomi Nasional;
- 9) Peraturan Menteri Keuangan Nomor 105/PMK.07/2020 tentang Pengelolaan Pinjaman Pemulihan Ekonomi Nasional untuk Pemerintah Daerah.

Berdasarkan ketentuan Pasal 21A PP Nomor 43 Tahun 2020, diatur bahwa dalam rangka pelaksanaan kebijakan dan Program PEN, pejabat perbendaharaan dan pejabat yang mengelola Program PEN melaksanakan penyaluran dana dan bertanggung jawab sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan yang mengatur mengenai Program PEN.

Dapat Pemerintah sampaikan bahwa proses pelaksanaan PEN, yaitu:

- 1) Penetapan dasar hukum perubahan APBN dan program PEN
 - a) Program PEN diatur dalam PP 23/2020 sebagai implementasi dari Perppu 1/2020 yang telah disahkan menjadi UU 2/2020.
 - b) Telah dilakukan perubahan Perpres 54/2020 menjadi Perpres 72/2020 untuk menampung kebutuhan pendanaan untuk program PEN senilai Rp 695,2 T (pelebaran defisit dari 5,07% PDB menjadi 6,34% PDB).

- 2) Berkonsultasi dengan DPR RI
Perubahan APBN yang ditetapkan di dalam Perpres 72/2020 telah dibahas dan dikoordinasikan dengan DPR RI (Komisi XI dan Badan Anggaran) termasuk kebutuhan anggaran dan kebijakan Program PEN.
- 3) Adanya Kerjasama dengan Aparat Penegak Hukum (APH)
 - a) Dengan melakukan komunikasi dan koordinasi dengan APH yaitu KPK, Kepolisian, dan Kejaksaan Agung serta BPK dalam rangka monitoring pelaksanaan PEN.
 - b) Direktorat Litbang KPK telah membentuk 5 (lima) Satuan Tugas (Satgas) untuk memantau perkembangan PEN.
 - c) Kerjasama dengan APH juga turut melibatkan Inspektorat Jenderal Kementerian/Lembaga.
- 4) Pembentukan Pola Monitoring
Proses monitoring dan evaluasi dilakukan secara berjenjang di internal Kementerian Keuangan. Proses monitoring dan evaluasi dimulai kelompok kerja yang dipimpin oleh Pejabat Eselon I yang dilakukan setiap hari, laporan ke Wakil Menteri Keuangan setiap 3 hari dan laporan ke Menteri Keuangan setiap minggu. Dalam setiap jenjang, dibahas perkembangan pelaksanaan program, identifikasi permasalahan, dan perumusan solusi untuk mengakselerasi dan mendorong efektivitas program PEN.

Pengawasan PEN diatur melalui Peraturan Menteri Keuangan Nomor 75/PMK.09/2020 tentang Pedoman Pengawasan Pelaksanaan Program Pemulihan Ekonomi Nasional Dalam Rangka Mendukung Kebijakan Keuangan Negara Untuk Penanganan Pandemi Corona Virus Disease 2019 (Covid-19) Dan/Atau Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan Serta Penyelamatan Ekonomi Nasional.

Pemerintah telah menetapkan dan melaksanakan program kesehatan dan kebijakan PEN dengan penyediaan anggaran senilai Rp 695,2 triliun, dengan rincian untuk program kesehatan sebesar Rp 87,55 triliun dan untuk program PEN dengan total anggaran Rp607,65 T yang terbagi dalam 5 (lima) sektor yaitu perlindungan sosial (Rp203,91 triliun), UMKM (Rp 123,47 triliun), Sektoral K/L dan Pemda (Rp 106,05 triliun), Pembiayaan Korporasi (Rp 53,6 triliun) dan Insentif Usaha (Rp 120,61

triliun). Rincian program dan realisasi anggaran program dimaksud per 30 September 2020 adalah sebagai berikut:

Gambar 3: Program Kesehatan dan Pemulihan Ekonomi Nasional



Realisasi program PEN telah mengalami akselerasi yang signifikan selama bulan Agustus dan September 2020. Akselerasi tersebut didukung antara lain karena adanya percepatan belanja penanganan Covid-19, percepatan program PEN lainnya (seperti DAK Fisik, DID Pemulihan, dan Prakerja), dan adanya program-program baru yang langsung segera direalisasikan (bantuan produktif UMKM dan subsidi gaji/upah).

Per 30 September 2020, progress realisasi belanja program kesehatan mencapai 25% dari pagu anggaran. Rincian realisasi anggaran tersebut adalah sebagai berikut: insentif tenaga kesehatan pusat dan daerah (Rp3,13T), santunan kematian tenaga kesehatan (Rp0,029T), gugus tugas Covid-19 (Rp3,22T), belanja penanganan Covid-19 (Rp11,70T), bantuan iuran JKN (Rp1,19T), dan insentif perpajakan kesehatan (Rp2,66T).

Keseluruhan program pada klaster Perlindungan Sosial telah dilaksanakan dengan realisasi mencapai 77% dari pagu per 30 September 2020. Program dengan realisasi belanja paling besar pada periode tersebut adalah Program Keluarga Harapan (PKH) sebesar Rp36,26T, Kartu Sembako sebesar Rp32,4T, Bansos Tunai

Non-Jabodetabek sebesar Rp25,54T, Kartu Prakerja sebesar 19,46T, dan Bantuan Langsung Tunai (BLT) Dana Desa sebesar Rp12,28T.

Pada klaster Sektoral Kementerian/Lembaga dan Pemerintah Daerah, realisasi anggaran mencapai 25,1% dari pagu atau sebesar Rp26,61T per 30 September 2020. Realisasi belanja terbesar terserap pada program Padat Karya dengan nilai sebesar Rp13,23T yang menghasilkan output sebanyak 1,97 juta pekerja. Rincian realisasi program lainnya pada klaster ini adalah sebagai berikut: DID Pemulihan Ekonomi (Rp7T), DAK Fisik (Rp6,83T), Bantuan Operasional Pesantren (Rp2,02T), Perluasan PEN KemenPUPR (Rp0,53T), dan Peta Peluang Investasi (Rp0,0001T).

Sebagai bentuk optimalisasi pelaksanaan program PEN, Pemerintah telah melakukan reclustering anggaran PEN untuk meningkatkan anggaran bidang kesehatan, perlindungan sosial, dan UMKM. Alokasi cluster kesehatan semula Rp87,55T menjadi Rp 87,93T, alokasi cluster perlindungan sosial semula Rp203,9T menjadi Rp239,53T dan alokasi cluster UMKM semula Rp123,46T menjadi 128,21T. Reclustering anggaran tersebut menunjukkan Pemerintah sangat serius menangani pandemi Covid-19 yang masih terus berlanjut dan berpengaruh sangat signifikan terhadap kesehatan masyarakat dan perekonomian.

Indonesia merupakan negara yang pangsa usahanya didominasi oleh UMKM sehingga keberlangsungan (sustainability) usaha UMKM harus tetap dipertahankan. Data Kementerian Koperasi dan Usaha Kecil Menengah menunjukkan bahwa pada tahun 2018 terdapat 64.2 juta unit UMKM di Indonesia, yang telah menyumbang 99% pangsa usaha di Indonesia. Sebagian besar UMKM bergantung kepada kegiatan ekonomi harian atau day to day basis untuk mempertahankan keberlangsungan usahanya. Penerapan social and physical distancing menjadi kendala terhadap kegiatan ekonomi UMKM.

Dalam rangka memberdayakan keberlangsungan UMKM di tengah pandemi Covid-19, Pemerintah telah melakukan berbagai langkah-langkah strategis, yaitu penempatan dana pada perbankan untuk membantu penyaluran kredit UMKM dan menanggung PPh Final bagi UMKM. Selain itu, Pemerintah juga memberikan subsidi bunga bagi UMKM dengan pagu anggaran sebesar Rp35,3 triliun dengan rincian untuk penerima Kredit Usaha Rakyat (KUR) sebesar Rp5 triliun, Non-KUR Perbankan, BPR, dan Perusahaan Pembiayaan sebesar Rp27,2 triliun, Non-KUR

PT Permodalan Nasional Madani (Persero) dan Pegadaian sebesar Rp2,4 triliun, dan sebesar Rp0,7 triliun untuk penerima Non-KUR Koperasi. Insentif kepada UMKM juga diberikan dengan skema pembiayaan investasi kepada Koperasi melalui LPDB KUMKM dengan total alokasi yang sudah dicairkan sebesar Rp1 triliun. Untuk menjamin kredit yang diberikan kepada UMKM, Pemerintah memberikan penjaminan dengan pagu sebesar Rp6 triliun. Pemerintah melalui kementerian/lembaga, BUMN, dan Pemda juga bertindak sebagai penyangga dalam ekosistem UMKM terutama pada tahap pemulihan dan konsolidasi usaha setelah pandemi Covid-19.

Dapat Pemerintah sampaikan juga bahwa agar realisasi penanganan Covid-19 dan program PEN dapat terus dipercepat maka Pemerintah telah mempercepat penyelesaian regulasi dan penyederhanaan administrasi, mempercepat implementasi program untuk mendukung keberlangsungan dunia usaha, dan memperkuat komunikasi publik untuk meningkatkan kesadaran publik serta mendapatkan feedback.

2) Kebijakan di Bidang Perpajakan dan Kepabeanaan

a) Penyesuaian Tarif Pajak

Kebijakan penurunan tarif PPh Wajib Pajak badan dalam negeri dan Bentuk Usaha Tetap (BUT) merupakan upaya nyata Pemerintah mengurangi beban pengusaha dalam tren global yang mengalami penurunan sehingga sejauh mungkin tidak terjadi PHK. Dengan penurunan tarif PPh Badan dan BUT, maka beban pajak yang ditanggung perusahaan menjadi berkurang, sehingga arus kas dan kesehatan perusahaan dapat bertahan di tengah pandemi Covid-19 dan potensi PHK oleh perusahaan akan berkurang. Insentif pajak ini secara tidak langsung akan berdampak pada terjaminnya ketersediaan barang dan jasa yang dibutuhkan masyarakat serta mempertahankan lapangan kerja.

b) Perlakuan Perpajakan Perdagangan Melalui Sistem Elektronik (PMSE)

Pandemi Covid-19 memaksa semua orang beraktivitas di rumah seperti work from home, study from home, maupun online shopping sehingga transformasi digital menjadi semakin terakselerasi. Basis pajak dari transaksi digital ini menjadi sangat penting pada saat penerimaan pajak menurun. Oleh karena itu, Pemerintah harus menjaga basis pajak tersebut agar tidak tererosi. Berdasarkan hal tersebut, maka

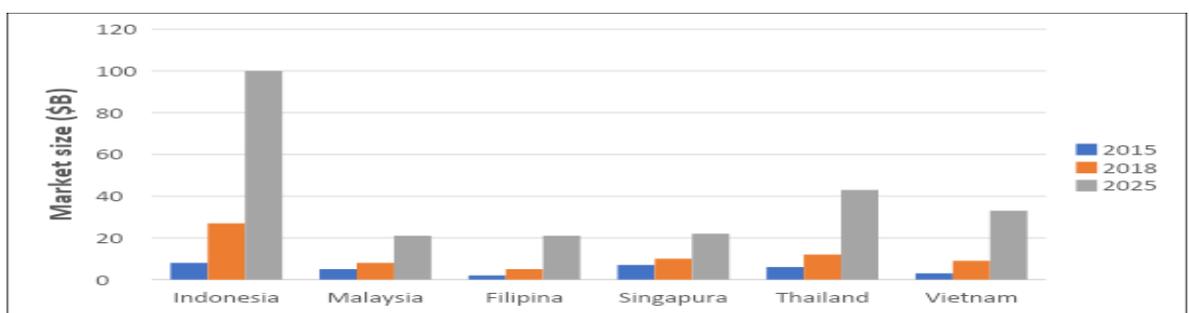
pengaturan mengenai perlakuan perpajakan terhadap PMSE merupakan konsekuensi logis dari adanya pandemi Covid-19.

Pengaturan pemajakan PMSE juga penting dan perlu disegerakan mengingat penerimaan negara mengalami penurunan dan diiringi dengan meningkatnya belanja negara dan pembiayaan. Oleh karena itu, Pengaturan pemajakan PMSE dalam UU 2/2020 tidak dapat dipertentangkan dengan Putusan MK Nomor 012-016-019/PUU-IV/2006.

Mendesaknya kebutuhan penerbitan dasar hukum pemungutan pajak PMSE tersebut juga dikuatkan dengan beberapa pertimbangan, yaitu:

- 1) Pesatnya perkembangan teknologi informasi dan komunikasi telah memungkinkan pelaku usaha ekonomi digital luar negeri menikmati fasilitas dan mendapatkan penghasilan dari Indonesia secara signifikan tanpa perlu membayar pajak di Indonesia, sehingga perlu segera dibuat ketentuan yang memastikan terpenuhinya prinsip pemajakan yang berkeadilan (fairness) antara semua pelaku usaha, serta menciptakan level playing field yang sama bagi pengusaha untuk bertahan dan meningkatkan daya saingnya di tengah pandemi Covid-19.
- 2) Besarnya nilai transaksi dan kapitalisasi barang tidak berwujud, perkembangan ekonomi digital di Indonesia menunjukkan pertumbuhan yang paling cepat dan ukuran pasar paling besar di negara-negara Asia Tenggara, dengan proyeksi nilai kapitalisasi ekonomi sebagaimana digambarkan di bawah ini.

Gambar 4: Proyeksi Ukuran Ekonomi Digital



Dengan mempertimbangkan besarnya ukuran kapitalisasi ekonomi digital tersebut, terdapat beberapa titik perhatian utama dalam cakupan ekonomi digital. Pertama, adanya isu ketidaksetaraan perlakuan akibat perkembangan ekonomi digital bagi masyarakat suatu yurisdiksi, sebagai contoh negara berkembang

seharusnya tidak hanya dijadikan sebagai pasar e-commerce, namun juga harus ikut terlibat sebagai pelaku dalam interaksi ekonomi tersebut. Oleh karena itu, pajak diharapkan menjadi penghambat fiskal terjadinya invasi persaingan lintas yurisdiksi. Kedua, adanya risiko penghindaran pajak dalam skema PMSE, yang dibuktikan secara empiris dengan adanya penggerusan basis pemajakan sebagai konsekuensi pergeseran transaksi yang dilakukan secara konvensional menjadi dilakukan secara elektronik.

Lebih spesifik, OECD (2015) mengidentifikasi beberapa isu pergeseran laba dalam skema PMSE untuk menghindari pengenaan pajak di yurisdiksi terjadinya transaksi atau kegiatan ekonomi, antara lain: (1) menghindari keberadaan sebagai objek pajak (*taxable presence*), (2) meminimalkan penghasilan di yurisdiksi pasar dengan cara mengalokasikan penghasilan tersebut ke fungsi, aset atau risiko, dan (3) memaksimalkan biaya atau pengurang penghasilan di yurisdiksi pasar.

Dikaitkan dengan aspek ekonomi, kedaulatan, dan strategi untuk melawan praktik penghindaran pajak dalam konteks ekonomi digital, diperlukan perumusan pengenaan pajak yang efisien, terstruktur, komprehensif dan dapat diaplikasikan dalam dinamika evolusi transaksi ekonomi digital (atau PMSE) yang sangat cepat.

- 3) Saat ini atas penghasilan yang diperoleh dari kegiatan PMSE yang dilakukan oleh Subjek Pajak Dalam Negeri (SPDN) dikenakan PPh sesuai dengan ketentuan Undang-Undang mengenai Pajak Penghasilan. Sementara itu terdapat isu mendasar dalam pemajakan kegiatan PMSE yang dilakukan oleh Subjek Pajak Luar Negeri (SPLN), di mana secara konseptual, pembagian hak pemajakan masih ditentukan oleh ada tidaknya bentuk usaha tetap (BUT) dengan kriteria keberadaan fisik. Lebih lanjut, OECD (2015) menyatakan bahwa konsep penentuan keberadaan fisik sebagai penghasil laba seharusnya diartikan lebih luas dengan mempertimbangkan kondisi dan lokasi di mana kegiatan ekonomi yang menghasilkan profit dilakukan.

Dalam konteks ini, OECD (2015) menyatakan bahwa hak pemajakan dapat ditentukan dengan melihat keberadaan ekonomi yang signifikan yang terkait langsung dengan aktivitas ekonomi di suatu yurisdiksi. Konsep penentuan keberadaan suatu bentuk usaha yang dikaitkan dengan kegiatan riil suatu entitas dalam menciptakan laba pada suatu yurisdiksi menjadi penting, mengingat

- dengan kemajuan teknologi saat ini, sebuah entitas dimungkinkan untuk memberikan pengaruh yang besar (*heavily involved*) pada suatu bisnis tanpa harus memiliki *fixed place* atau *dependent agent* di suatu tempat.
- 4) Saat ini pengenaan PPN dan Bea Masuk atas penyerahan barang dan jasa yang dilakukan oleh kegiatan PMSE dipersamakan dengan transaksi konvensional. Subjek pajak yang dikenakan adalah SPDN atau yang melakukan kegiatan usaha di Indonesia. Atas penyerahan barang dan jasa dikenakan PPN sebesar 10% (sepuluh persen) sesuai dengan Undang-Undang mengenai Pajak Pertambahan Nilai dan Pajak Penjualan atas Barang Mewah. Secara keseluruhan, pengaturan yang ada saat ini terkait dengan pemanfaatan Barang Kena Pajak (BKP) Tidak Berwujud dan/atau Jasa Kena Pajak (JKP) dari luar Daerah Pabean di dalam Daerah Pabean hanya efektif diterapkan untuk transaksi yang sifatnya *Business-to-Business (B2B)*, yakni transaksi yang dilakukan oleh konsumen di Indonesia yang telah menjadi Pengusaha Kena Pajak (PKP). Atas pembayaran PPN atas pemanfaatan BKP Tidak Berwujud dan/atau JKP dari luar Daerah Pabean di dalam Daerah Pabean bagi PKP merupakan Pajak Masukan yang dapat dikreditkan. Sementara itu, untuk pemanfaatan BKP Tidak Berwujud dan/atau JKP dari luar Daerah Pabean di dalam Daerah Pabean yang sifatnya *Business-to-Customer (B2C)*, aspek pengawasan pemenuhan kewajiban perpajakannya belum efektif karena masih menggunakan sistem *self-assessment*.
- 5) Adanya potensi penerimaan pajak yang besar. Secara praktis, saat ini barang digital telah masuk ke dalam daerah pabean dan dimanfaatkan, dipakai, dan dimiliki atau dikuasai oleh penduduk di dalam negeri. Beberapa jenis barang yang termasuk dalam definisi barang digital beserta bentuk transaksi, pengiriman, dan perkiraan nilai transaksi dapat dilihat pada tabel berikut:

Tabel 1: Proyeksi Ukuran Ekonomi Digital Indonesia

TYPE OF GOODS	CONVENTIONAL/NOW		NOW/FUTURE		VAL. IN 2017 (Rp)
	SHIPMENT	TRANSACTION	SALE	TRANSACTION	
Software system and Application	Recording Media	Express Consignment	Online Retail Marketplace	Online/ Commercial	14,06 T
Game, Video, Music	Recording Media	Express Consignment	Online Retail Marketplace	Online/ Commercial	0,88 T

Film Cinema	Recording Media	Express Consignment/ import home use	Online Retail	Bank	7,65 T
Software Spesialis (engineering, design, etc)	Recording Media + Manual installment	Express Consignment / imported together with the hardware	Online Retail/ Special Subscription	Online/ Bank Instrument	1,77 T
Handphone Software	In gadget	Express Consignment / import for home use	Imported separately/ electronic Transmission	Online	44,75 T
Pay TV / Broadcast Rights	Satelit	Bank Instrument	Internet Satelite	Bank Instrument/ Commercial	16,49 T
Fas OTT and Social Media	Recording Media	Express Consignment/ import for home use	Special Subscription	Online/ Commercial	17,07 T

Dari tabel tersebut dapat dijelaskan bahwa dari 7 (tujuh) buah poin tersebut, total nilai transaksi dari barang digital mencapai pada angka Rp104,4 triliun. Angka tersebut merupakan gambaran perkiraan pada tahun 2017. Dari total nilai transaksi tersebut, maka potensi dari penerimaan Pajak Pertambahan Nilai mencapai Rp 10,4 triliun dengan menggunakan tarif pajak konsumen sebesar 10% yang berlaku saat ini. Potensi pajak dari PMSE ini dapat semakin besar bila Pemerintah melakukan penarikan PPh perusahaan digital.

Sedangkan potensi penerimaan pajak atas kegiatan PMSE dari Subjek Pajak Luar Negeri (SPLN) pada tahun pajak 2020 sebesar Rp3,45T dan sampai tahun pajak 2024 diperkirakan sebesar Rp6,40 T, yang berasal dari 8 SPLN pelaku ekonomi digital saja, belum untuk keseluruhan pelaku usaha ekonomi digital luar negeri.

- 6) Bahwa eksistensi pelaku usaha ekonomi digital yang pada umumnya berdomisili di luar negeri menimbulkan kesulitan tersendiri dalam pemajakannya karena regulasi-regulasi yang ada belum mengatur, sehingga terdapat kekosongan hukum dan menjadi celah (*loopholes*) yang menyebabkan hilangnya potensi penerimaan pajak dalam jumlah besar karena adanya pengelakan pajak. Kekosongan hukum pengaturan tersebut tidak dapat diatasi dengan cara membuat undang-undang melalui proses legislasi karena akan memerlukan waktu yang cukup lama, apalagi di tengah pandemi Covid-19 tentunya proses

legislasi pembahasan RUU untuk sampai dengan diundangkan menjadi undang-undang akan mengalami banyak kendala dan perlambatan, sehingga menjadi sangat berdasar apabila Presiden memasukkan pengaturan mengenai pemajakan PMSE tersebut dalam Lampiran UU 2/2020.

Berikutnya terkait dengan dalil para Pemohon yang menganggap bahwa pengaturan pajak terhadap PMSE semestinya diatur dalam suatu undang-undang tersendiri dan tidak disisipkan dalam Perpu *a quo* sesuai dengan Pasal 23A UUD 1945 dan Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 012-016-019/PUU-IV/2006 tanggal 19 Desember 2006, Pemerintah dapat memberikan penjelasan sebagai berikut:

- 1) Berdasarkan pertimbangan putusan Mahkamah Konstitusi, untuk menilai konstitusionalitas pengaturan PMSE dalam Pasal 4 ayat (1) huruf b, Pasal 4 ayat (2), Pasal 6, dan Pasal 7 Lampiran UU 2/2020 adalah harus dengan melihat substansi norma yang diatur didalamnya dan implikasi atas pengaturan norma tersebut. Sepanjang norma yang diatur didalamnya secara substansial tidak bertentangan dengan UUD 1945 dan implikasinya tidak mengakibatkan timbulnya hal-hal yang bertentangan dengan UUD 1945, maka pengaturan pajak PMSE dalam Lampiran UU 2/2020 tersebut adalah konstitusional.
- 2) Lebih lanjut, para Pemohon dalam permohonannya sama sekali tidak mendalilkan substansi norma dari pengaturan pajak PMSE dalam Lampiran UU 2/2020 yang bertentangan dengan UUD 1945. Para Pemohon juga tidak mendalilkan implikasi kerugian nyata yang timbul dan dialaminya dari pengaturan pajak PMSE dalam Lampiran UU 2/2020 yang dinilai bertentangan dengan UUD 1945.
- 3) Bahwa perlu Pemerintah sampaikan kembali, persetujuan DPR atas Perppu 1/2020 menjadi UU 2/2020 dalam rapat sidang Paripurna DPR tanggal 12 Mei 2020 menunjukkan fungsi legislasi DPR telah digunakan dalam pengaturan pajak PMSE dalam UU 2/2020.

Bahwa secara substansial, norma-norma dan implikasi yang timbul dari pengaturan pajak PMSE dalam Lampiran UU 2/2020 justru selaras dan tidak bertentangan dengan UUD 1945. Hal tersebut dapat Pemerintah jelaskan sebagai berikut:

- 1) Bahwa norma pengaturan pajak PMSE dalam Lampiran UU 2/2020 secara substansial justru menghadirkan jaminan, perlindungan, dan kepastian hukum yang adil, karena dengan pengaturan pajak PMSE maka:

- a) akan menutup celah pengaturan (loopholes) yang dapat mengakibatkan timbulnya penghindaran dan pengelakan pajak yang akan menggerus potensi penerimaan pajak yang merugikan penerimaan negara;
 - b) memastikan ketentuan pemajakan berlaku secara adil dan tidak diskriminatif antara Subjek Pajak luar negeri dan Subjek Pajak dalam negeri;
 - c) menciptakan kesetaraan dalam berusaha (level of playing field) baik antara pelaku usaha konvensional dan pelaku usaha ekonomi digital maupun antara pelaku usaha ekonomi digital di dalam negeri dan luar negeri;
 - d) memberikan keadilan (fairness) antara pelaku usaha perdagangan melalui sistem elektronik. Pengenaan pajak terhadap PMSE juga sudah diadopsi berbagai negara dengan pengaturan yang secara substansi sama, seperti Perancis, India, Spanyol, Australia, Inggris, Italia, Singapura dan Malaysia.
- 2) Apabila ketentuan mengenai pengaturan pajak PMSE dalam Pasal 4 ayat (1) huruf b, Pasal 4 ayat (2), Pasal 6, dan Pasal 7 Lampiran UU 2/2020 ini dibatalkan, maka justru tidak ada jaminan, perlindungan, dan kepastian hukum yang adil karena akan muncul kembali kekosongan hukum yang secara langsung berakibat pada hilangnya penerimaan pajak (kerugian penerimaan negara) terutama dalam kondisi saat ini dimana penanganan pandemi Covid-19 membutuhkan biaya yang sangat besar dan karena ketidakpastian kapan pandemi berakhir dan dampak ikutan (multiplier effect) yang ditimbulkan, maka kebutuhan biaya/anggaran penanganannya pun sangat mungkin bertambah.
- c) Pengaturan Besaran Tarif Pajak PMSE Dengan Atau Berdasarkan Peraturan Pemerintah

Berkaitan dengan masalah pendelegasian kewenangan, Prof. Dr. Jimly Asshiddiqie, S.H., pada intinya berpendapat bahwa kewenangan yang dimiliki oleh suatu lembaga negara dapat berpindah kepada lembaga lain karena pemberian mandat atau karena pelimpahan wewenang (*transfer of power*). Jika kekuasaan yang dilimpahkan itu adalah kekuasaan untuk membentuk suatu peraturan perundang-undangan (*the power of rule making*), maka dengan terjadinya pendelegasian kewenangan regulasi (*delegation of the rule-making power*) tersebut berarti terjadi pula peralihan kewenangan untuk membentuk suatu peraturan perundang-undangan. Hal tersebut berarti pembentuk undang-undang memberikan delegasi kepada Pemerintah untuk mengatur sendiri hal-hal yang diperlukan bagi kelancaran tugas dan wewenangnya.

Lebih lanjut, Prof. Dr. Maria Farida Indrati S, dalam buku "Ilmu Perundang-Undangan" berpendapat bahwa Peraturan Pemerintah merupakan pengaturan lebih lanjut ketentuan dalam suatu undang-undang yang secara tegas disebutkan. Fungsi ini sesuai dengan ketentuan Pasal 5 ayat (2) UUD 1945 yang menentukan bahwa Presiden menetapkan Peraturan Pemerintah untuk menjalankan undang-undang sebagaimana mestinya.

Apabila ketentuan dalam undang-undang belum cukup mengatur dan masih diperlukan pengaturan lebih lanjut, maka dapat dilakukan pendelegasian kewenangan pengaturan. Hal ini sejalan dengan Pertimbangan Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 128/PUU-VII/2009:

"Bahwa hal tersebut semata-mata untuk memenuhi kebutuhan negara mendapatkan landasan hukum yang diperlukan, karena proses pembentukan peraturan di bawah Undang-Undang lebih cepat dibandingkan proses pembentukan Undang-Undang. Melalui pendelegasian wewenang kepada peraturan yang lebih rendah (delegated regulations), maka tercapainya tujuan (doelmatigheid) untuk memenuhi tuntutan masyarakat menjadi hal yang diutamakan. Pendelegasian wewenang tersebut merupakan hal yang lazim dan dibolehkan dalam penyelenggaraan negara, oleh sebab itu tidak bertentangan dengan hukum."

Pengaturan besaran tarif pajak PMSE dengan atau berdasarkan Peraturan Pemerintah bertujuan untuk memberikan fleksibilitas kepada Pemerintah untuk mengikuti perkembangan dunia usaha terutama pada kondisi pandemi Covid-19. Menyadari hal tersebut, maka pengaturan mengenai besaran tarif pajak PMSE dalam Peraturan Pemerintah telah tepat karena akan menciptakan instrumen perpajakan untuk mendorong perekonomian.

Lampiran UU 2/2020 memberikan kewenangan atribusi untuk mengatur pengenaan besaran tarif pajak PMSE dengan Peraturan Pemerintah untuk memenuhi kebutuhan Pemerintah dengan segera dalam situasi mendesak. Hal tersebut juga menjadi pertimbangan Mahkamah Konstitusi dalam memutus uji materiil UU Pajak Penghasilan, yang juga mendelegasikan pengaturan besaran tarif pajak dengan Peraturan Pemerintah. Sebagaimana pertimbangan Mahkamah Konstitusi tersebut, pemberian kewenangan atribusi telah sesuai dengan hukum administrasi negara dan ketentuan Pasal 5 ayat (2) UUD 1945 dan Pasal 6 ayat (12) Lampiran UU 2/2020.

Pendelegasian wewenang undang-undang untuk mengatur lebih lanjut suatu ketentuan melalui peraturan perundang-undangan yang lebih rendah tingkatannya

merupakan suatu kebijakan pembentuk undang-undang (opened legal policy) sehingga peraturan tersebut dianggap sah dan sesuai dengan UUD 1945. Selain itu, pengaturan lebih lanjut dalam bentuk Peraturan Pemerintah atau peraturan perundang-undangan yang lebih rendah diperlukan Pemerintah untuk menjadi landasan hukum yang lebih rinci dan operasional sekaligus merupakan diskresi yang dibenarkan oleh hukum administrasi.

Pengaturan lebih lanjut mengenai besaran tarif pajak dengan Peraturan Pemerintah bukanlah hal yang baru (precedented), karena ketentuan serupa dapat ditemukan dalam UU Pajak Penghasilan, yaitu:

a. Pasal 4 ayat 2 huruf e UU Pajak Penghasilan yang menyebutkan bahwa:

“Penghasilan di bawah ini dapat dikenai pajak bersifat final: penghasilan tertentu lainnya, yang diatur dengan atau berdasarkan Peraturan Pemerintah”

b. Pasal 17 ayat (7) UU Pajak Penghasilan yang menyebutkan bahwa:

“Dengan Peraturan Pemerintah dapat ditetapkan tarif pajak tersendiri atas penghasilan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 4 ayat (2), sepanjang tidak melebihi tarif pajak tertinggi sebagaimana tersebut pada ayat (1)”

Selain itu, Mahkamah Konstitusi dalam putusan Nomor 47/PUU-XII/2014 telah menolak permohonan uji materi yang pada pokoknya mempersoalkan pendelegasian pengaturan lebih lanjut mengenai objek pajak (jasa lain) dalam Peraturan Menteri Keuangan. Dengan demikian, pendelegasian pengaturan besaran tarif PMSE dengan atau berdasarkan Peraturan Pemerintah tidak bertentangan dengan Pasal 23A UUD 1945.

Selain itu dapat Pemerintah sampaikan, para Pemohon bukanlah adressat atau subjek hukum dari pengaturan PMSE karena para Pemohon tidak memenuhi kriteria subjek pajak dalam ketentuan Pasal 6 Lampiran UU 2/2020.

d) Pemberian Fasilitas Kepabeanan

Sebagai upaya Pemerintah menanggulangi pandemi Covid-19 dan juga mengantisipasi terjadinya ancaman di masa depan yang dapat membahayakan perekonomian nasional, maka fleksibilitas dalam pemberian fasilitas pembebasan atau keringanan bea masuk sangat diperlukan. Ketentuan sebagaimana diatur dalam Pasal 9 Lampiran UU 2/2020 merupakan pelaksanaan kekuasaan pemerintahan atas pengelolaan fiskal yang menjadi kewenangan dari Menteri

Keuangan berdasarkan ketentuan Pasal 8 UU Keuangan Negara, sehingga tidak bertentangan dengan tugas dan fungsi menteri yang lain.

Kewenangan dalam Pasal 9 Lampiran UU 2/2020 tersebut tidak bersifat absolut dan tidak berpotensi terjadi penyalahgunaan wewenang, karena dilakukan dengan tetap memperhatikan tata kelola yang baik dan dilaporkan dalam Laporan Keuangan Pemerintah Pusat (LKPP), sehingga dapat dilakukan audit oleh Badan Pemeriksa Keuangan (BPK). Mekanisme pemberian pembebasan atau keringanan Bea Masuk tersebut dilakukan secara akuntabel dengan tetap mendasarkan pada peraturan lain yang terkait maupun masukan/pertimbangan dari kementerian/lembaga terkait.

Bahwa perlu Pemerintah sampaikan kembali, dengan disahkannya Perppu 1/2020 oleh DPR menjadi UU 2/2020 maka secara mutatis mutandis DPR telah memberikan persetujuan kepada Menteri Keuangan dalam melaksanakan kewenangan khusus untuk memberikan fasilitas kepabeanan berupa pembebasan atau keringanan bea masuk dalam rangka penanganan pandemi Covid-19 dan/atau menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian keuangan dan/atau stabilitas sistem keuangan dan bukan untuk impor barang lainnya. Pemberian kewenangan kepada Menteri Keuangan ditetapkan dalam produk hukum yang sama dengan UU Kepabeanan yaitu UU 2/2020.

Dengan demikian, pemberian kewenangan tersebut tidaklah menyalahi hierarki peraturan perundang-undangan sebagaimana yang diatur dalam Pasal 7 ayat (1) UU 12/2011 karena UU Kepabeanan dan UU 2/2020 memiliki tingkat hierarki yang sederajat. Pemberian kewenangan atribusi kepada Menteri Keuangan dimaksud juga telah sesuai dan sejalan dengan ketentuan pasal 12 ayat (1) huruf a UU Nomor 30 Tahun 2014 tentang Administrasi Pemerintahan yang antara lain menyebutkan bahwa badan atau pejabat pemerintahan memperoleh wewenang melalui atribusi apabila diatur dalam UUD 1945 dan/atau undang-undang.

Dengan memperhatikan domino effect dari Covid-19, maka pengaturan atas barang-barang yang akan diberikan pembebasan bea masuk akan lebih memadai dan responsif jika diatur dengan Peraturan Menteri Keuangan (PMK). Pengaturan mengenai jenis barang dalam PMK memberikan fleksibilitas bagi pengambil kebijakan dalam menghadapi dinamika serta ketidakpastian akan kebutuhan barang untuk penanganan Covid-19 di dalam negeri.

Dapat Pemerintah sampaikan, Menteri Keuangan telah menerbitkan PMK Nomor 34/PMK.04/2020 tentang Pemberian Fasilitas Kepabeanan dan/atau Cukai serta Perpajakan atas Impor Barang untuk Keperluan Penanganan Pandemi Corona Virus Disease 2019 (Covid-19) (PMK 34/2020) pada tanggal 16 April 2020. Pada bagian lampiran butir A PMK 34/2020 telah diatur 73 jenis barang untuk penanganan Covid-19 yang dibebaskan bea masuknya. Selanjutnya atas PMK 34/2020 telah diubah dengan PMK 83/PMK.04/2020 tentang Perubahan Atas Peraturan Menteri Keuangan Nomor 34/PMK.04/2020 tentang Pemberian Fasilitas Kepabeanan dan/atau Cukai serta Perpajakan atas Impor Barang untuk Keperluan Penanganan Pandemi Corona Virus Disease 2019 (Covid-19) (PMK 83/2020) pada tanggal 6 Juli 2020. Pada lampiran PMK 83/2020 telah mengubah daftar jenis barang yang telah dibebaskan bea masuknya menjadi 49 jenis barang. Hal tersebut telah menunjukkan Menteri Keuangan selaku penerima kewenangan atribusi tidak secara semena-mena menggunakan kewenangan dimaksud karena penerbitan PMK mengenai pemberian fasilitas pembebasan bea masuk selalu dikontrol dengan mempertimbangkan aspek kebutuhan dan dampaknya terhadap kondisi dan situasi nasional.

3) Penerbitan SUN dan/atau SBSN Untuk Dibeli Oleh Bank Indonesia

Selain mendukung produktivitas dunia usaha melalui berbagai stimulus, koordinasi moneter-fiskal melalui pembelian Surat Utang Negara (SUN) dan/atau Surat Berharga Syariah Negara (SBSN) jangka panjang di pasar perdana akan menciptakan stimulus bagi agen ekonomi di tengah perlambatan permintaan agregat dalam rangka menghindarkan terjadinya krisis ekonomi karena dampak pandemi yang berkepanjangan (John Maynard Keynes: Konsep Makroekonomi Sisi Permintaan, 1933). Selanjutnya, Paul A. McCulley, mantan Chief Economist & Managing Director PIMCO menyatakan bahwa keterpaduan kebijakan moneter-fiskal adalah suatu keniscayaan dalam mengatasi permasalahan pada permintaan agregat. Hal ini sejalan dengan pernyataan Ben Bernanke, Chairman of The Fed periode 2006 - 2014 yang mengklaim tentang perlunya perpaduan kebijakan moneter-fiskal sebagai berikut:

"Under the current circumstances [of a liquidity trap], greater cooperation for a time between the [monetary] and the fiscal authorities is in no way inconsistent with the independence of central bank[s], any more than cooperation between two independent nations in pursuit of a common objective [or, for that matter, cooperation

between central banks and fiscal authorities to facilitate war finance] is inconsistent with the principle of nation sovereignty.”

Dampak pandemi Covid-19 di Indonesia telah mengharuskan Pemerintah untuk membiayai penanganan masalah kesehatan dan penyelamatan/pemulihan perekonomian nasional dengan cara antara lain menerbitkan SUN dan/atau SBSN. Di sisi lain, terdapat potensi harga (*yield*) SUN dan/atau SBSN menjadi tinggi/mahal karena Pemerintah dan swasta menawarkan obligasi secara bersamaan untuk memenuhi kebutuhan likuiditas. Dalam kondisi pasar yang dipenuhi penawaran obligasi (*over supply*), pasar berpotensi tidak mampu menyerap seluruh penawaran obligasi sehingga terjadi kondisi *crowding out*. Akibatnya, suku bunga di pasar, termasuk yield SUN dan/atau SBSN akan menjadi tinggi. Kondisi tersebut akan berdampak langsung terhadap pelaksanaan tugas dan tanggung jawab BI dalam mengendalikan suku bunga yang berpengaruh pada pengendalian inflasi dan nilai tukar. Oleh karena itu, kebijakan pembelian SUN dan/atau SBSN di pasar perdana oleh Bank Indonesia sesuai dengan kewenangan yang dimiliki bukan semata-mata untuk membantu pembiayaan Pemerintah melainkan untuk tetap menjaga inflasi yang stabil dan nilai tukar yang wajar sesuai dengan nilai ekonominya.

Pemberian kewenangan kepada bank sentral untuk dapat membeli SUN dan/atau SBSN di pasar perdana atau primer dalam rangka menanggulangi dampak pandemi Covid-19 juga telah menjadi praktik bank sentral berbagai negara dengan tetap mengedepankan independensi, penerapan prinsip tata kelola yang baik, dan prudensialitas. Sesuai dengan *Communique* hasil pertemuan Menteri Keuangan dan Gubernur Bank Sentral G20 Countries pada tanggal 15 April 2020, disepakati Action Plan untuk mendukung perekonomian global dalam menghadapi pandemi Covid-19. Diantara isi *Action Plan* tersebut, G20 Countries menyatakan komitmen untuk melanjutkan paket moneter yang komprehensif dan menyusun regulasi kebijakan untuk mendukung stabilitas ekonomi dan keuangan. Selain itu, Bank Sentral G20 Countries juga menyatakan bersedia untuk melakukan langkah-langkah untuk mendukung perekonomian dengan menggunakan instrumen yang sesuai dengan kewenangan yang dimiliki.

Selanjutnya, dalam pertemuan Menteri Keuangan dan Gubernur Bank Sentral negara-negara G-20 tanggal 18 Juli 2020 ditekankan bahwa:

“Fiscal and monetary policies will continue operating in a complementary way for as long as required. Monetary policy continues to support economic activity and ensure price stability, consistent with central banks’ mandates.”

Communique pertemuan dimaksud juga menjelaskan bahwa Bank Sentral G20 Countries telah menunjukkan komitmen untuk membeli surat utang negara dalam rangka menjaga suku bunga jangka panjang agar tetap rendah. Selanjutnya, dalam *communique* dinyatakan bahwa langkah-langkah yang dilakukan bank sentral terbukti menimbulkan peningkatan signifikan pada likuiditas pasar, membantu meredakan tekanan pada pasar keuangan, dan meminimalkan risiko permasalahan stabilitas sistem keuangan.

Berdasarkan penelitian Bank for International Settlement (BIS) yang dipublikasikan dalam BIS Bulletin tanggal 2 Juni 2020, diketahui bahwa 12 negara emerging market economies (Kolombia, Hungaria, India, Indonesia, Korea, Meksiko, Polandia, Rumania, Filipina, Afrika Selatan, Thailand, dan Turki) menerapkan kebijakan pembelian surat utang negara oleh bank sentral. Kebijakan tersebut dilakukan untuk merespon permasalahan sistem keuangan yang timbul akibat pandemi Covid-19. Dari penelitian tersebut, diperoleh kesimpulan bahwa kebijakan dimaksud telah menimbulkan reaksi positif yaitu penurunan yang signifikan terhadap yield surat utang negara. Reaksi tersebut menunjukkan bahwa program pembelian surat utang negara oleh bank sentral berhasil memulihkan kepercayaan investor dan tidak mengarah pada kenaikan inflasi yang tinggi.

Berdasarkan ketentuan dalam Undang-Undang Nomor 23 Tahun 1999 tentang Bank Indonesia sebagaimana telah beberapa kali diubah terakhir dengan Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2009 (UU BI), tujuan BI adalah mencapai dan memelihara kestabilan nilai rupiah. Kestabilan nilai rupiah merupakan salah satu pilar utama dalam pembangunan ekonomi yang berkelanjutan untuk meningkatkan kesejahteraan rakyat Indonesia. Guna mencapai dan memelihara kestabilan nilai rupiah, BI menetapkan dan melaksanakan kebijakan moneter antara lain melalui pengendalian jumlah uang beredar dan suku bunga, dengan mempertimbangkan kebijakan umum Pemerintah di bidang perekonomian nasional, termasuk bidang keuangan negara (fiskal) dan perkembangan sektor riil.

Pasal 2 ayat (1) huruf f, Pasal 16 ayat (1) huruf c, dan Pasal 19 ayat (3) Lampiran UU 2/2020 mengatur bahwa BI dapat membeli SUN dan/atau SBSN di pasar perdana atau primer. Pengaturan tersebut melengkapi ketentuan Pasal 55 ayat (4)

UU BI yang memberikan kewenangan BI untuk membeli SUN di pasar primer atau perdana berjangka pendek yang diperlukan oleh BI untuk operasi pengendalian moneter. Pengaturan pada Pasal 55 ayat (4) UU BI dimaksudkan untuk menjalankan tugas BI dalam kondisi normal. Sementara saat ini, Presiden telah memutuskan kondisi kegentingan yang memaksa serta kekosongan hukum karena pandemi Covid-19 sehingga diterbitkan Perppu 1/2020. Dalam mengatasi kondisi tersebut, diperlukan stimulus fiskal yang dapat berimplikasi pada pelebaran defisit APBN. Oleh karena itu, peran BI perlu diperluas sehingga BI dapat melakukan pembelian SUN dan/atau SBSN jangka panjang di pasar perdana khususnya dalam rangka penanganan permasalahan sistem keuangan yang membahayakan perekonomian nasional, termasuk SUN dan/atau SBSN yang diterbitkan dengan tujuan tertentu khususnya dalam rangka pandemi Covid-19.

Ketentuan dalam Pasal 16 ayat (1) huruf c Lampiran UU 2/2020 dimaksudkan untuk memberikan kelengkapan payung hukum bagi BI untuk menetapkan dan melaksanakan kebijakan pembelian SUN dan/atau SBSN berjangka panjang di pasar perdana untuk penanganan permasalahan sistem keuangan yang membahayakan perekonomian nasional, termasuk SUN dan/atau SBSN yang diterbitkan dengan tujuan tertentu khususnya dalam rangka pandemi Covid-19. Dengan adanya ketentuan-ketentuan dalam Lampiran UU 2/2020, terbuka ruang baru bagi BI dalam merumuskan dan melaksanakan kebijakan moneter melalui pembelian SUN di pasar primer atau perdana, baik yang berjangka pendek maupun panjang, untuk digunakan dalam operasi pengendalian moneter maupun yang diperlukan untuk pemulihan ekonomi nasional.

Pembelian SUN dan/atau SBSN oleh BI di pasar perdana dilakukan untuk membantu pemerintah dalam pemenuhan pembiayaan APBN dan pembiayaan pelaksanaan pemulihan ekonomi nasional termasuk menjaga stabilitas sistem keuangan nasional yang menjadi peran BI sebagai otoritas moneter dan bukan mengintervensi BI dalam pelaksanaan tugasnya. Proses untuk membeli SUN dan/atau SBSN di pasar perdana merupakan mandat yang diberikan oleh UU 2/2020 sehingga sama sekali tidak ada intervensi terhadap independensi BI. Dalam menjalankan tugasnya, BI juga masih membutuhkan kepemilikan SUN dan/atau SBSN dalam jumlah besar karena pemenuhan kebutuhan kepemilikan SUN dan/atau SBSN melalui lelang yang selama ini masih belum cukup menutupi kebutuhan operasi moneter.

Kewenangan BI untuk membeli SUN dan/atau SBSN di pasar perdana sebagaimana diatur dalam Lampiran UU 2/2020 dilaksanakan dengan tetap menjaga independensi BI. Pasal 23D UUD 1945 jo. Pasal 4 ayat (2) UU BI telah mengatur bahwa BI merupakan lembaga yang independen dalam melaksanakan tugas dan wewenangnya, bebas dari campur tangan pemerintah dan/atau pihak lain. Pelaksanaan tugas dan wewenang BI akan tetap berjalan secara efektif dengan berlakunya ketentuan dalam Lampiran UU 2/2020.

BI dan Pemerintah selalu melakukan koordinasi dalam memutuskan jenis, jumlah, dan waktu yang tepat untuk melakukan penerbitan oleh Pemerintah dan pembelian SUN dan/atau SBSN oleh BI dengan mempertimbangkan kebijakan BI dan kebutuhan Pemerintah. Koordinasi tersebut dilaksanakan melalui skema Burden sharing antara Pemerintah dengan BI. Burden sharing antara Pemerintah dan BI diatur dalam Surat Keputusan Bersama antara Menteri Keuangan dan Gubernur BI tanggal 7 Juli 2020. Skema burden sharing dibagi menjadi tiga kategori yaitu yang seluruh kuponnya ditanggung BI, ditanggung bersama Pemerintah dan BI dan ditanggung Pemerintah seluruhnya. Pembayaran kupon sebesar BI reverse rate atas pembelian SUN sebesar Rp397,56T untuk pembiayaan public goods ditanggung seluruhnya oleh BI. SUN untuk pembiayaan non-public goods UMKM sebesar Rp123,46T dan non-public goods Korporasi Rp53,57T ditetapkan bersama BI dan Pemerintah, dan yang ditanggung Pemerintah untuk pembiayaan non-public goods. SUN dan/atau SBSN yang dibeli BI untuk public goods dialokasikan sebesar Rp397,56T dengan suku bunga BI reverse rate ditanggung BI, sedangkan untuk pembiayaan non-public goods UMKM dialokasikan sebesar Rp123,46T dan untuk non-public goods korporasi sebesar Rp53,57T pembayaran kupon ditanggung pemerintah sebesar BI reverse repo rate 3 bulan dikurangi 1%, dan sisanya ditanggung oleh BI. Untuk non-public goods lainnya, dialokasikan SUN dan/atau SBSN sebesar Rp328,87T yang kuponnya akan ditanggung seluruhnya oleh Pemerintah sebesar market rate.

Skema burden sharing dimaksud dapat dijelaskan sesuai gambar berikut:

Gambar 5: Skema *Burden Sharing* antara Pemerintah dan Bank Indonesia

Pembelian SUN dan/atau SBSN oleh BI dilaksanakan dengan tetap menjaga independensi BI

 Pembelian SUN/SBSN merupakan **burden sharing** untuk menjaga kesinambungan fiskal dan mencegah terjadinya krisis ekonomi.

Skema *Burden Sharing* – SKB II (7 Juli 2020)

1. Public Goods Rp397,56 T	Ditanggung BI seluruhnya sebesar BI <i>reverse repo rate</i>	Penerbitan secara khusus kepada BI melalui <i>private placement</i>
2. Non-Public Goods: • UMKM • Korporasi Non-UMKM Rp177,03 T	Ditanggung PEMERINTAH sebesar BI <i>reverse repo</i> 3 Bulan dikurangi 1%, sisanya ditanggung BI	Penerbitan melalui mekanisme market (lelang, <i>Green Shoe Option</i> , <i>Private Placement</i> sesuai SKB tanggal 16 April 2020)
3. Non-Public Goods: Lainnya Rp328,87 T	Ditanggung PEMERINTAH seluruhnya sebesar <i>market rate</i>	

24

Untuk menjamin independensi dalam pelaksanaan tugas BI, Pemerintah juga tetap diwajibkan untuk terlebih dahulu berkonsultasi dengan BI sebelum menerbitkan SUN dan/atau SBSN sesuai dengan amanat ketentuan Pasal 55 UU BI. Konsultasi tersebut diperlukan agar penerbitan SUN dan/atau SBSN dapat dilakukan secara tepat waktu dan tidak berdampak negatif terhadap kebijakan moneter.

Perlu dicermati pula bahwa SUN dan/atau SBSN yang diterbitkan oleh Pemerintah tidak wajib untuk dibeli oleh BI. Rumusan-rumusan ketentuan dalam Lampiran UU 2/2020 terkait kewenangan BI untuk membeli SUN dan/atau SBSN di pasar perdana memuat kata “dapat”. Penggunaan frasa “dapat” dalam ketentuan Pasal 2 ayat (1) huruf f dan Pasal 19 ayat (1) Lampiran UU 2/2020 dimaknai bahwa tidak ada unsur kewajiban bagi BI yang dapat menghilangkan independensi BI sebagai bank sentral untuk memutuskan pembelian SUN dan/atau SBSN di pasar perdana. Pembelian SUN dan/atau SBSN didasarkan sesuai pertimbangan BI dalam menjalankan tugasnya.

BI tetap memiliki kewenangan penuh dalam menetapkan kebijakan terkait pembelian SUN dan/atau SBSN di pasar perdana dengan mempertimbangkan keseluruhan kebijakan moneter BI dan kebutuhan pemulihan ekonomi nasional. Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa rumusan dan substansi ketentuan dalam Pasal 2 ayat (1) huruf f, Pasal 16 ayat (1) huruf c, dan Pasal 19 ayat (1) Lampiran UU 2/2020 tetap menjunjung tinggi dan sejalan dengan independensi BI dalam menjalankan tugasnya. Untuk menjamin adanya harmonisasi dengan

peraturan-perundangan yang telah ada sebelumnya, dan untuk mencegah adanya dualisme pengaturan, perlu Pemerintah sampaikan pula bahwa ketentuan Pasal 55 UU BI yang mengatur larangan bagi BI untuk membeli Surat Berharga Negara di pasar perdana dinyatakan tidak berlaku berdasarkan ketentuan Pasal 18 angka 2 Lampiran UU 2/2020.

Agar pelaksanaan Lampiran UU 2/2020 serta Keputusan Bersama Menteri Keuangan dan Gubernur BI Nomor 190/KMK.08/2020 dan Nomor 22/4/KEP.GBI/2020 tanggal 16 April 2020 tetap sejalan dengan independensi BI sebagaimana diamanatkan oleh Pasal 23D UUD 1945 dan UU BI, BI telah menetapkan 2 (dua) aspek *governance* dalam pelaksanaannya yaitu:

- 1) Pembelian SUN dan/atau SBSN di pasar perdana oleh BI diatur dalam suatu Peraturan Dewan Gubernur dengan menerapkan prinsip:
 - a) mengutamakan mekanisme pasar;
 - b) mempertimbangkan dampaknya terhadap inflasi secara terukur;
 - c) SUN dan/atau SBSN yang dapat dibeli oleh BI bersifat tradable dan marketable; dan
 - d) BI sebagai pembeli SUN dan/atau SBSN di pasar perdana merupakan last resort dalam hal kapasitas pasar tidak mampu menyerap dan/atau menyebabkan kenaikan yield yang terlalu tinggi.
- 2) Penetapan kebijakan (*decision making process*) untuk pembelian SUN dan/atau SBSN berjangka panjang di pasar perdana oleh BI ditetapkan dalam Rapat Dewan Gubernur yang merupakan forum pengambilan keputusan tertinggi untuk menetapkan kebijakan BI yang bersifat prinsipil dan strategis sebagaimana diatur dalam Pasal 43 UU BI.

Dengan adanya ketentuan last resort, memperlihatkan bahwa masuknya BI untuk membeli SUN dan/SBSN yang diterbitkan oleh pemerintah merupakan upaya gotong royong organ negara, dalam hal ini pemerintah dan BI, untuk mencegah terjadinya krisis ekonomi.

4) Penyesuaian Mandatory Spending Dana Desa

Sesuai dengan ketentuan Pasal 2 ayat (1) huruf b Lampiran UU 2/2020, Pemerintah memiliki kewenangan untuk melakukan penyesuaian besaran belanja wajib (mandatory spending) sebagaimana diatur dalam ketentuan peraturan perundang-undangan terkait. Dalam Penjelasan Pasal 2 ayat (1) huruf b Lampiran UU 2/2020

disebutkan bahwa salah satu mandatory spending yang dapat disesuaikan adalah anggaran Dana Desa sebesar 10% dari dan di luar dana Transfer Daerah, yang diatur dalam Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2014 tentang Desa (UU Desa). Sebagai bentuk harmonisasi atas ketentuan tersebut, dalam Pasal 28 angka 8 Lampiran UU 2/2020 diatur bahwa ketentuan Pasal 72 ayat (2) UU Desa beserta Penjelasannya dinyatakan tidak berlaku.

Berlakunya ketentuan Pasal 28 angka 8 Lampiran UU/2020 tidak dapat dimaknai bahwa Pemerintah akan menghapuskan alokasi anggaran Dana Desa dari APBN pada tahun 2020 dan tahun-tahun mendatang, sebagaimana dipahami para Pemohon. Di TA 2020 dan UU APBN TA 2021, Dana Desa berturut-turut dialokasikan sebesar Rp 71,2 T dan Rp 72 T. Hal ini ditunjukkan dengan tetap dipertahankannya ketentuan Pasal 72 ayat (1) huruf b UU Desa yang mengatur bahwa salah satu sumber pendapatan desa adalah alokasi dari APBN (Dana Desa). Pada prinsipnya, Pemerintah tetap berkomitmen untuk mendukung pelaksanaan pembangunan desa dan menjadikan desa sebagai tonggak pembangunan dengan terus mengalokasikan Dana Desa dalam APBN.

Sampai dengan tahun 2020, Dana Desa tetap menjadi sumber penerimaan terbesar dalam APBDesa. Sejak awal implementasinya di tahun 2015, Dana Desa telah membawa perubahan besar bagi kehidupan masyarakat desa terutama pada peningkatan jumlah infrastruktur publik yang sangat signifikan. Dapat Pemerintah sampaikan pula bahwa dalam 5 tahun terakhir, juga terjadi perbaikan rasio gini pedesaan dari 0,34 (2014) menjadi 0,32 (2018). Perbaikan yang sama juga terjadi pada jumlah penduduk miskin pedesaan yang menurun dari 17,7 juta jiwa (2014) menjadi 15,5 juta jiwa (2018).

Pada tahun 2020, Pemerintah juga tetap mengalokasikan pagu Dana Desa dalam APBN Tahun Anggaran 2020 walaupun telah dilakukan penyesuaian terhadap besaran alokasinya. Sesuai dengan Peraturan Presiden Nomor 54 Tahun 2020 sebagaimana telah diubah dengan Peraturan Presiden Nomor 72 Tahun 2020 tentang Perubahan Postur dan Rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara Tahun Anggaran 2020, Pemerintah telah menyesuaikan pagu Dana Desa yang semula Rp72,0 triliun menjadi Rp71,19 triliun atau turun sebesar Rp810 miliar. Penyesuaian pagu dilakukan dengan mempertimbangkan proyeksi penghematan karena kapasitas penyerapan oleh desa.

Perlu Pemerintah jelaskan bahwa ketentuan mengenai Dana Desa sesuai UU Desa yang dirujuk oleh para Pemohon perkara Nomor 47/PUU-XVIII/2020 adalah sebagai berikut:

- a. Pasal 72 ayat (1) huruf b UU Desa mengatur bahwa “Pendapatan Desa bersumber dari alokasi APBN”
- b. Pasal 72 ayat (2) UU Desa “alokasi APBN tersebut bersumber dari Belanja Pusat dengan mengefektifkan program yang berbasis desa secara merata dan berkeadilan”
- c. Penjelasan Pasal 72 ayat (2) “Besaran alokasi anggaran yang peruntukannya langsung ke Desa ditentukan 10% dari dan di luar dana Transfer Daerah (on top) secara bertahap”

Ketentuan dalam Pasal 72 ayat (2) UU 6/2014 di atas selanjutnya dinyatakan tidak berlaku sepanjang berkaitan dengan kebijakan keuangan negara untuk pencegahan dan/atau penanganan Covid-19 dan/atau dalam rangka menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan sesuai dengan ketentuan pada Pasal 28 angka 8 Lampiran UU 2/2020.

Dapat Pemerintah sampaikan bahwa ketentuan Pasal 28 angka 8 Lampiran UU 2/2020 dimaksudkan untuk menyatakan tidak berlakunya ketentuan mandatory spending alokasi Dana Desa sebesar 10% dari belanja pemerintah pusat, sebagaimana yang disebutkan dalam Penjelasan Pasal 72 ayat (2) UU 6/2014. Ketidakberlakuan ketentuan mandatory spending dana desa bersifat temporary. Dengan adanya penyesuaian mandatory spending dana desa, Pemerintah dapat memiliki fleksibilitas dalam melakukan refocusing belanja untuk mencegah, menangani, dan memulihkan dampak pandemi Covid-19. Dengan adanya mandat ini maka untuk menjamin fleksibilitas penggunaan dana desa dalam rangka sepanjang masih terdapat kebutuhan untuk penanganan Covid-19 di daerah/desa maka Pasal 72 ayat (2) harus dinyatakan tidak berlaku sehingga tidak terdapat dualisme aturan.

Sebagaimana diketahui, dalam rangka penanganan dan penanggulangan dampak pandemi Covid-19, Pemerintah diberikan diskresi untuk dapat menempatkan program-program berbasis desa pada pos Belanja Pusat (Belanja Kementerian/Lembaga) sepanjang program dimaksud bertujuan untuk penanganan pandemi Covid-19 dan/atau dalam rangka menghadapi ancaman yang

membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan. Berkenaan hal tersebut, kebijakan penggunaan Dana Desa juga diarahkan untuk penanganan Covid-19 dan pemberian Bantuan Langsung Tunai (BLT) bagi masyarakat miskin terdampak desa. Untuk itu, pemerintah perlu melakukan penyesuaian mandatory spending Dana Desa agar pelaksanaan program Pemerintah dapat dilakukan lebih efektif, efisien, dan tepat sasaran mengingat penyebaran dampak pandemi Covid-19 bersifat masif di seluruh wilayah Indonesia.

Terkait dalil para Pemohon yang menyatakan bahwa pemberlakuan Pasal 28 angka 8 Lampiran UU 2/2020 tidak sinkron dengan ketentuan dalam Pasal 2 ayat (1) huruf I Lampiran UU 2/2020, dapat Pemerintah jelaskan bahwa dua pasal tersebut sudah sinkron satu sama lain. Penyesuaian penggunaan dan besaran alokasi Dana Desa dengan pencabutan Pasal 72 ayat (2) UU 6/2014 bertujuan untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat dalam upaya penyelamatan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan.

5) Kebijakan di Bidang Keuangan Daerah

Sesuai dengan ketentuan dalam Pasal 18 UUD 1945, Pemerintah Daerah telah diberikan kewenangan untuk mengatur dan mengurus sendiri urusan pemerintahan menurut asas otonomi dan tugas pembantuan. Pemberian otonomi yang seluas-luasnya kepada daerah diatur dalam Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2014 tentang Pemerintahan Daerah (UU Pemda). Penjelasan umum UU Pemda menyatakan bahwa pemberian otonomi yang seluas-luasnya kepada daerah dilaksanakan berdasarkan prinsip negara kesatuan. Dalam negara kesatuan, kedaulatan hanya ada pada pemerintahan negara atau pemerintahan nasional dan tidak terdapat kedaulatan pada pemerintahan daerah. Oleh karena itu, seluas apapun otonomi yang diberikan kepada daerah, tanggung jawab akhir penyelenggaraan pemerintahan daerah akan tetap ada di tangan pemerintah pusat. Untuk itu pemerintahan daerah pada negara kesatuan merupakan satu kesatuan dengan pemerintahan nasional.

Kebijakan yang dibuat dan dilaksanakan oleh daerah merupakan bagian integral dari kebijakan nasional. Pembedanya, terletak pada bagaimana memanfaatkan kearifan, potensi, inovasi, daya saing, dan kreativitas daerah untuk mencapai tujuan nasional tersebut di tingkat lokal yang pada gilirannya akan mendukung pencapaian tujuan nasional secara keseluruhan. Pada kondisi pandemi Covid-19, hal yang perlu

diperhatikan dalam pelaksanaan kebijakan keuangan di daerah adalah kecepatan dan ketepatan untuk menyesuaikan anggaran sehingga tepat sasaran.

Lebih lanjut, berdasarkan dengan Pasal 6 Undang-Undang Nomor 17 Tahun 2003 tentang Keuangan Negara (UU Keuangan Negara), kekuasaan pengelolaan keuangan negara sebagai bagian dari kekuasaan pemerintahan, telah diserahkan kepada gubernur/bupati/wali kota untuk mengelola keuangan daerah dan mewakili Pemerintah Daerah dalam kepemilikan kekayaan daerah yang dipisahkan. Namun demikian, dalam pelaksanaannya, penyelenggaraan pemerintahan daerah, termasuk keuangan daerah, dilaksanakan sesuai dengan ketentuan dalam UU Pemda sebagaimana telah diubah beberapa kali terakhir dengan Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2015. Dalam ketentuan Pasal 9 ayat (2) UU Pemda disebutkan urusan absolut adalah urusan pemerintahan yang sepenuhnya menjadi kewenangan pemerintah pusat. Lebih lanjut dalam ketentuan Pasal 10 ayat (1) huruf e UU Pemda disebutkan jika salah satu urusan pemerintahan absolut tersebut adalah urusan moneter dan fiskal nasional.

Dalam menangani pandemi Covid-19 dan menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan, kebijakan yang diterapkan di bidang keuangan negara yang memberikan relaksasi untuk refocusing APBN, sudah seharusnya juga diterapkan pada pemerintahan daerah, khususnya dalam hal relaksasi untuk refocusing APBD. Oleh karena itu, kebersamaan dan gotong royong oleh pemerintah pusat dan Pemerintah Daerah dapat menuntaskan permasalahan kesehatan dan ekonomi dampak Covid-19.

Sesuai ketentuan Pasal 8 UU Pemda, telah diatur bahwa pembinaan dan pengawasan terhadap urusan penyelenggaraan pemerintahan oleh daerah dikoordinasikan oleh Menteri Dalam Negeri. Hal tersebut dapat menjadi landasan Kementerian Dalam Negeri untuk memberikan petunjuk/pedoman tentang keuangan daerah kepada Pemerintah Daerah agar penggunaan realokasi/refocusing seragam dan terarah bagi seluruh daerah.

Sebagaimana telah diatur dalam Pasal 280 UU Pemda, dalam menyelenggarakan urusan pemerintahan yang diserahkan dan/atau ditugaskan, penyelenggara pemerintahan daerah memiliki kewajiban dalam pengelolaan keuangan daerah antara lain meliputi sinkronisasi pencapaian sasaran program daerah dalam APBD dengan program pemerintah pusat.

Sejalan dengan hal tersebut, guna mencapai penanganan yang bersifat holistik dan terpadu atas pandemi Covid-19 dan dampaknya, maka diperlukan pula peran daerah melalui APBD. Untuk itu, Pemerintah Daerah diberikan kewenangan untuk melakukan refocusing, perubahan alokasi dan penggunaan APBD. Dalam rangka memberikan pedoman/guidance kepada Pemerintah Daerah, maka Kemendagri telah menerbitkan Permendagri Nomor 39 Tahun 2020 tentang Pengutamaan Penggunaan Alokasi Anggaran Untuk Kegiatan Tertentu, Perubahan Alokasi dan Penggunaan Anggaran Pendapatan Dan Belanja Daerah yang mengatur ketentuan umum dan teknis pelaksanaan refocusing, perubahan alokasi, dan penggunaan APBD untuk penanganan pandemi Covid-19 beserta dampaknya di daerah.

Dengan demikian, Permendagri tersebut tidak akan mendikte Pemerintah Daerah dalam melakukan refocusing, perubahan alokasi dan penggunaan APBD, melainkan sebatas memberikan petunjuk dan menciptakan keseragaman tindak lanjut kedaruratan dalam melakukan refocusing guna mencapai tujuan nasional.

Selain itu, dengan tidak diajukannya pengujian ketentuan Pasal 3 ayat (1) Lampiran UU 2/2020 oleh Pemohon, maka Pemohon telah menyadari dan memahami bahwa pemberian kewenangan kepada daerah untuk melakukan refocusing, perubahan alokasi, dan penggunaan APBD, merupakan kebijakan yang penting dan diperlukan Pemerintah Daerah dalam penanganan dampak Covid-19.

6) Pelaksanaan Kebijakan Keuangan Negara

a) Tata Kelola yang Baik Dalam Pelaksanaan Kebijakan Keuangan Negara

Pengambilan keputusan dan penggunaan dana APBN sebagai pelaksanaan Perppu 1/2020 justru dilaksanakan secara terbuka dan menjaga tata kelola yang baik. Sebagai bentuk pertanggungjawaban atas pengelolaan APBN, LKPP yang memuat pelaksanaan kebijakan keuangan negara dalam Perppu 1/2020, juga akan diaudit oleh BPK sesuai kewenangan BPK pada Pasal 6 UU BPK. Atas hasil pemeriksaan dimaksud, akan disampaikan kepada DPR sebagai wakil rakyat sesuai dengan ketentuan Pasal 17 UU Nomor 15 tahun 2004 tentang Pemeriksaan Pengelolaan dan Tanggung Jawab Keuangan Negara.

Selanjutnya, untuk memastikan bahwa semua instrumen kebijakan keuangan negara berupa Transfer ke Daerah dan Dana Desa (TKDD) difokuskan pada penanganan pandemi Covid-19 dan dampaknya, Pemerintah Daerah juga

diwajibkan untuk menyampaikan laporan penggunaan dana/penyesuaian APBD kepada Pemerintah Pusat. Pemerintah Pusat melakukan monitoring atas laporan yang disampaikan Pemerintah Daerah. Dalam hal Pemerintah Daerah tidak menyampaikan laporan penggunaan atau penyesuaian APBD maka Pemerintah Daerah dapat diberikan sanksi berupa penundaan penyaluran atas TKDD tersebut. Dengan demikian, telah jelas bahwa pengelolaan APBN yang didasarkan pada kebijakan dalam Perppu 1/2020 akan tetap dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab sesuai ketentuan peraturan perundang-undangan.

Sebagai bentuk transparansi atas penggunaan anggaran, Pemerintah juga telah menyampaikan informasi perkembangan penggunaan anggaran kepada masyarakat. Selain itu, Pemerintah telah menyampaikan kepada publik melalui konferensi pers serta memberikan laporan terkait penyerapan anggaran secara rutin kepada DPR.

b) Perubahan Postur dan/atau Rincian APBN Diatur Dengan Peraturan Presiden

Lampiran UU 2/2020 mengatur hal-hal terkait pelebaran defisit anggaran, realokasi dan refocusing anggaran, serta penetapan sumber-sumber pembiayaan. Lampiran UU 2/2020 secara substansi telah mengatur perubahan/penyesuaian terhadap UU APBN 2020, yang postur dan rinciannya kemudian ditetapkan dalam Peraturan Presiden. Amanat UU 2/2020 untuk menetapkan postur APBN dalam Peraturan Presiden dengan mendasarkan kewenangan atribusi dalam Pasal 22 UUD 1945 karena adanya kondisi mendesak hanya untuk tahun anggaran 2020 yang tidak memungkinkan melalui proses normal. Untuk Tahun Anggaran Tahun 2021, Pemerintah akan membahas postur APBN bersama dengan DPR sebagaimana pada keadaan normal.

Ketentuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran UU 2/2020 sama sekali tidak menghilangkan peran dan fungsi DPR, karena dengan telah disetujui dan ditetapkannya Perppu 1/2020 menjadi UU 2/2020, telah menunjukkan bahwa perubahan postur dan/atau rincian APBN dengan Peraturan Presiden yang diatur dalam ketentuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran UU 2/2020 tersebut telah mendapat persetujuan DPR. Selain itu, dalam pembentukan Peraturan Presiden tentang perubahan postur dan/atau rincian APBN, Pemerintah selalu mengkomunikasikannya dan melakukan pembahasan bersama dengan DPR. DPR dapat memberikan masukan dan rekomendasi kepada Pemerintah terkait postur dan/atau rincian APBN tersebut. Oleh karena itu, Pasal 12

ayat (2) Lampiran UU 2/2020 yang mengatur bahwa perubahan postur dan/atau rincian APBN dilakukan dengan atau berdasarkan Peraturan Presiden, sama sekali tidak menghilangkan peran dan fungsi DPR.

Pengaturan perubahan postur dan/atau rincian APBN dalam ketentuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran UU 2/2020 telah diselaraskan dengan dicabutnya ketentuan Pasal 27 ayat (3) UU Keuangan Negara, Pasal 177 huruf c angka 2 dan Pasal 182 UU MD3, serta Pasal 40 UU APBN 2020 (vide ketentuan Pasal 28 angka 3, 10, dan 12 Lampiran UU 2/2020). Pencabutan berbagai ketentuan yang diatur dalam Pasal 28 angka 3, 10, dan 12 Lampiran UU 2/2020 tersebut, merupakan upaya harmonisasi agar tidak ada dualisme aturan atas satu permasalahan. Dengan demikian, ketentuan Pasal 28 angka 3, 10, dan 12 Lampiran UU 2/2020 telah memberikan kepastian hukum atas pelaksanaan ketentuan Pasal 12 ayat (2) Lampiran UU 2/2020, yaitu bahwa perubahan postur dan/atau rincian APBN dilakukan dengan atau berdasarkan Peraturan Presiden.

c. Kebijakan Stabilitas Sistem Keuangan

Terhadap dalil para Pemohon perkara Nomor 42/PUU-XVIII/2020 terkait dengan Pasal 14 Lampiran UU 2/2020, dapat Pemerintah jelaskan bahwa Pasal 14 Lampiran UU 2/2020 mengatur kebijakan stabilitas sistem keuangan untuk penanganan permasalahan lembaga keuangan yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan di tengah-tengah kondisi terjadinya pandemi Covid-19. Sebagaimana diketahui, pandemi Covid-19 tidak hanya berdampak pada masalah kesehatan dan keselamatan jiwa manusia namun juga secara nyata menyebabkan pemburukan perekonomian sehingga pertumbuhan ekonomi mengalami kontraksi (minus) 5,32% pada Kuartal II 2020. Pemburukan ekonomi secara pasti akan mempengaruhi stabilitas sektor keuangan sehingga perlu mitigasi bersama oleh Pemerintah melalui koordinasi kebijakan dalam Komite Stabilitas Sistem Keuangan (KSSK). Dalam melakukan mitigasi tersebut, Pemerintah bersama dengan BI, OJK, dan LPS sebagai otoritas yang memiliki fungsi masing-masing dalam menjaga stabilitas sistem keuangan perlu menetapkan kebijakan untuk melakukan tindakan antisipasi (*forward looking*) untuk mencegah terjadinya krisis yang mengancam stabilitas sistem keuangan. Mengingat pentingnya stabilitas sistem keuangan yang dapat berdampak terhadap kepercayaan publik dan stabilitas sistem keuangan maka dalam Lampiran UU

2/2020 diatur instrumen untuk upaya penyelamatan. Hal tersebut bertujuan agar tidak menimbulkan efek domino pada sektor keuangan yang dapat mengakibatkan krisis lanjutan dan menambah beban pemerintah.

Dapat Pemerintah sampaikan pula bahwa kebijakan stabilitas sistem keuangan sebagaimana diatur dalam ketentuan Pasal 14 sampai dengan Pasal 26 Lampiran UU 2/2020 disusun bersama oleh Pemerintah, Bank Indonesia, Otoritas Jasa Keuangan dan Lembaga Penjamin Simpanan sesuai dengan kewenangannya. Adapun ketentuan-ketentuan pasal yang terkait dengan kewenangan BI, OJK, dan LPS dirumuskan oleh masing-masing lembaga dan diputuskan dengan memperhatikan batasan kewenangan dan tanggung jawab masing-masing lembaga baik secara individual maupun dalam Komite Stabilitas Sistem Keuangan. Hal ini dapat terlihat dari ketentuan Pasal 18 ayat (4) dan Pasal 19 ayat (3) Lampiran UU 2/2020 yang memberikan amanat kepada Menteri Keuangan dan Gubernur BI untuk secara bersama menyusun ketentuan lebih lanjut.

1) Kewenangan LPS Memperoleh Pinjaman dari Pihak Lain

Dapat Pemerintah sampaikan terlebih dahulu bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 2 ayat (3) Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2004 tentang Lembaga Penjamin Simpanan sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2009 ("UU LPS"), LPS merupakan lembaga yang independen. Sesuai ketentuan tersebut, telah jelas bahwa kedudukan LPS merupakan lembaga independen, bukan merupakan lembaga yang berada di bawah pemerintah.

Pemberian kewenangan kepada LPS sebagaimana yang tercantum dalam Lampiran UU 2/2020, pada prinsipnya merupakan kewenangan yang telah diberikan oleh UU LPS, Undang-Undang Nomor 21 Tahun 2011 tentang Otoritas Jasa Keuangan ("UU OJK"), dan Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2016 tentang Pencegahan dan Penanganan Krisis Sistem Keuangan ("UU PPKSK"). Kewenangan LPS dalam peraturan perundang-undangan tersebut adalah sebagai berikut:

- 1) melakukan persiapan penanganan dan peningkatan persiapan intensitas (vide Pasal 21 ayat (1) s.d. ayat (4) UU PPKSK dan Pasal 42 UU OJK);
- 2) melakukan tindakan terkait pendanaan termasuk dalam hal LPS mengalami kesulitan likuiditas untuk penanganan bank yang mengalami permasalahan

- solvabilitas (vide Pasal 82 jis. Pasal 85 UU LPS, Pasal 27 UU PPKSK, dan Pasal 42 UU APBN);
- 3) melakukan pengambilan keputusan untuk menyelamatkan atau tidak menyelamatkan bank gagal (vide Pasal 22 jis. Pasal 23 UU LPS dan Pasal 22 UU PPKSK);
 - 4) merumuskan dan melaksanakan kebijakan penjaminan simpanan untuk kelompok nasabah tertentu, dengan mempertimbangkan sumber dana, peruntukan simpanan, serta besaran nilai yang dijamin yang diatur dalam Peraturan Pemerintah (vide Pasal 11 UU LPS).

Kewenangan yang diberikan kepada LPS sesuai Pasal 20 ayat (1) Lampiran UU 2/2020 sifatnya lebih mempertegas guna mendukung pelaksanaan fungsi LPS dalam kondisi adanya pandemi Covid-19 dan/atau adanya ancaman perekonomian dan/atau stabilitas sistem keuangan. Kewenangan tersebut sudah jelas melekat dan seharusnya diberikan kepada LPS untuk dapat melaksanakan fungsi LPS sebagaimana diatur dalam UU LPS, yaitu menjamin simpanan nasabah penyimpan dan menjaga stabilitas sistem perbankan.

Pemberian kewenangan bagi LPS untuk melaksanakan langkah-langkah penanganan permasalahan stabilitas sistem keuangan juga diiringi dengan wewenang bagi Pemerintah untuk mengatur lebih lanjut pelaksanaan kewenangan tersebut dalam Peraturan Pemerintah (vide Pasal 20 ayat (2) Lampiran UU 2/2020). Adanya atribusi dan mandat untuk melakukan pengaturan dalam peraturan perundang-undangan di bawah undang-undang dimaksudkan untuk memberikan koridor dalam pelaksanaan kewenangan LPS. Hal tersebut dimaksudkan selain untuk memberikan kepastian hukum, juga untuk menghindari LPS menginterpretasikan kewenangan yang diberikan dalam Lampiran UU 2/2020 secara luas yang dapat mengakibatkan penyalahgunaan wewenang.

Berdasarkan Pasal 82 UU LPS, kekayaan LPS dapat berbentuk investasi dan bukan investasi, dimana kekayaan yang berbentuk investasi hanya dapat ditempatkan pada surat berharga yang diterbitkan oleh Pemerintah Indonesia dan/atau Bank Indonesia. Dengan terbitnya UU 2/2020, LPS tidak/belum memastikan berapa jumlah dana yang dibutuhkan dan kapan dana tersebut harus tersedia untuk penanganan Bank, baik itu Bank Sistemik maupun Bank Selain Bank Sistemik. Dengan adanya pemberian tambahan alternatif pendanaan bagi LPS, diharapkan dapat memperluas akses LPS kepada sumber-sumber dana yang relatif cepat

dengan jumlah lebih besar dari kas LPS yang tersedia (likuiditas) pada situasi dan kondisi tertentu.

Tambahan alternatif pendanaan tersebut juga mengantisipasi kondisi pasar dan industri yang sedang atau berpotensi mengalami turbulensi dimana transaksi LPS dalam jumlah tertentu selain menambah tekanan kepada pasar juga berpotensi menimbulkan kegaduhan khususnya di industri perbankan. Selain itu pasar juga belum tentu mampu menyediakan likuiditas dalam jumlah dan waktu yang sesuai dengan kebutuhan LPS, sehingga LPS berpotensi terpapar risiko likuiditas dan penurunan harga yang signifikan. Oleh karena itu dibutuhkan proses transaksi dengan pihak- pihak yang dianggap mempunyai kemampuan pendanaan yang memadai dalam jumlah dan waktu yang sesuai dengan kebutuhan LPS serta paling sedikit menimbulkan kegaduhan di market dan industri.

Pihak yang dianggap dapat memenuhi kebutuhan LPS tersebut salah satunya adalah BI. Transaksi SBN milik LPS secara langsung kepada BI sudah diatur dalam UU PPKSK namun hanya untuk (i) penjualan SBN untuk penanganan Bank Sistemik, baik dalam kondisi normal atau kondisi krisis, dan (ii) untuk penyelesaian Bank Selain Bank Sistemik pada kondisi krisis (vide Pasal 27 ayat (2) jo Pasal 37 ayat (2) UU PPKSK).

Pengaturan dalam pasal 20 ayat (1) huruf b UU 2/2020 yang menyatakan bahwa LPS diberikan kewenangan untuk melakukan tindakan (i) penjualan/repo SBN yang dimiliki kepada Bank Indonesia; (ii) penerbitan surat utang; (iii) pinjaman kepada pihak lain; dan/atau (iv) pinjaman kepada Pemerintah, dalam hal LPS diperkirakan akan mengalami kesulitan likuiditas untuk penanganan Bank Gagal, selain memberikan alternatif sumber pendanaan bagi LPS yang berlaku, baik untuk Bank Sistemik dan Bank Selain Bank Sistemik juga diharapkan dapat memberikan waktu yang cukup bagi LPS dalam mempersiapkan sumber dana tersebut sebelum terdapat Bank Gagal.

Transaksi antara LPS dengan BI sebagai salah satu langkah untuk pemenuhan likuiditas LPS yang diperluas sehingga LPS selain dapat melakukan penjualan SBN miliknya, juga dapat melakukan transaksi Repo. Selain penjualan dan/atau repo kepada BI, LPS juga mempunyai alternatif pendanaan berupa pinjaman kepada pihak lain yang dimaksudkan untuk menjaring pihak-pihak (dalam dan/atau luar negeri) yang mempunyai kemampuan pendanaan sehingga tersedia alternatif

pendanaan yang lebih luas bagi LPS. Pinjaman LPS dari pihak lain merupakan salah satu opsi untuk menjaga likuiditas sehingga pemanfaatan dana tersebut untuk melaksanakan tugas dan fungsi LPS sebagai lembaga resolusi perbankan dalam hal terdapat Bank Gagal sesuai tata kelola yang diatur dalam UU LPS.

Pinjaman kepada pihak lain dapat dilakukan dengan mempertimbangkan:

- 1) tidak adanya konflik kepentingan dengan pelaksanaan tugas dan fungsi LPS; dan
- 2) tidak menimbulkan persepsi negatif dan mengurangi kepercayaan masyarakat kepada LPS.

Pemberian kewenangan kepada LPS yang diatur dalam Pasal 20 ayat (1) huruf b angka 1 dan 3 Lampiran UU 2/2020 telah sejalan dengan prinsip-prinsip yang diterbitkan oleh International Association of Deposit Insurers (IADI) yaitu:

- 1) Core Principles for Effective Deposit Insurance Systems

Dalam Principle 9 - Sources and Uses of Funds, dinyatakan sebagai berikut:

“The deposit insurer should have readily available funds and all funding mechanisms necessary to ensure prompt reimbursement of depositors’ claims, including assured liquidity funding arrangements. Responsibility for paying the cost of deposit insurance should be borne by banks.”

Selanjutnya, dalam angka 4 kriteria esensial dinyatakan sebagai berikut:

“Emergency funding arrangements for the deposit insurance system, including pre-arranged and assured sources of liquidity funding, are explicitly set out (or permitted) in law or regulation. Sources may include a funding agreement with the government, the central bank or market borrowing. If market borrowing is used it is not the sole source of funding. The arrangement for emergency liquidity funding is set up in advance, to ensure effective and timely access when required.”

- 2) Guidance Paper IADI tentang “Enhanced Guidance for Effective Deposit Insurance Systems: Ex Ante Funding” yang diterbitkan Juni 2015

Sources of Funds for Deposit Insurance Systems, External funds – liquidity funding, dinyatakan sebagai berikut: “The predominant source is borrowing from the government. Another option is to seek funding from private sources, for instance through borrowing from commercial lenders or issuing debt securities in the capital market. However, this option is feasible only when market conditions permit. In some cases, syndicated loans from foreign institutions or supranational organizations might be used.”

For effectiveness, deposit insurers with the power to borrow or raise funds from public and private sources should consider an appropriate sequencing for funds

usage. Internal funds from the deposit insurer's reserve funds should be used first. If internal funds prove insufficient, financing could also be obtained directly from the market, particularly if the amount to be financed would have a negligible impact on the financial system as a whole."

Dengan demikian, telah jelas bahwa kewenangan kepada LPS yang diatur dalam Pasal 20 ayat (1) huruf b angka 1 dan 3 Lampiran UU 2/2020 telah sejalan dengan prinsip-prinsip di atas dimana likuiditas merupakan komponen dalam kerangka pendanaan penjaminan simpanan. Selain itu, kerangka pemenuhan likuiditas penjamin simpanan perlu diatur dalam suatu undang-undang atau peraturan terkait dan pengaturannya harus disusun secara tepat untuk memastikan efektivitas serta dapat diakses secara tepat waktu, ketika dibutuhkan.

2) Kewenangan Pemerintah Untuk Memberikan Pinjaman kepada LPS

Sesuai Pasal 20 ayat (1) jo. Pasal 24 ayat (1) Lampiran UU 2/2020, Pemerintah berwenang untuk memberikan pinjaman kepada LPS. Kewenangan Pemerintah tersebut pada prinsipnya telah pula diatur dalam UU LPS dan UU APBN TA 2020. Dalam Pasal 42 UU APBN TA 2020 telah diatur bahwa dalam hal LPS mengalami kesulitan likuiditas, Pemerintah dapat memberikan pinjaman kepada LPS setelah mendapatkan persetujuan dari DPR. Namun demikian, ketentuan pembahasan dengan DPR dalam Pasal 42 UU APBN TA 2020 tersebut dinyatakan tidak berlaku berdasarkan ketentuan Pasal 28 angka 12 Lampiran UU 2/2020. Pembahasan dengan DPR mengenai pemberian pinjaman LPS kepada Pemerintah sesuai Pasal 28 angka 12 UU 2/2020 khusus tahun anggaran 2020 dan sepanjang untuk penanganan pandemi Covid-19 tidak lagi dipersyaratkan termasuk pertimbangan DPD sebagaimana yang didalilkan oleh Pemohon Perkara Nomor 42/PUU-XVIII/2020.

Berdasarkan Pasal 25 Lampiran UU 2/2020 telah diatur bahwa dilakukan apabila LPS mengalami kesulitan likuiditas yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan sebagai dampak pandemi Covid-19. Dalam kondisi akibat pandemi Covid-19, diperlukan percepatan dan pemenuhan syarat pemberian pinjaman dari Pemerintah kepada LPS sehingga perlu ada relaksasi atas aturan yang berlaku sebelumnya namun tetap dilakukan secara prudent.

Pinjaman oleh Pemerintah kepada LPS merupakan opsi terakhir dalam rangka penanganan kesulitan likuiditas LPS dan menghindarkan negara dari krisis ekonomi.

Pasal 20 ayat (1) huruf b Lampiran UU 2/2020 mengatur bahwa LPS diberikan kewenangan untuk melakukan tindakan dalam hal diperkirakan akan mengalami kesulitan likuiditas untuk penanganan bank gagal, diantaranya adalah untuk melakukan pinjaman kepada Pemerintah.

Pinjaman oleh LPS kepada Pemerintah melalui APBN merupakan jaring ke-4 (terakhir) dari pengaman sistem keuangan (bukan *bail-out* kepada industri). Peran Pemerintah dalam jaring ke-4 tersebut ditujukan untuk memastikan lembaga/otoritas terkait dapat menjalankan fungsi resolusi secara efektif, sehingga penggunaan dana publik (*taxpayer money*) untuk mengatasi permasalahan perbankan dapat dihindarkan.

Opsi untuk melakukan pinjaman kepada Pemerintah tersebut dilakukan sebagai opsi terakhir dalam hal LPS telah melakukan opsi lain namun masih tidak dapat mencukupi kebutuhan likuiditasnya. Sebagaimana telah diatur dalam Pasal 83 s.d. Pasal 85 UU LPS.

Berdasarkan ketentuan di atas, terlihat jelas bahwa perlu upaya-upaya yang harus dilakukan terlebih dahulu oleh LPS sebelum dapat meminta pinjaman dari Pemerintah untuk pelaksanaan fungsi dan tugas LPS. Di samping itu, dalam Pasal 27 UU PPKSK juga telah diatur secara jelas bahwa LPS harus menggunakan kekayaan yang dimilikinya terlebih dahulu secara optimal, sebelum menggunakan anggaran Pemerintah. Hal ini juga dipertegas dalam Pasal 39 UU PPKSK yang menyatakan bahwa dalam rangka penanganan krisis melalui Program Restrukturisasi Perbankan, dana yang digunakan LPS diupayakan secara maksimal tidak menggunakan anggaran Pemerintah.

Apabila LPS menggunakan opsi terakhir tersebut untuk melakukan tugas dan fungsinya dalam menjamin simpanan bank dan penanganan permasalahan solvabilitas bank, biaya yang dikeluarkan LPS untuk melakukan tugas dan fungsinya tersebut bukanlah merupakan kerugian negara. Hal tersebut secara tegas juga telah dipertimbangkan oleh Mahkamah Konstitusi dalam Putusan Nomor 27/PUU-XII/2014 yang menyatakan bahwa:

“Atas dasar perintah dari Undang-Undang tersebut maka tindakan penjualan saham Bank Gagal oleh LPS tidak dapat dikategorikan sebagai tindakan/perbuatan pidana yang merugikan keuangan negara, selama penjualan saham Bank Gagal dimaksud telah dilakukan secara terbuka dan transparan sebagaimana diatur dalam Pasal 42 ayat (2) UU LPS.”

Pemberian pinjaman kepada LPS akan dilakukan dengan memperhatikan tata kelola yang baik dan prinsip-prinsip pemberian pinjaman serta melihat kebutuhan dan kemampuan debitur. Dalam implementasinya, untuk menjaga tata kelola pemberian pinjaman kepada LPS, dalam ketentuan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 33 tahun 2020 tentang Pelaksanaan Kewenangan Lembaga Penjamin Simpanan dalam Rangka Melaksanakan Langkah-Langkah Penanganan Permasalahan Stabilitas Sistem Keuangan, permohonan pinjaman harus disertai informasi bahwa LPS sudah mengupayakan seluruh sumber dana lainnya namun membutuhkan tambahan likuiditas dalam penyelesaian/penanganan Bank Gagal yang membahayakan perekonomian dan sistem keuangan.

Berdasarkan dalil-dalil di atas, sangatlah tidak tepat dalil Pemohon pada Perkara Nomor 42/PUU-XVIII/2020 yang menyatakan bahwa pelaksanaan ketentuan Pasal 20 Lampiran UU 2/2020 menyebabkan kerugian negara. Selain itu, yang dipermasalahkan oleh Pemohon merupakan ranah implementasi bukan masalah konstusionalitas. Oleh karena itu, sudah sepatutnya pula Mahkamah Konstitusi menyatakan bahwa ketentuan Pasal 20 Lampiran UU 2/2020 tidak bertentangan dengan Pasal 23 ayat (1), (2), dan (3) UUD 1945.

3) Program Penjaminan Di Luar Program Penjaminan Simpanan

Pasal 22 ayat (1) Lampiran UU 2/2020 memberikan kewenangan bagi Pemerintah untuk menyelenggarakan program penjaminan di luar program penjaminan simpanan sebagaimana yang diatur dalam UU LPS. Ketentuan ini merupakan forward looking untuk memberikan legitimasi bagi Pemerintah dan untuk mengantisipasi apabila terjadi pemburukan perekonomian dan stabilitas sistem keuangan yang dapat mempengaruhi kepercayaan terhadap sektor keuangan sehingga diperlukan ketentuan yang mengatur kewenangan pemerintah untuk menyelenggarakan program penjaminan di luar penjaminan simpanan.

Penyelenggaraan program tersebut dimaksudkan untuk mencegah krisis sistem keuangan yang dapat membahayakan perekonomian nasional. Program penjaminan di luar penjaminan simpanan akan dilakukan dengan sangat selektif hanya apabila sangat diperlukan untuk menghindarkan negara dari krisis. Selain itu, kebutuhan penyelenggaraan program penjaminan selain simpanan perlu dipertimbangkan terkait dengan fungsi bank sebagai intermediary. Selain dapat memberikan rasa aman terhadap deposan seperti yang telah diatur dalam UU LPS,

program penjaminan di luar program penjaminan simpanan dapat berfungsi menciptakan dan memelihara stabilitas sistem keuangan.

Program penjaminan di luar program penjaminan simpanan simpanan bukan merupakan penjaminan terhadap seluruh kewajiban bank, melainkan penjaminan atas pinjaman antar bank (PUAB) dan kewajiban Bank atas transaksi perdagangan luar negeri (trade finance). Untuk menghindari kekhawatiran adanya penafsiran yang tidak berdasar terhadap pengaturan dalam Pasal 22 ayat (1) Lampiran UU 2/2020, telah terdapat pengaturan secara khusus di dalam Pasal 22 ayat (2) Lampiran UU 2/2020 yang mengamanatkan pengaturan lebih lanjut mengenai objek penjaminan serta pihak yang akan menyelenggarakan penjaminan tersebut melalui Peraturan Pemerintah.

4) Kewenangan Otoritas Jasa Keuangan

Pasal 23 ayat (1) *juncto* Pasal 26 Lampiran UU 2/2020 menegaskan dan memperkuat kewenangan OJK dalam memberikan perintah tertulis kepada lembaga jasa keuangan untuk melakukan penggabungan, peleburan, pengambilalihan, integrasi dan/atau konversi (P3IK) telah diberikan sesuai Pasal 9 UU OJK dan Pasal 19 UU PPKSK. Perintah tertulis merupakan salah satu bentuk pelaksanaan kewenangan OJK sebagai lembaga pengawas untuk mengawasi pemenuhan rasio kecukupan modal dan kecukupan likuiditas ditentukan pada kondisi individual bank. Perintah tertulis untuk melakukan P3IK diperlukan untuk meningkatkan resiliensi industri jasa keuangan dan memperkuat sistem keuangan dengan menciptakan struktur perbankan yang kuat, skala usaha yang lebih besar, serta daya saing yang tinggi. Perintah dimaksud bertujuan pula untuk mempercepat penanganan lembaga jasa keuangan yang bermasalah, melindungi nasabah, dan menjaga stabilitas sistem keuangan dalam hal pemegang saham tidak secara sukarela melakukan upaya untuk memperkuat modal. Kondisi modal dan kecukupan likuiditas tersebut diukur dengan parameter yang diatur dalam peraturan perundang-undangan antara lain POJK 11/POJK.03/2016 tentang Kewajiban Penyediaan Modal Minimum Bank Umum dan POJK 15/POJK.03/2017 tentang Penetapan Status dan Tindak Lanjut Pengawasan Bank Umum.

P3IK merupakan salah satu upaya untuk memperkuat rasio kecukupan modal yang dapat dilakukan atas dasar inisiatif bank dan kantor cabang dari bank asing atau tindakan pengawasan OJK (vide Pasal 2 ayat (2) POJK 41/POJK.03/2019 tentang

P3IK Bank Umum). Dalam hal terdapat permasalahan modal, bank diharapkan dapat melakukan upaya memperkuat modalnya baik melalui penambahan modal secara sukarela dari pemegang saham, melakukan penawaran umum maupun melakukan P3IK. Sebagai bagian dari aksi korporasi, P3IK mengedepankan pada inisiatif bank dan/atau pemegang saham. Pada saat bank mengalami kesulitan keuangan, pemegang saham diharapkan sanggup memperkuat modal bank. Dengan adanya POJK di atas, menunjukkan bahwa tata kelola dalam penerbitan Perintah Tertulis telah diatur dalam POJK sehingga yang dipermasalahkan oleh Pemohon sebenarnya merupakan ranah implementasi bukan masalah konstitusionalitas.

Dalam hal pemegang saham tidak secara sukarela melakukan upaya untuk memperkuat modal bank, maka untuk melindungi kepentingan publik nasabah penyimpan, masyarakat dan stabilitas sistem keuangan, OJK sebagai otoritas pengawas dapat memerintahkan bank melakukan P3IK untuk memperkuat modal bank. Hal ini mengingat, dalam konsep penggabungan, pengambilalihan dan/atau integrasi, bank penerima penggabungan, pengambilalihan, dan/atau integrasi tidak harus berada dalam kesulitan keuangan, sehingga diharapkan dapat memperkuat bank yang mengalami kesulitan keuangan dan pada saat yang sama memberikan nilai tambah bagi bank yang melakukan P3IK.

Keadaan suatu lembaga jasa keuangan dikatakan mengalami kesulitan yang membahayakan kelangsungan usahanya apabila berdasarkan penilaian Otoritas Jasa Keuangan, kondisi usaha lembaga jasa keuangan semakin memburuk, antara lain, ditandai dengan menurunnya permodalan, kualitas aset, likuiditas, dan rentabilitas, serta pengelolaan lembaga jasa keuangan yang tidak dilakukan berdasarkan prinsip kehati-hatian dan asas lembaga jasa keuangan yang sehat. Langkah P3IK antara lain ditujukan agar tidak terjadi pencabutan izin usahanya dan/atau tindakan likuidasi dan dalam rangka mempertahankan/menyelamatkan lembaga jasa keuangan sebagai lembaga kepercayaan masyarakat, sehingga aksi korporasi tidak dapat sepenuhnya diserahkan kepada mekanisme keperdataan biasa karena terkait dana masyarakat yang dikelola LJK.

Ketentuan pemberian sanksi merupakan upaya ultimum remidium dan memberikan kepastian hukum agar pihak yang diberi perintah tertulis menjalankan upaya untuk

penyehatan lembaga jasa keuangan dan mencegah moral hazard sehingga OJK dapat melindungi kepentingan publik yang lebih besar.

Dalam permohonannya, Pemohon perkara Nomor 42/PUU-XVIII/2020 hanya mempermasalahkan implementasi bukan masalah konstitusionalitas. Pada penerapannya, sanksi tersebut lebih mungkin untuk ditebus oleh mayoritas industri perbankan dibandingkan dengan tunduk pada perintah tertulis yang diberikan oleh OJK. Untuk mengantisipasi hal tersebut, diperlukan pemberatan atas pasal sanksi pidana atas pelanggaran perintah tertulis OJK untuk melakukan P3IK.

Perintah tertulis dalam Lampiran UU 2/2020 diperlukan untuk melakukan tindakan segera apabila terjadi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan. Selain itu, sebagai upaya paksa kepatuhan lembaga keuangan melaksanakan perintah tertulis, ancaman sanksi pidana dan denda yang lebih berat diperlukan agar LJK yang dikenakan perintah tertulis dapat melaksanakan proses P3IK dalam rangka menjaga stabilitas sistem keuangan.

Pemberian sanksi dalam Pasal 26 UU Lampiran UU 2/2020 sebenarnya penguatan atas ketentuan Pasal 53 dan Pasal 54 UU OJK. Selain itu, pemberian sanksi merupakan bentuk jaminan kepastian hukum untuk kepentingan umum sehingga tidak bertentangan dengan Pasal 1 ayat (3) jo. Pasal 28D ayat (1) UUD 1945. Dengan adanya ketentuan pidana sesuai Pasal 26 Lampiran UU 2/2020, OJK dapat melindungi kepentingan publik yang lebih besar yakni nasabah, kepercayaan masyarakat, sistem perbankan dan stabilitas sistem keuangan dari kerugian yang ditimbulkan akibat tindakan pihak yang dengan sengaja mengabaikan, tidak memenuhi, tidak melaksanakan atau menghambat kewenangan OJK. Kewenangan pemberian sanksi juga sudah ada pada Pasal 53 dan Pasal 54 UU OJK.

Selain itu, terhadap dalil Pemohon perkara Nomor 42/PUU-XVIII/2020 yang menyebutkan bahwa OJK dapat melakukan penyimpangan tanpa dapat dikontrol oleh pihak manapun, perlu Pemerintah sampaikan bahwa di era keterbukaan saat ini dan banyaknya institusi pengawas, kontrol dapat dilakukan masyarakat melalui wakil rakyat, aparat penegak hukum, dan lembaga pengawas lainnya sehingga tidak benar bahwa OJK akan melakukan penyalahgunaan wewenang.

d. Perlindungan Hukum

Bahwa terhadap dalil para Pemohon yang menyatakan frasa “bukan merupakan kerugian negara” jelas kedudukannya di atas konstitusi sehingga sudah seharusnya dibatalkan karena tidak cocok dalam negara hukum dan demokrasi yang membutuhkan check and balances, dapat Pemerintah sampaikan sebagai berikut:

a. Definisi kerugian negara terdapat dalam beberapa undang-undang, antara lain adalah sebagai berikut:

1) Pasal 1 angka 15 Undang-Undang Nomor 15 Tahun 2006 tentang Badan Pemeriksa Keuangan (“UU BPK”):

“Kerugian Negara/Daerah adalah kekurangan uang, surat berharga, dan barang, yang nyata dan pasti jumlahnya sebagai akibat perbuatan melawan hukum baik sengaja maupun lalai.”

2) Pasal 1 angka 22 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2004 tentang Perbendaharaan Negara (“UU Perbendaharaan Negara”):

“Kerugian Negara/Daerah adalah kekurangan uang, surat berharga, dan barang, yang nyata dan pasti jumlahnya sebagai akibat perbuatan melawan hukum baik sengaja maupun lalai.”

b. Berdasarkan definisi di atas, suatu kerugian negara harus terdapat unsur perbuatan melawan hukum. Hal tersebut mengadopsi dari asas hukum pidana tidak dapat dipidana tanpa kesalahan (*geen straf zonder schuld*).

c. Selama kebijakan keuangan negara tidak melawan hukum, maka biaya yang dikeluarkan bukan kerugian negara. Apabila dalam perbuatan/tindakan pelaksana UU 2/2020 ternyata dilakukan secara melawan hukum atau tidak memenuhi syarat dalam ketentuan Pasal 27 ayat (2) Lampiran UU 2/2020, maka tentunya mekanisme check and balances tetap dapat berlaku.

d. Lebih lanjut, ketentuan Pasal 27 ayat (1) UU 2/2020 sama sekali tidak menghilangkan wewenang BPK untuk melaksanakan pengawasan dalam rangka pelaksanaan UU 2/2020 (check and balances tetap terjaga).

Dapat Pemerintah sampaikan pengaturan mengenai biaya sebagaimana dalam ketentuan Pasal 27 ayat (1) Lampiran UU 2/2020 dimaksudkan untuk memperlakukan biaya yang telah dikeluarkan negara dalam melaksanakan kebijakan UU 2/2020 sebagai biaya ekonomi. Hal ini diperlukan mengingat dalam masa pandemi Covid-19, kondisi perekonomian tidak berjalan normal sebagaimana mestinya, sehingga biaya yang dikeluarkan tidak dapat dianggap sebagai kerugian

negara. Agar kebijakan dapat tetap dilaksanakan, maka perlu suatu bentuk perlindungan hukum berupa justifikasi bahwa kerugian dimaksud tidak dianggap sebagai kerugian negara melainkan sebagai biaya ekonomi yang dalam proses pelaksanaannya telah dilakukan berdasarkan prinsip-prinsip tata kelola yang baik.

Dalam implementasi UU 2/2020 yang menggunakan biaya dari APBN tidak dapat disebut sebagai kerugian negara karena biaya yang telah dikeluarkan berpotensi tidak dikembalikan dengan nilai yang sama, contoh:

- a. Terkait insentif pajak badan yang memberikan relaksasi kepada pengusaha agar pengusaha dapat mempertahankan arus kas usahanya. Hal tersebut menyebabkan berkurangnya potensi penerimaan negara dari pajak;
- b. Terkait dengan Bantuan Langsung Tunai (BLT) yang langsung dikucurkan Pemerintah tidak mungkin diharapkan adanya imbal balik atas BLT tersebut karena tujuan dari BLT adalah untuk membantu masyarakat dalam memenuhi kebutuhan sehari-harinya;
- c. Terkait program PEN yaitu adanya penitipan sejumlah dana pada bank-bank Himbara (Himpunan Bank Milik Negara) agar dapat melakukan restrukturisasi kredit nasabahnya sehingga aset-aset para nasabahnya tidak sampai dieksekusi.
- d. Terkait dengan fasilitas pembebasan bea masuk yang sekiranya juga mengurangi penerimaan negara dari Bea dan Cukai, namun tidak dapat dikategorikan sebagai kerugian negara karena pembebasan bea masuk tersebut diimplementasikan terhadap barang-barang tertentu seperti alat medis, APD, hand sanitizer, masker dsb yang merupakan barang-barang krusial dan sangat diperlukan Pemerintah dalam menangani pandemi Covid-19.
- e. Terkait dengan pengeluaran dana yang dikeluarkan LPS tidak semata-mata hanya mempertimbangkan least cost test (Pasal 20 ayat (1) huruf c Lampiran UU 2/2020), namun juga mempertimbangkan aspek ekonomi serta aspek psikologis masyarakat.

Terkait dengan contoh-contoh kebijakan di atas, apabila dalam pelaksanaannya terdapat pihak yang melakukan kecurangan dalam bentuk penyalahgunaan wewenang maka yang bertanggung jawab adalah pihak pada tingkat teknis pelaksana kebijakan yang melakukan kecurangan tersebut dan bukan Pemerintah selaku pengambil kebijakan terkait.

Tujuan dari pencantuman Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 bukan dimaksudkan untuk memberikan imunitas absolut, namun lebih kepada memberikan confidence bagi pelaksana Lampiran UU 2/2020 dalam kerangka hukum dan sistem hukum yang akan melindunginya dalam pelaksanaan tugas dan kewenangan berdasarkan Lampiran UU 2/2020.

Perlindungan hukum yang diberikan dalam Pasal 27 ayat (2) Lampiran UU 2/2020 telah sesuai dengan prinsip hukum imunitas terbatas bahwa pejabat/pegawai yang beriktikad baik dan bertindak sesuai dengan peraturan perundang-undangan tidak dapat dituntut secara pidana maupun perdata. Bahwa adanya iktikad baik mencerminkan tidak adanya unsur *mens rea* yang menjadi dasar tuntutan pidana. Selain itu, perbuatan yang dilakukan sesuai dengan peraturan perundang-undangan tentu merupakan ketaatan terhadap peraturan perundang-undangan. Dalam kondisi extraordinary seperti saat ini membutuhkan kebijakan extraordinary pula untuk mengatasi keadaan kegentingan memaksa, sehingga menjadi suatu kewajaran apabila para pengambil kebijakan diberikan kepastian hukum bahwa tindakan yang telah dilakukannya untuk menjalankan peraturan perundang-undangan dan sesuai dengan peraturan perundang-undangan serta didasarkan pada iktikad baik sudah sepatutnya mendapat jaminan tidak dapat dituntut secara pidana dan digugat dalam gugatan perdata.

Dalil Pemohon yang menyatakan bahwa Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 memberikan perlindungan bagi mereka yang berlaku tidak adil atau melakukan sesuatu yang dapat merugikan bangsa dan Negara, merupakan tuduhan tanpa bukti. Situasi pandemi Covid-19 merupakan dilema policy bagi Pemerintah. Dalam kondisi ini, Pemerintah dihadapkan pada pilihan harus menunggu situasi menjadi masalah besar untuk menyelamatkan masyarakat dengan berpegang pada ketentuan yang ada atau harus bergerak cepat menangani kondisi yang tidak normal dengan risiko tuduhan karena membutuhkan kebijakan dan langkah extraordinary.

Adanya ketentuan tata kelola yang baik di dalam UU 2/2020 justru menunjukkan bahwa UU 2/2020 tidak akan dapat disalahgunakan oleh pihak-pihak yang tidak bertanggung jawab. Pembahasan dalam pengambilan keputusan dibutuhkan secara terbuka dengan *up and down* segala risikonya. Apabila pengeluaran negara pada masa pandemi Covid-19 dianggap merugikan negara, maka tidak akan ada pejabat

yang berani mengambil langkah-langkah kebijakan extraordinary meskipun dengan tujuan untuk menyelamatkan negara, masyarakat dan ekonomi.

Ketentuan Pasal 27 ayat (2) Lampiran UU 2/2020 bukan merupakan suatu hal yang baru (precedented) namun justru telah ada ketentuan-ketentuan serupa dan telah diterima baik oleh Pembentuk Undang-Undang maupun Mahkamah Konstitusi dalam putusan uji materi pasal-pasal serupa. Preseden pengaturan perlindungan hukum juga terdapat di berbagai peraturan perundang-undangan, antara lain:

- a. Pasal 50 dan 51 Kitab Undang-Undang Hukum Pidana (KUHP);
- b. Pasal 48 Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2016 tentang Pencegahan dan Penanganan Krisis Sistem Keuangan (UU PPKSK);
- c. Pasal 22 Undang-Undang Nomor 11 Tahun 2016 tentang Pengampunan Pajak (UU Pengampunan Pajak);
- d. Pasal 45 Undang-Undang Nomor 23 Tahun 1999 tentang Bank Indonesia;
- e. Pasal 36A ayat (5) Undang-Undang Nomor 28 Tahun 2007 tentang Perubahan Ketiga Atas Undang-Undang Nomor 6 tahun 1983 tentang Ketentuan Umum dan Tata Cara Perpajakan;
- f. Pasal 10 Undang-Undang Nomor 37 Tahun 2008 tentang Ombudsman Republik Indonesia;
- g. Pasal 224 ayat (1) Undang-Undang Nomor 17 Tahun 2014 tentang Majelis Permusyawaratan Rakyat, Dewan Perwakilan Rakyat, Dewan Perwakilan Daerah, dan Dewan Perwakilan Rakyat Daerah;
- h. Pasal 16 Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat; dan
- i. Pasal 26 Undang-Undang Nomor 15 Tahun 2006 tentang Badan Pemeriksa Keuangan.

Bahwa terhadap dalil para Pemohon yang menyatakan bahwa pemberlakuan Pasal 27 ayat (3) Lampiran UU 2/2020 telah mengesampingkan fungsi peradilan tata usaha negara, dapat Pemerintah sampaikan bahwa ketentuan serupa telah diatur dalam Pasal 49 UU PTUN. Dalam ketentuan tersebut diatur bahwa PTUN tidak berwenang memeriksa, memutus, dan menyelesaikan sengketa TUN dalam hal keputusan dikeluarkan dalam keadaan bahaya, bencana alam, atau keadaan luar biasa dan dalam keadaan mendesak untuk kepentingan umum. Pengaturan tersebut telah sejalan dengan rumusan yang diatur dalam Pasal 27 ayat (3) Lampiran UU 2/2020 yang menyatakan bahwa segala tindakan termasuk keputusan yang diambil berdasarkan UU 2/2020 bukan merupakan objek gugatan yang dapat

diajukan kepada PTUN. Oleh karena itu, rumusan dalam Pasal 27 ayat (3) Lampiran UU 2/2020 sejatinya telah sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku di Indonesia.

Bahwa diantara ketentuan di atas, juga telah terdapat ketentuan pasal yang diuji di Mahkamah Konstitusi yaitu Pasal 16 Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat. Dalam Putusan Nomor 26/PUU-XI/2013, Mahkamah Konstitusi mengoreksi rumusan Pasal 16 UU Advokat yang semula berbunyi:

“Advokat tidak dapat dituntut baik secara perdata maupun pidana dalam menjalankan tugas profesinya dengan iktikad baik untuk kepentingan pembelaan klien dalam sidang pengadilan.”

diubah menjadi:

“Advokat tidak dapat dituntut baik secara perdata maupun pidana dalam menjalankan tugas profesinya dengan iktikad baik untuk kepentingan pembelaan klien di dalam maupun di luar sidang pengadilan.”

Putusan Mahkamah Konstitusi di atas semakin memperkuat bahwa rumusan ketentuan perlindungan hukum dalam Lampiran UU 2/2020 memang telah benar sesuai dengan hukum yaitu untuk melindungi pelaksana UU 2/2020 yang telah beriktikad baik dalam menjalankan tugasnya. Putusan ini juga menjadi salah satu bukti bahwa dalam keadaan normal saja dibutuhkan adanya pasal perlindungan hukum, apalagi dalam keadaan kegentingan memaksa.

Selain Putusan Nomor 26/PUU-XI/2013, Mahkamah juga pernah menguji Pasal 16 UU Advokat dalam perkara Nomor 52/PUU-XVI/2018 yang di dalam putusan perkara tersebut, Mahkamah memberikan pertimbangan sebagai berikut:

“hak imunitas Advokat yang dijamin dan dilindungi dalam UU 18/2003 tidak serta-merta membuat Advokat menjadi kebal terhadap hukum. Karena hak imunitas tersebut digantungkan kepada apakah profesinya dilakukan berdasarkan iktikad baik atau tidak. Dalam Penjelasan Pasal 16 UU 18/2003 dinyatakan, “Yang dimaksud dengan iktikad baik adalah menjalankan tugas profesinya demi tegaknya keadilan berdasarkan hukum untuk membela kepentingan kliennya”. Maka dengan demikian pengertian iktikad baik yang diberikan dalam Penjelasan Pasal 16 UU 18/2003 mensyaratkan dalam membela kepentingan kliennya pun Advokat harus tetap berdasarkan aturan hukum.”

Tidak hanya dalam kedua putusan atas Pasal 16 UU Advokat tersebut, Mahkamah bahkan memberikan penafsirannya terhadap frasa iktikad baik dalam Pasal 16 UU Advokat pada pengujian materiil Pasal 21 UU Tipikor yaitu “kata kunci dari rumusan hak imunitas dalam ketentuan ini (Pasal 16 UU Advokat) bukan terletak pada “kepentingan pembelaan Klien” melainkan pada “itikad baik”. Artinya, secara

a contrario, imunitas tersebut dengan sendirinya gugur tatkala unsur “itikad baik” dimaksud tidak terpenuhi...Oleh karena itu, tidaklah beralasan mendalilkan inkonstitusionalitas Pasal 21 UU PTPK dengan mendasarkan pada hak imunitas yang dimiliki Advokat sebab norma Undang-Undang *a quo* sama sekali tidak menggugurkan keberlakuan hak imunitas dimaksud.”

Selanjutnya, Mahkamah juga memberikan pertimbangan mengenai perlindungan hukum dalam halaman 407 Putusan Nomor 57/PUU-XIV/2016 mengenai uji materi ketentuan Pasal 22 Undang-Undang Nomor 11 Tahun 2016 tentang Pengampunan Pajak, yang menyatakan bahwa:

“Pasal 22 UU 11/2016 selengkapnya berbunyi, “Menteri, Wakil Menteri, pegawai Kementerian Keuangan, dan pihak lain yang berkaitan dengan pelaksanaan Pengampunan Pajak, tidak dapat dilaporkan, digugat, dilakukan penyelidikan, dilakukan penyidikan, atau dituntut, baik secara perdata maupun pidana jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik dan sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan”. Sesungguhnya, tanpa ada Pasal 22 UU 11/2016 ini pun pihak-pihak yang disebut dalam ketentuan *a quo* memang sudah seharusnya tidak dapat dilaporkan, digugat, dilakukan penyelidikan, dilakukan penyidikan, atau dituntut, baik secara perdata maupun pidana jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik dan sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan.”

Berdasarkan pertimbangan Mahkamah dalam putusan-putusan di atas, dengan menggunakan metode penafsiran hukum *argumentum per analogiam*, maka sesungguhnya apa yang dirumuskan dalam Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 adalah konstitusional. Sangat tidak beralasan apabila para Pemohon mendalilkan inkonstitusionalitas Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 dengan mendasarkan pada asas *equality before the law* karena pada dasarnya hak imunitas yang dimiliki oleh pengambil kebijakan dalam Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 sama sekali tidak menghilangkan asas *equality before the law* tersebut.

Equality before the law merupakan konsep yang sangat universal (berlaku di mana saja) dan tekstual bagi hukum. Secara universal, *Equality Before the Law* sudah menjadi prinsip hukum dan kenegaraan yang mensyaratkan adanya hukum dan diberlakukan bagi setiap orang. Sedangkan secara tekstual, *Equality Before the Law* tertulis dalam induk aturan hukum yang menegaskan bahwa aturan hukum berlaku bagi semua orang di tempat hukum tersebut berlaku. Sebaliknya, dari sisi hukum, bisa dilihat bahwa hukum tidak membiarkan dirinya hanya untuk menguntungkan sejumlah pihak tanpa alasan yang sah di muka hukum. Jika ada pengecualian maka hal tersebut mengkhianati konsep hukum.

Bahwa prinsip *Equality Before the Law* dituangkan dalam ketentuan Pasal 27 ayat (1) UUD 1945 yang menyatakan “segala warga negara bersamaan kedudukannya di dalam hukum dan pemerintahan dan wajib menjunjung hukum dan pemerintahan itu dengan tidak ada kecualinya”. Pada dasarnya, prinsip *Equality Before the Law* diterapkan oleh aparat penegak hukum yang artinya siapapun yang berhadapan dengan aparat penegak hukum harus diperlakukan secara sama oleh penegak hukum dengan tidak membedakan status dan kedudukan.

Pada dasarnya, siapapun yang bertindak dengan iktikad baik dan sesuai ketentuan peraturan perundang-undangan tidaklah dapat dituntut secara hukum. Bahkan dalam ketentuan Pasal 51 ayat (2) KUHP menyatakan pelaksanaan perintah yang dijalankan dengan iktikad baik tidak dapat dipidana. UU 2/2020 menegaskan prinsip tersebut dalam ketentuan pasalnya untuk memberikan ketenangan bagi pelaksana UU 2/2020 yang sudah memenuhi 2 (dua) syarat dalam Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 tersebut agar dapat bertindak secara cepat, tepat, dan tetap sesuai dengan ketentuan peraturan perundang undangan meskipun didesak oleh kondisi yang tidak normal sehingga memerlukan tindakan segera.

Sebaliknya, siapapun yang melakukan apapun dengan iktikad tidak baik dan melanggar ketentuan peraturan perundang-undangan haruslah dituntut secara hukum. Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 secara *a contrario* juga mengakomodir prinsip tersebut yang artinya apabila pelaksana UU 2/2020 dalam bertindak ternyata tidak sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan, maka dirinya dapat dituntut secara perdata maupun pidana.

Dengan demikian, dalil para Pemohon yang menyatakan ketentuan Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 tidak memenuhi asas *equality before the law* merupakan dalil yang tidak berdasar karena telah jelas bahwa Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 tidak membuat pelaksana UU 2/2020 menjadi kebal hukum. Apabila pelaksana UU 2/2020 telah memenuhi kedua syarat dalam Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 yaitu dengan iktikad baik bertindak sesuai dengan ketentuan peraturan perundang undangan, maka dirinya berhak mendapat perlindungan hukum. Sebaliknya apabila yang bersangkutan melakukan tindakan dengan iktikad tidak baik dan melanggar ketentuan perundang-undangan, maka yang bersangkutan dapat dituntut secara perdata dan pidana.

Dalam beberapa permohonan pengujian terhadap UU 2/2020, terdapat anggapan bahwa diberikannya “kekebalan hukum” dari tuntutan perdata dan pidana dalam Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 hanya mendasarkan pada ada/tidaknya iktikad baik dari pelaksana UU 2/2020. Namun, apabila dibaca secara utuh, syarat untuk tidak dapat dituntut secara perdata dan pidana ada 2 (dua) yaitu:

- a. mempunyai iktikad baik; dan
- b. tindakannya harus dilaksanakan sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan.

Kedua syarat tersebut bersifat kumulatif yang artinya apabila salah satu syaratnya tidak terpenuhi, maka pejabat pelaksana UU 2/2020 dapat dituntut secara perdata dan pidana.

Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 juga telah memenuhi asas hukum pidana tidak dapat dipidana tanpa kesalahan (*geen straf zonder schuld*) yang artinya apabila tidak ada kesalahan, maka seseorang tidak mungkin dapat dipidana. Dalam hal pelaksana UU 2/2020 bertindak dengan iktikad baik dan sesuai ketentuan peraturan perundang-undangan, maka dapat disimpulkan bahwa yang bersangkutan tidak mempunyai kesalahan dan tidak dapat dipidana.

Pengaturan hal tersebut terdapat pula dalam ketentuan peraturan perundang-undangan yang secara tegas mengatur norma yang memberikan jaminan kepastian dan perlindungan hukum bagi pegawai yang melaksanakan tugas karena perintah undang-undang, yaitu dalam Pasal 50 UU Nomor 1 Tahun 1946 tentang KUHP yang berbunyi: “barang siapa melakukan perbuatan untuk melaksanakan ketentuan undang-undang, tidak dipidana”. Selanjutnya di dalam Pasal 51 KUHP dinyatakan bahwa “barang siapa melakukan perbuatan untuk melaksanakan perintah jabatan yang diberikan oleh penguasa yang berwenang, tidak dipidana. Perintah jabatan tanpa wewenang, tidak menyebabkan hapusnya pidana, kecuali jika yang diperintah, dengan iktikad baik mengira bahwa perintah diberikan dengan wewenang dan pelaksanaannya termasuk dalam lingkungan pekerjaannya”.

Bahwa para Pemohon juga mendalilkan Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 meniadakan pembuktian iktikad baik oleh lembaga peradilan. Terhadap dalil ini, dapat ditanggapi sebagai berikut:

1. Dalam teori pidana, sebuah tindak pidana dibangun atas 2 (dua) unsur penting yaitu 1) unsur objektif yaitu perbuatan yang melanggar ketentuan hukum pidana

- (actus reus) dan 2) unsur subjektif yaitu sikap batin/niat pelaku ketika melakukan tindak pidana (niat jahat/mens rea).
2. Bahwa yang dibuktikan oleh lembaga peradilan adalah ada/tidaknya niat untuk melakukan perbuatan yang dilarang (iktikad tidak baik/ mens rea), bukan pembuktian dari ada/tidaknya iktikad baik.
 3. Pintu masuk bagi lembaga peradilan untuk menilai ada/tidaknya mens rea terkait dengan pelaksanaan UU 2/2020 adalah pada ada/tidaknya suatu perbuatan yang dilakukan tidak sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan dimana hal tersebut telah diatur di dalam Pasal 27 Lampiran UU 2/2020.
 4. Ketentuan Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 sama sekali tidak meniadakan kewenangan lembaga peradilan untuk menilai ada/tidaknya mens rea karena Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 telah mengatur secara tegas bahwa ada 2 (dua) syarat kumulatif dalam pemberian perlindungan hukum dari tuntutan perdata dan pidana.

Selain itu, perlu dipertimbangkan juga bahwa pemberian perlindungan dari tuntutan perdata dan pidana merupakan penghargaan yang diberikan negara kepada pelaksana UU 2/2020 karena telah dengan iktikad baik dan sangat berhati-hati melakukan tugasnya dengan tidak melanggar ketentuan peraturan perundang-undangan di saat segala tindakannya diperlukan untuk memberikan penanganan yang cepat, tepat dan sesuai ketentuan peraturan perundang-undangan dalam menciptakan stabilitas keuangan pada saat kondisi perekonomian Indonesia melemah sejak pandemi Covid-19 dan memerlukan tindakan sangat segera.

Perlu Pemerintah sampaikan pula bahwa pengaturan mengenai perlindungan hukum bagi pengambil dan pelaksana kebijakan di bidang sektor keuangan telah sesuai dengan standar internasional. *Financial Stability Board (FSB)* pada tanggal 15 April 2014 menyampaikan bahwa salah satu *Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions* adalah adanya perlindungan hukum bagi otoritas dan personilnya yang beriktikad baik dalam menjalankan tugasnya. Pada poin 2.5 *Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions*, FSB menyatakan sebagai berikut:

“The resolution authority and its staff should be protected against liability for actions taken and omissions made while discharging their duties in the exercise of resolution powers in good faith, including actions in support of foreign resolution proceedings.”

Di samping itu, *Basel Committee on Banking Supervision* pada September 2012 juga menetapkan *Core Principles for Effective Banking Supervision*, yang salah satu isinya menyampaikan perlunya perlindungan hukum bagi pengawas bank yang menjalankan tugas dengan iktikad baik. Menurut Basel Committee, perlindungan hukum diberikan dalam bentuk perlindungan terhadap gugatan/tuntutan hukum dan perlindungan atas kerugian yang ditimbulkan dalam pelaksanaan kebijakan. Hal tersebut dinyatakan sebagai berikut:

“Laws provide protection to the supervisor and its staff against lawsuits for actions taken and/or omissions made while discharging their duties in good faith. The supervisor and its staff are adequately protected against the costs of defending their actions and/or omissions made while discharging their duties in good faith.”

Dalam konteks pengaturan mengenai perlindungan hukum bagi pengambil dan pelaksana kebijakan bidang sektor keuangan di Indonesia, sesuai dengan hasil *Financial System Stability Assessment* yang dilaksanakan oleh International Monetary Fund pada tahun 2016-2017, diperoleh hasil bahwa:

“Inadequate legal protection creates a risk of crisis management decisions being delayed or even avoided due to concerns over potential liability. Although the PPKSK Law has strengthened legal protection across the agencies involved in crisis management, further strengthening is needed, including in the relevant agencies’ laws, to provide legal protection to the extent advocated in the Key Attributes (and BCP and ICP). The main shortcomings in the PPKSK Law are that the test for legal protection is “misuse of authority” rather than “good faith”, that it applies only to actions taken in situations of near-crisis or crisis, and it does not extend to the institution itself and persons acting on its behalf.”

Berdasarkan hasil penilaian di atas, jelas bahwa perlindungan hukum bagi pengambil dan pelaksana kebijakan di sektor keuangan yang telah ada sebelumnya dirasa masih belum memadai sehingga masih diperlukan penguatan. Oleh karena itu, pengaturan perlindungan hukum sebagaimana diatur pada Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 pada hakikatnya telah sesuai dengan standar internasional dan dibutuhkan sebagai penguatan atas pengaturan yang telah ada sebelumnya.

Dengan adanya perlindungan hukum sesuai Pasal 27 Lampiran UU 2/2020, pengambil kebijakan dapat mengambil keputusan terbaik yang dilandasi dengan iktikad baik dan sesuai ketentuan peraturan perundang-undangan. Apabila ternyata dalam pelaksanaan UU 2/2020 tersebut terdapat pihak yang tidak beriktikad baik dan menyimpang dari peraturan perundang-undangan yang berlaku, maka pihak tersebut tidak dapat menggunakan perlindungan hukum berdasarkan ketentuan pasal ini.

Di dalam penegakan hukum, adanya iktikad buruk (*mens rea*) secara pidana atau adanya perbuatan melanggar hukum secara perdata harus dapat dibuktikan terlebih dahulu. Prinsip dasar pembuktian secara perdata adalah *actori incumbit onus probandi* artinya siapa yang menuntut maka dia yang membuktikan. Dalam hukum pidana juga dikenal asas bahwa tuduhan yang tidak dapat dibuktikan dalam proses persidangan tidak akan melahirkan keputusan yang memenuhi tuntutan (*vide* pasal 66 KUHAP). Prinsip penegakan hukum tersebut telah sejalan dengan Pasal 14 ICCPR, bahwa setiap orang yang dituntut/digugat harus diberikan kesempatan untuk disidangkan dalam peradilan yang adil dan terbuka.

Tindakan dapat dikenakan hukuman sesuai hukum pidana jika memenuhi unsur *mens rea* dan *actus reus*. Dalam hal ini yang disalahkan secara hukum bukan UU 2/2020 atau pembuatnya, melainkan pejabat dan pembonceng yang melakukan pelanggaran atasnya. Substansi Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 bukan penilaian subjektif melainkan sudah diakui dalam berbagai pengaturan dan sudah diuji oleh Mahkamah Konstitusi.

Pemerintah juga telah membuktikan adanya iktikad baik dalam penerbitan UU 2/2020 yaitu dengan memperluas cakupan bantuan sosial, menanggung biaya pemeriksaan kesehatan, memberikan insentif bagi tenaga medis, memberikan Bantuan Langsung Tunai, dan stimulus fiskal dunia usaha.

Dalam melaksanakan UU 2/2020, baik prosesnya maupun landasan hukumnya telah dilaksanakan dengan iktikad baik dan sesuai ketentuan peraturan perundang-undangan. Dari segi proses, berbagai kebutuhan belanja dan pembiayaan sebagai dampak Covid-19 telah dibahas di berbagai tataran pemerintahan, mulai dari internal Kemenkeu, Rapat Koordinasi pada tingkat Menteri Perekonomian, maupun pada Sidang Kabinet. Oleh karena itu, prosesnya sangat transparan dengan iktikad baik dan tidak dilakukan secara tersembunyi. Selain itu, pelaksanaan UU 2/2020 juga berdasar peraturan perundang-undangan yaitu berupa Peraturan Pemerintah, Peraturan Presiden, Keputusan Presiden, dan Surat Keputusan Bersama.

Pemberian perlindungan hukum sesuai Pasal 27 Lampiran UU 2/2020 tidak dapat diartikan bahwa pembuat kebijakan tidak tenang dalam melakukan tugasnya. Bukan suatu kemewahan bagi pembuat kebijakan untuk meminta kepastian hukum namun perlindungan dan kepastian hukum tersebut sangat diperlukan agar pembuat kebijakan dapat menjalankan tugasnya dengan baik dan mendapatkan hasil yang

optimal untuk sebesar-besarnya kemakmuran rakyat dari kebijakan yang telah diambil.

Dapat Pemerintah tegaskan pula bahwa sebagai bentuk pertanggungjawaban atas pengelolaan APBN, LKPP yang memuat pelaksanaan kebijakan keuangan negara dalam Lampiran UU 2/2020, juga akan diaudit oleh BPK sesuai kewenangan BPK pada Pasal 6 UU BPK, yang selanjutnya akan disampaikan kepada DPR sebagai wakil rakyat sesuai dengan Pasal 17 Undang-Undang Nomor 15 tahun 2004 tentang Pemeriksaan Pengelolaan dan Tanggung Jawab Keuangan Negara.

Dengan demikian, telah jelas bahwa pengelolaan APBN yang didasarkan pada kebijakan dalam Lampiran UU 2/2020 akan tetap dilaksanakan secara terbuka dan bertanggung jawab sesuai ketentuan peraturan perundang-undangan.

IV. KESIMPULAN

Berdasarkan penjelasan tersebut di atas, Pemerintah memohon kepada Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia dapat memberikan putusan sebagai berikut:

1. Menerima Keterangan Presiden secara keseluruhan;
2. Menyatakan bahwa para Pemohon tidak mempunyai kedudukan hukum (*Legal Standing*);
3. Menolak permohonan pengujian para Pemohon seluruhnya atau setidaknya menyatakan permohonan pengujian para Pemohon tidak dapat diterima (*niet ontvankelijk verklaard*).

Namun demikian, apabila Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia berpendapat lain, mohon putusan yang bijaksana dan seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

Untuk memperkuat keterangannya, Presiden mengajukan 3 orang Ahli yang keterangannya didengarkan dalam persidangan tanggal 29 April 2021, yaitu **Dr. Maruarar Siahaan, S.H., Dr. Muhammad Chatib Basri, S.E., M.Ec., dan Dr. W. Riawan Tjandra, S.H., M. Hum** serta 3 orang Ahli yang keterangannya diajukan secara tertulis kepada Mahkamah dan diterima oleh Kepaniteraan Mahkamah pada tanggal 3 Juni 2021, yaitu **Chandra M. Hamzah, S.H., Prof. Denny Indrayana, S.H., LL.M., Ph.D., dan Dr. Yunus Husein, S.H., LL.M.**, yang keterangan-keterangannya adalah sebagai berikut:

A. Dr. Maruarar Siahaan, S.H.**Pendahuluan**

Kondisi negara -seperti halnya masyarakat umumnya dan manusia orang per orang – tidak selalu berada dalam keadaan biasa (*state of normalcy*), dalam arti selalu ada pengelolaan kehidupan yang memerlukan hal yang berbeda dari yang biasa sehingga memerlukan upaya khusus secara berbeda dari proses dan prosedur yang biasa dilakukan baik dalam pencapaian tujuan sehari-hari maupun dalam program yang direncanakan untuk tujuan tertentu. Kehidupan masyarakat yang di atur oleh negara melalui sistem pemerintahan dan hukum dalam mengatur interaksi kepentingan anggota dan korporasi atau kelompok satu dengan yang lain, tunduk pada aturan perundang-undangan. Negara yang memerlukan pengorganisasian kekuasaan untuk memungkinkan adanya upaya paksa ketika terjadi hal-hal yang membutuhkan, ditentukan dengan sistem yang diatur dalam masing-masing konstitusi negara. Di samping menyusun lembaga dengan masing-masing kekuasaan yang relevan dalam mencapai suatu tujuan bersama, dan hubungannya satu dengan lain, serta hubungan kekuasaan lembaga negara dengan warganegaranya dalam penyelenggaraan negara untuk kepentingan umum, dalam keadaan teratur dan normal atau kondisi yang aman, di dalam mana hubungan-hubungan hukum yang terjadi dapat ditata berdasar ketentuan hukum yang berlaku secara biasa. Ketika terjadi konflik kepentingan, mekanisme hukum yang tersedia dapat menyelesaikannya secara teratur dengan dukungan kekuasaan negara yang ada untuk memaksakan sanksi hukum dalam kerangka mengembalikan keseimbangan seperti semula. Pengaturan dan operasionalisasi penyelenggaraan negara berdasar kekuasaan negara yang ada akan berlangsung secara biasa dalam proses penyelenggaraan kehidupan bernegara, berbangsa dan bermasyarakat. Hukum dan kekuasaan yang dipergunakan adalah hukum dalam keadaan normal (*state of normalcy*).

Akan tetapi ketika muncul bahaya dalam bentuk yang tidak biasa, yang mendatangkan ancaman bagi keselamatan negara dan rakyatnya, baik karena magnitude bahaya yang mengancam maupun akibat-akibatnya, di mana keadaan tidak dapat diatasi secara baik dengan instrumen kekuasaan dan hukum yang ada, maka dalam sejarah kehidupan hukum dan tata negara secara universal dalam perjalanannya, ada masanya keadaan harus diatasi dengan instrumen dan

kewenangan (kekuasaan negara) secara berbeda, untuk mengatasi keadaan bahaya yang mengancam, baik untuk keselamatan negara, maupun keselamatan warganegara. Dalam hal terjadi suatu keadaan demikian yang secara luar biasa menyimpang dari keadaan normal, jawaban dan instrumen yang dipergunakan harus memberikan ruang gerak yang juga luar biasa bagi pemimpin negara, untuk dapat mengatasi keadaan bahaya secara tepat waktu dan dengan metode yang tepat. Kecepatan dalam pengambilan keputusan merupakan keniscayaan, yang senantiasa membutuhkan penyimpangan dari prosedur-prosedur dan instrumen yang digunakan dalam keadaan normal. Keadaan yang membawa situasi darurat, tidak dapat dijawab dengan hukum yang berlaku dalam keadaan normal, melainkan harus menggunakan hukum dalam keadaan tidak normal karena kondisi yang membahayakan negara dan rakyat harus dijawab juga dengan hukum yang berlaku dan dibutuhkan dalam keadaan darurat (*state of emergency*). paradigma yang harus menjadi pemahaman bersama ini, merupakan titik tolak yang digunakan dalam melihat dalil-dalil permohonan judicial review yang berlangsung sekarang ini.

Covid -19 Adalah Keadaan Bahaya Yang Mengancam Dunia

Beberapa permohonan Judicial Review terhadap Perpu Nomor 1 Tahun 2020 dan kemudian setelah disahkannya Perpu tersebut pengujian dilakukan terhadap Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, serta komentar beberapa aktivis dan tokoh nasional, yang menganggap Perpu Nomor 1 Tahun 2020 sebagai kesewenang-wenangan dari Presiden RI Jokowi, Perpu mana kemudian telah disetujui oleh DPR menjadi Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020, sesungguhnya merupakan pendapat yang sungguh keliru. Langkah untuk mengeluarkan Perpu Nomor 1/2020 yang merupakan kewenangan Presiden yang sah dalam UUD 1945, dan kewenangan yang diberikan secara konstitusional tersebut berdasarkan pandangan subjektif seorang Presiden, sesungguhnya telah diobjektivisir dengan melihat kondisi pandemi yang terjadi secara global meliputi negara-negara besar dan yang maju maupun tidak maju, sebagai keadaan yang di beberapa negara bahkan disebut sebagai keadaan darurat. Kondisi darurat tidak dapat dijawab dengan hukum normal, bahkan di negara yang berdasarkan hukum dan konstitusi yang menjadi kampiun demokrasi sekalipun.

Tampaknya kita di Indonesia juga harus memperhatikan perkembangan yang terjadi di Mesir, Perancis dan Hongaria. Hongaria dan Perancis, dan boleh jadi harus menoleh pada keunggulan kediktatoran Romawi, ketika Parlemen Hongaria dan

Perancis menyetujui pemberian kekuasaan besar bagi Perdana Menteri dan Presiden Mesir untuk mengeluarkan dekrit dan hukum tanpa persetujuan parlemen untuk menggunakan kekuasaan luar biasa dalam menanggapi pandemi tersebut, termasuk mengeluarkan aturan tanpa persetujuan parlemen dengan aturan mana dimuat sanksi berupa hukuman penjara bagi yang mengeluarkan disinformasi tentang epidemi atau mengganggu upaya-upaya untuk menahan penyebaran virus corona. Meskipun hal tersebut mendapat kritikan dari Presiden Uni Eropa, Parlemen Hongaria dan Pemerintah Perancis menolak kritikan tersebut dengan mengatakan bahwa undang-undang baru tersebut disesuaikan dengan kebutuhan khusus untuk mengatasi pandemi.

Perkembangan itu menunjukkan perlunya aturan yang tegas, keras dan cenderung otoriter dalam kerangka memaksakan ketertiban dan kecepatan penanganan pencegahan penyebaran pandemi, yang memerlukan pengorbanan semua pihak termasuk mengesampingkan perlindungan HAM secara ideal dan sempurna untuk sementara. Di antara kritikan yang dilontarkan terhadap kekuasaan besar eksekutif tersebut, disebutkan perlunya tinjauan yang teratur, proporsional serta adanya batas waktu. Ini merujuk pada syarat-syarat tentang apa yang disebut sebagai kediktatoran konstitusional sebagai suatu kekuasaan yang diatur dalam konstitusi dengan syarat-syarat yang cukup untuk mengendalikan dampaknya yang negative terhadap demokrasi dan *rule of law*.

Melihat kritikan yang muncul dari Komisi Uni Eropa dan hal yang sama terjadi di tanah air setelah diberbitkannya Perpu Nomor 1 Tahun 2020, yang disusul dengan Permohonan *Judicial Review* Perpu tersebut dalam perkara *a quo*, maka dalam sejarah dan praktek ketatanegaran kemudian memang kita mengetahui suatu keinginan dan kebutuhan mempertahankan kekuasaan luar biasa dalam kondisi genting atau darurat, dengan pengaturan-pengaturan dalam konstitusi dan dengan nomenclatur yang berbeda terhadap kekuasaan, yang diperlukan mengatasi keadaan darurat atau genting. Kondisi luar biasa pasti membutuhkan kewenangan untuk melakukan tindakan luar biasa.

Ketika pertama kali kita mendengar tentang meledaknya virus covid-19 dan daya sebar yang luar biasa cepat, pada awalnya – bahkan sekarang, juga banyak yang skeptis, dan menganggap hal tersebut adalah keadaan biasa saja, dan dampaknya di anggap dibesar-besarkan, bahkan ada menganggap hoax. Pandemi Covid sudah barang tentu bukanlah hal yang biasa atau kondisi normal. Tidak perlu

pembuktian lagi tentang hal itu dengan sifatnya yang meliputi dunia, yang menimbulkan ancaman terhadap keselamatan warganegara bangsa-bangsa dengan angka kematian yang tinggi luar biasa dan - sampai saat Perpu disahkan dan sampai bulan Desember 2020, belum ditemukan vaccine atau obat yang dapat mengatasinya. Angka kematian yang dapat dimonitor dari informasi resmi maupun tidak resmi, dalam siaran TV, kita misalnya melihat di Amerika Serikat saja sampai bulan Januari 2021, korban meninggal lebih dari 300.000 (tiga ratus ribu), dan di Indonesia, angka kematian terakhir sebelum dimulai suntikan *vaccine* pertama diatas 20.000 (dua puluh ribu jiwa). Angka-angka itu lebih menakutkan lagi jika kita amati korban kematian di Italia, Inggris, Irlandia, Jerman, Perancis Spanyol dan lain-lain. Kalau diperbandingkan dengan korban perang dunia ke II, Amerika dan sekutu-sekutunya hemat saya tidak mengalami korban sampai 300 (tiga ratus) batalyon tentara yang gugur dalam pertempuran. Pandemi corona karenanya melibihi ancaman perang dunia Ke II, dilihat dari korban manusia. Jika dilihat dari implikasinya yang timbul secara luas dalam seluruh bidang kehidupan, baik di bidang kesehatan, Pendidikan, kehidupan sosial, bidang ekonomi dalam kegiatan produksi dan perdagangan telah berdampak pada lapangan kerja dan kebangkrutan usaha-usaha, sehingga ancaman yang dihadapi adalah suatu keadaan yang sifatnya luar biasa. Terjadi perang tetapi melawan musuh yang tidak terlihat, sehingga menyebabkan manusia menjadi sasaran empuk yang mudah dibidik musuh, dan keberdayaan kita hanya pada disiplin pemakaian masker, cuci tangan dan jaga jarak, yang seyogianya dilaksanakan dengan langkah tegas dan keras dan tindakan yang luar biasa. Oleh karena sifat ancaman dan bahaya yang dihadapi sedemikian rupa, sehingga banyak langkah yang bersifat luar biasa perlu dilakukan untuk pencegahan, untuk penanganan baik yang telah terkena covid, maupun masyarakat luas yang terdampak dalam kehidupan yang membutuhkan dukungan darurat, telah mengakibatkan dampak yang timbul di bidang ekonomi, keuangan, dan social, bahkan boleh jadi politik. Menurut hemat saya telah menjadi *notoir fait* yang tidak perlu pembuktian lebih lanjut, bagaimana daerah yang tergantung pada *tourisme*, mengalami “kebangkrutan” karena mendadak kebijakan pembatasan gerak manusia secara global, memukul industri perhotelan, industri pariwisata, dan akibatnya penganguran yang menyedihkan, yang bagi karyawan tertentu tanpa dukungan tabungan dan pendapatan yang pokok harus menghidupi keluarganya. Semua hal itu membutuhkan langkah cepat dan pengerahan keuangan negara,

yang harus diberi landasan hukum yang baru sesuai dengan kondisi yang dihadapi, sebagaimana amanat konstitusi kita bahwa negara harus hadir “untuk melindungi segenap bangsa dan tumpah darah Indonesia”.

Keadaan Darurat Dalam Konstitusi

Tiap konstitusi masing-masing negara akan menentukan keadaan tidak normal tersebut secara berjenjang, dengan kekuasaan yang dilimpahkan kepada penyelenggara negara secara berbeda-beda, sesuai dengan tingkat keadaan yang di hadapi. Dalam hal terjadi suatu keadaan yang tidak biasa yang membutuhkan tindakan untuk melawan hal yang tidak biasa tersebut yang mengancam eksistensi negara, kehidupan anggota masyarakat ataupun kehidupan masyarakat sebagai kepentingan umum yang menyeluruh bahkan mencakup kelangsungan kehidupan bersama yang disusun dalam organisasi negara, maka diperlukan juga tindakan atau langkah dari penyelenggara negara yang tidak biasa untuk melawan ancaman, mengatasi keadaan yang tidak biasa untuk dapat mengembalikan kekeadaan yang normal tersebut. Ketika serangan terorisme bertubi-tubi di Amerika dan perlu menyatakan keadaan bahaya yang membutuhkan *emergency power* bagi kepala pemerintahan untuk bertindak, maka tidak selalu tersedia kewenangan emergency tersebut dalam sistem konstitusi Amerika Serikat. Sehingga karenanya Bruce Ackerman menyatakan:

“Designing a constitutional regime for a limited state of emergency is a tricky business...The paradigm case for emergency powers has been an imminent threat to the very existence of the state, which necessitates empowering the executive to take extraordinary measures”.

Tetapi tindakan-tindakan yang luar biasa demikian harus senantiasa ada dalam bentuk yang integral dengan sistem hukum yang berlaku sebagaimana diatur dalam konstitusi. Konstitusi – sebagaimana disebut diatas – sudah mengatur dalam kerangka kekuasaan yang ditentukan – kekuasaan atau kewenangan yang mungkin dibutuhkan untuk melaksanakan fungsi dan kewajiban-kewajibannya. Pada saat yang sama pembatasan dan larangan konstitusional maupun perlindungan yang diberikan dalam kerangka hak-hak perorangan atau individu senantiasa juga diperlakukan tidak hanya dalam keadaan biasa tetapi juga dalam keadaan luar biasa.

Ketika Amerika masih mencari bentuk yang pas untuk *emergency power* tersebut dalam menghadapi krisis terorisme, yang karena paradigma *checks and balance* dan *separation of powers* yang agak ketat dalam aturan konstitusi Amerika,

maka Indonesia sudah sejak zaman Konstitusi RIS, UUD Sementara, UUD 1945 sebelum dan sesudah perubahan, secara lugas telah menyediakan kekuasaan dalam keadaan darurat yang diberikan pada Presiden, meskipun terjadi perubahan-perubahan Undang-Undang Dasar atau Konstitusi. Pengalaman sejarah sejak masa penjajahan dan setelah kemerdekaan yang mengalami keadaan bahaya dari perspektif perang, bahaya perang, yang sering kali dilihat dalam konteks istilah SOB (*Staat van Oorlog en beleg*) yaitu keadaan perang dan bahaya serangan, yang awalnya termuat dalam *Koninklijke Besluit* – semacam undang-undang- tertanggal 13 September 1939 No. 32 (Stb 1939-5820 dan mulai berlaku 15 April 1940. Undang-Undang tersebut memberi wewenang kepada Gubernur Jenderal untuk mengambil 2 (dua) tindakan darurat, yaitu (i) menyatakan wilayah Hindia Belanda seluruhnya atau sebagian “*in staat van oorlog* (keadaan perang) dan (ii) menyatakan wilayah Indonesia dalam keadaan *in staat van beleg* (dalam keadaan terkurung oleh musuh).

Undang-Undang ini memberikan kewenangan yang memungkinkan perubahan hukum tatanegara biasa menjadi hukum tatanegara istimewa yang mengalihkan kekuasaan pemerintahan sipil kepada pemerintahan militer. Hal ini terjadi karena keadaan di mana terjadi perang atau timbulnya bahaya perang (*staat van oorlog*), sehingga apabila keamanan negara berada dalam bahaya karena huru hara atau karena pemerintahan sipil kacar kacir akibat malapetaka, kekuasaan pemerintahan sipil dialihkan kepada pemerintahan militer, yang memiliki prosedur dan tatacara yang membutuhkan komando secara disiplin militer yang tegas. Setelah kemerdekaan RI pada tanggal 17 Agustus 1945, karena undang-undang yang disebut dalam Pasal 12 UUD 1945 belum ada, maka waktu itu Peraturan SOB tersebut terus diperlakukan. Tetapi kemudian DPR membentuk Undang-Undang mengenai keadaan bahaya tanggal 17 Desember 1957 seperti halnya Peraturan SOB yang juga mengenal keadaan bahaya dalam 2 tingkatan, di mana tingkat kesatu dinamakan “keadaan darurat” dan tingkat kedua disebut “keadaan perang”. Keadaan darurat dalam Undang-Undang Nomor 74 tahun 1957 mengenal tiga tingkatan keadaan darurat yaitu (i) keadaan darurat sipil, (ii) keadaan darurat militer”, dan (iii) Keadaan darurat perang. Undang-Undang Keadaan bahaya ini berlaku sampai 16 Desember 1959, yang kemudian telah di dasarkan pada Undang-Undang Nomor 23 Tahun 1959 tentang keadaan bahaya. Sampai saat ini, Undang-Undang Nomor 23 Tahun 1959 belum dicabut, akan tetapi kondisi dan kelembagaan

yang disebut didalamnya, setelah perubahan UUD 1945 telah mengalami perubahan, menjadi tidak relevan, sehingga sesungguhnya sudah sejak awal reformasi harus direvisi.

Karena kenyataan perkembangan sejarah dan nomenklatur kolonial yang ketika itu masih melekat, telah menyebabkan Pasal 12 dan undang-undang keadaan darurat yang diperintahkan Pasal 12 UUD 1945 menjadi terlupakan, sehingga ketika diperlukan saat ini suatu produk hukum Perpu yang memiliki karakter, dasar hukum dan akibat hukum yang berbeda dari Pasal 22 serta praktek Perpu yang tidak memperhitungkan hal tersebut, telah mengakibatkan keadaan yang terjadi sekarang dengan Perpu Nomor 1 tahun 2020 yang kemudian sesuai dengan ketentuan UUD 1945 diharuskan untuk mendapat persetujuan DPR pada sidang berikutnya, menjadikannya sedikit banyak dilemmatis, karena keadaan yang tidak biasa yang disebut dalam keadaan krisis dalam arti bahaya dan ancaman kedaruratan akan keselamatan jiwa dalam jumlah besar dan dalam wilayah yang luas, kemudian ditangani seperti dalam keadaan normal atau biasa (*state of normalcy*) Perpu tersebut disahkan menjadi undang-undang, dan memasuki sistem hukum dalam keadaan normal karena abnormalcy telah terhapus dengan dijadikannya Perpu jadi undang-undang.

Setelah proklamasi kemerdekaan dan sesudah tercapainya secara relative stabilitas pemerintahan serta hilangnya ancaman perpecahan dan pemberontakan – meskipun sesungguhnya tidak benar, karena yang berubah hanya bentuk dan karakteristiknya, maka kewenangan tersebut agak terlupakan dan dipahami sebagai sesuatu yang berbeda. Terutama karena Pengertian Pasal 12 UUD 1945 tentang kekuasaan Presiden untuk menyatakan keadaan bahaya, yang kemudian syarat-syarat dan akibat keadaan bahaya diatur dalam Undang-Undang, maka keadaan yang diatur dalam undang-undang itu, tentu bukan keadaan yang diatur undang-undang sebagai keadaan normal (*state of normalcy*) melainkan dalam keadaan darurat atau bahaya dengan kegentingan memaksa, yang hemat kami, outputnya bukan Perpu berdasarkan Pasal 22, melainkan keadaan darurat yang merupakan bagian dari kegentingan memaksa yang timbul karena keadaan bahaya, yang outputnya dalam Undang-Undang Dasar Sementara dan UUD RIS, disebut dengan istilah yang berbeda yaitu Undang-Undang Darurat. Kekosongan pengaturan yang sesuai karena lupa menjabarkan Pasal 12 tentang “keadaan bahaya” dalam UUD 1945, kemudian menyebabkan kesalah pahaman yang agaknya boleh jadi

menimbulkan masalah konstitusionalitas normanya, sebagaimana kita saksikan di media sosial. Perpu Nomor 1/2020 yang dikeluarkan dengan berdasarkan kondisi ancaman serangan Covid 19, oleh WHO dinyatakan sebagai pandemi, sesungguhnya terjadi secara global dan dengan bukti tingkat kematian yang sangat tinggi akibat serangan covid-19 sebagaimana telah disebut diatas, sehingga secara objektif negara memang berada dalam keadaan bahaya, yang mengancam kehidupan manusia dan boleh jadi mengancam kelangsungan kehidupan negara akibat krisis ekonomi yang timbul serta dampak ikutannya. Meskipun demikian, masih ada pihak yang mungkin hanya melihatnya dari segi pertarungan politik, karena pemahaman konstitusi yang kurang cermat dan lengkap, sehingga boleh jadi mengakibatkan krisis konstitusi yang berbahaya.

Dengan kata lain kekuasaan apapun yang boleh secara sah digunakan menurut konstitusi untuk menghadapi ancaman keadaan yang luar biasa, tidak akan mengurangi ruang lingkup jaminan-jaminan konstitusional yang ada, meskipun dalam keadaan yang tidak biasa tersebut perlindungan hak-hak individu dan hak asasi boleh jadi harus ditunda pemberlakuannya, karena suatu keadaan yang berbahaya atau genting yang menimbulkan keadaan memaksa untuk bertindak mengatasi keadaan tersebut beserta akibat-akibatnya secara luar biasa. Dalam keadaan seperti itu, diperlukan seorang pemimpin yang harus mampu bertindak dalam keadaan yang segera, sehingga konsep-konsep hukum yang innovative untuk mengatasi keadaan yang luar biasa tersebut juga boleh jadi dibutuhkan. Asumsi pembedaan kondisi dan keyakinan akan kemampuan kita untuk memisahkan keadaan genting dan krisis dari keadaan normal, langkah kontra terorisme dari aturan hukum dan norma yang biasa (?), mengandung arti bahwa tindakan melawan kegentingan atau keadaan darurat bukan ditujukan kepada kita, melainkan terhadap ancaman keselamatan masyarakat dan bahkan negara tersebut. Penerapan secara membabi buta model-model keadaan yang tidak biasa, dalam jangka panjang akan menimbulkan ketidak stabilan terhadap prinsip-prinsip fundamental seperti *rule of law*, perlindungan atas hak-hak dan kebebasan yang berlaku.

Models of Accomodation

Seorang penulis mengatakan bahwa wacana tentang rezim keadaan darurat dalam masyarakat demokratis hampir secara tetap diatur dengan model-model yang dikelompokkan menurut satu teori umum yang disebut "*models of accomodations*".

Semua model tersebut menerima satu tingkat akomodasi bagi tekanan yang terjadi/dilakukan terhadap negara pada saat keadaan darurat, sementara pada waktu yang sama, sebanyak mungkin mempertahankan prinsip dan norma hukum yang normal. Menurut model-model akomodasi tersebut, ketika satu negara dihadapkan kepada keadaan darurat, maka struktur hukum dan bahkan struktur konstitusionalnya agak dilonggarkan dan barangkali bahkan ditangguhkan (keberlakuannya) sebagian. Kompromi ini yang memungkinkan kelangsungan dianutnya asas rule of law dan nilai-nilai dasar demokrasi, ketika negara diberikan kewenangan yang cukup untuk menahan puting beliung yang ditimbulkan oleh krisis yang mengancam kehidupan negara dan keselamatan warganya.

A. *Constitutional Dictatorship in State of Emergency*

Gross dan Fionuala memasukkan dalam jenis akomodasi ini kediktatoran Romawi dalam bagian akomodasi klasik, yang diperkenalkan di zaman Romawi dengan mana satu lembaga darurat yang diakui dan instrument pemerintahan yang dibangun dalam kerangka konstitusional. Lembaga ini dipuja oleh Niccolo Machiavelli sebagai lembaga yang dipandang dimasukkan diantara penyebab kebesaran suatu kekaisaran yang adidaya. Kediktatoran konstitusional Romawi dilihat sebagai kegeniusan politik Romawi yang dapat menyelesaikan masalah yang sulit dalam kekuasaan darurat yang tidak ada bandingnya dalam sejarah. Sesungguhnya kediktatoran konstitusional adalah satu model dengan mana suatu negara demokrasi dapat berhasil dalam perang semesta dan masih dapat mempertahankan sifat demokratisnya dengan menggunakan prinsip kediktatoran konstitusional. Kediktatoran konstitusional disusun berdasarkan pengalaman dan atribut kediktatoran Romawi. Pemecahan Romawi atas masalah kekuasaan darurat dipuji sebagai yang paling berhasil dari semua sistem pemerintahan darurat yang dikenal. Unsur-unsur pokok kediktatoran Romawi yang paling terkenal itu adalah:

1. sifatnya yang sementara (*temporary character*);
2. pengakuan akan sifat khusus (*exceptional*) dari keadaan darurat;
3. pengangkatan seorang diktator sesuai dengan bentuk bentuk konstitusional yang khusus, yang memisahkan mereka yang menyatakan keadaan darurat, dan mereka yang menjalankan kekuasaan darurat;
4. pengangkatan dikator untuk tujuan yang terinci dan terbatas, dan tujuan akhir mempertahankan tertib konstitusi katimbang mengganti atau mengubahnya,

sering dianggap meletakkan pedoman dasar bagi regiem darurat konstitusional di zaman modern.

Pada zaman modern sekarang, ketika krisis negara-negara secara global yang timbul karena pandemi virus corona, Hongaria dan Perancis tampaknya menoleh pada keunggulan kediktatoran Romawi, ketika Parlemen Hongaria dan Perancis menyetujui pemberian kekuasaan besar bagi Perdana Menteri dan/atau Presiden untuk mengeluarkan dekrit dan hukum tanpa persetujuan parlemen untuk menggunakan kekuasaan luar biasa dalam menanggapi pandemi tersebut, termasuk mengeluarkan aturan tanpa persetujuan parlemen dengan aturan mana dimuat juga hukuman penjara bagi yang mengeluarkan disinformasi tentang epidemi atau mengganggu upaya-upaya untuk menahan penyebaran virus corona. Meskipun hal tersebut mendapat kritikan dari Presiden Uni Eropa, Parlemen Hongaria dan Pemerintah Perancis menolak kritikan tersebut dengan mengatakan bahwa undang-undang baru tersebut disesuaikan dengan kebutuhan khusus untuk mengatasi pandemi. Perkembangan itu menunjukkan perlunya aturan yang tegas, keras dan cenderung otoriter dalam kerangka memaksakan ketertiban dan kecepatan penanganan pencegahan penyebaran pandemi, yang memerlukan pengorbanan semua pihak termasuk mengesampingkan perlindungan HAM secara ideal dan sempurna untuk sementara.

Di antara kritikan yang dilontarkan terhadap kekuasaan besar eksekutif tersebut, disebut perlunya tinjauan yang teratur, proporsional serta adanya batas waktu. Ini merujuk pada syarat-syarat tentang apa yang disebut sebagai kediktatoran konstitusional sebagai suatu kekuasaan yang diatur dalam konstitusi dengan syarat-syarat yang cukup untuk mengendalikan dampak negatif terhadap demokrasi dan *rule of law*. Melihat kritikan yang muncul dari Komisi Uni Eropa dan hal yang sama terjadi di tanah air setelah diberbitkannya Perpu Nomor 1 Tahun 2020, yang disusul dengan Permohonan Judicial Review Perpu tersebut dalam perkara JR yang telah dinyatakan gugur dengan disetujuinya Perpu menjadi undang-undang a quo, maka dalam sejarah dan praktek ketatanegaran kemudian ternyata memang terdapat suatu keinginan dan kebutuhan mempertahankan kekuasaan luar biasa dalam kondisi genting dan bahaya atau darurat, dengan pengaturan-pengaturan dalam konstitusi dan nomenclatur yang berbeda terhadap kekuasaan yang diperlukan mengatasi keadaan darurat, bahaya atau genting tersebut

B. *State of Siege*

Model klasik berikut yang disebut oleh Gross dan Fionnuala, adalah *state of siege*, yang berasal dari sistem hukum kontinental, khususnya Perancis, sebagai mekanisme untuk mengurus keadaan krisis yang ekstrim. Dikatakan bahwa instrumen mengatasi krisis jenis ini sangat dekat dengan teori kediktatoran konstitusional. Keadaan genting dalam *state of siege* ini tidak menggambarkan adanya keadaan di mana hukum dibatalkan sementara, tetapi gagasan dasar kondisi ini adalah adanya keadaan darurat yang dapat diantisipasi dan tindakan untuk mengatasinya dapat dibentuk secara awal dengan menciptakan aturan hukum yang komprehensif, kerangka hukum yang lengkap menentukan dan merumuskan langkah/tindakan yang harus diambil untuk mengontrol atau mengakhiri tiap keadaan darurat. Untuk mengatur lebih jauh *state of siege* tersebut, Konstitusi Perancis Republik Kedua tahun 1848 mengadopsi Pasal 106, yang mengatur penerbitan pernyataan *state of siege*, pengakhiran, dan akibat hukum keadaan darurat tersebut.

Akan tetapi patut diingat bahwa menurut Konstitusi Perancis tahun 1878 *state of siege* hanya dapat dinyatakan dengan undang-undang dan hanya “dalam hal bahaya yang mengancam dari perang dari luar atau pemberontakan dalam negeri”. Pernyataan *state of siege* harus ditentukan jangka waktu berlakunya, dan ketika jangka waktu yang disebutkan berakhir, *state of siege* juga berakhir. Hal itu hanya dibatasi terhadap keadaan yang sangat luar biasa. Kewenangan untuk menyatakan *state of siege* tersebut hanya berada pada parlemen, termasuk untuk mengakhiri keadaan darurat luar biasa tersebut baik sebahagian atau seluruhnya sebelum masa yang ditentukan dalam pernyataan sebelumnya, dengan deklarasi yang dikeluarkan kemudian. Pengertian yang dianut pada waktu itu bahwa masa berlaku *state of siege* tersebut relative singkat dan sangat terbatas. Tambahan lagi pernyataan *state of siege* harus menentukan bagian wilayah negara dimana berlaku *state of siege*. Ketika *state of siege* telah dinyatakan maka semua kewenangan untuk “memelihara ketertiban” dialihkan secara menyeluruh kepada pihak militer. Penguasa sipil tetap memegang fungsi dan kewenangan lainnya, dan pengadilan militer akan melaksanakan kewenangan atas tiap pelanggaran yang menyangkut keamanan dan ketertiban Republik serta pelanggaran terhadap konstitusi, kemanan dan ketertiban umum.

Terdapat dua hal yang tidak termasuk dalam sistem ini yaitu:

1. *Regiem state of siege* tidak melimpahkan kewenangan pembuatan undang-undang kepada eksekutif; dan
2. *State of siege* tidak mengakibatkan perubahan mendasar dalam hubungan pembuat undang-undang dengan eksekutif, atau antara pemerintahan sipil dan militer, dan militer tetap tunduk kepada pengarah dan instruksi dari menteri-menteri. Dengan kata lain, meskipun ada pengalihan kewenangan memelihara ketertiban dan kewenangan lain, militer dan sipil bekerja bahu membahu selama keadaan perang, meskipun secara umum militer tetap sebagai hakim terakhir atas masalah kepolisian dan keamanan.

E. Martial Law -Darurat Militer

Jenis keadaan darurat semacam ini merupakan instrumen keadaan darurat dalam sistem *common law*, yang digunakan mengatur dengan keputusan eksekutif yang memberi kewenangan kepada pemerintah untuk menentukan dengan keputusannya untuk mengambil langkah-langkah yang dipandang perlu untuk mempertahankan negara dan menyatakan keadaan darurat dalam masa permusuhan. Keputusan-keputusan dalam keadaan darurat demikian dipandang memiliki kekuatan yang sama dengan undang-undang.

Keadaan Bahaya atau Kegentingan Yang Memaksa.

Republik yang ideal harus memiliki lembaga *emergency*, ketika menghadapi ancaman dan bahaya yang luar biasa, ketika pembuatan keputusan yang normal sangat lambat untuk mengatasi secara efektif krisis yang mengancam. Banyak negara konstitusional modern memuat secara tegas dan terkadang sangat rinci ketentuan-ketentuan tentang keadaan darurat. Meskipun banyak dipergunakan negara di masa modern, akan tetapi beberapa negara seperti Amerika Serikat, Jepang dan Belgia, hampir tidak mengenal rujukan kepada keadaan darurat dan kekuasaan darurat. Konstitusi Amerika hanya secara tidak langsung merujuk kepada kedaruratan tersebut dalam Pasal 1 Ayat (9) kalimat kelima belas (15) yang memberikan kekuasaan kepada Kongres “memanggil wajib militer untuk melaksanakan undang-undang Negara Federal, memadamkan pemberontakan dan menahan invasi”. Sedang Pasal 1 ayat (9) Kalimat Kedua yang menyatakan bahwa Hak istimewa Habeas Corpus tidak boleh ditangguhkan kecuali keamanan umum membutuhkan ketika terjadi pemberontakan atau invasi. Dan meskipun disebut dalam pasal-pasal lain tentang perang dan masa perang, tidak ada kewenangan

khusus yang diberikan kepada cabang eksekutif dalam keadaan mendesak demikian.

Constitutional Necessity

Ketika aturan yang memberikan kewenangan menyangkut keadaan darurat tidak termuat dalam konstitusi, orang mencoba untuk mempertegas kewenangan darurat yang tersedia bagi pemerintah untuk menghadapi kegentingan secara khusus dalam struktur konstitusi adalah dengan beralih kepada prinsip kebutuhan (*principle of necessity*) baik sebagai sumber hukum yang berdiri sendiri atau sebagai cita-hukum (*rechtsidee*) yang menjadi sumber aturan (*meta-rule*) dari konstruksi konstitusi. Dalam kedua pandangan tersebut “kebutuhan (*necessity*)” berlaku sebagai prinsip konstitusi yang dapat mengesahkan hal yang sebaliknya tidak sah bahkan inkonstitusional. *Necessity*, menciptakan hukum konstitusi yang baru dengan cara menyimpang dari, dan bertentangan dengan, norma konstitusi yang ada, atau dia membentuk konstruksi konstitusi dengan cara yang baru.

Untuk melihat aplikasi *necessity* dan *meta-rule constitutional construction* ini, dapat kita lihat perkembangan jurisprudensi atau *case law* sebagaimana secara bertahap memberikan kewenangan dalam keadaan darurat dalam putusan Mahkamah Agung Amerika Serikat, tentang kewenangan memanggil wajib militer dan kedudukan wajib militer tersebut dalam keadaan perang di bawah perintah Presiden Amerika Serikat sebagai Panglima Angkatan Perang. Pasal 2, ayat 2 Kalimat Pertama, berbunyi: “*The President shall be Commander in Chief...of the Militia of the several States, when called into the actual Service of the United States...*”

Pada tahun 1792, *Congres* membuat Undang-Undang, yang memberi izin kepada Presiden memanggil milisi untuk memadamkan pemberontakan. Kewenangan ini awalnya dibatasi pada kejadian yang tidak dapat ditangani oleh Pengadilan atau Polisi dalam tugasnya. Undang-undang itu juga menyatakan bahwa hakim harus lebih dahulu menyatakan keadaan diluar kewenangan kekuasaan yang sah dan menyatakan bahwa Presiden harus memperingatkan pemberontak untuk mengakhiri kegiatannya sebelum menyatakan wajib militer. Ketika perang tahun 1812, Presiden James Madison memanggil wajib militer, tetapi Negara Bagian New England menentang perang dan kewenangan Presiden serta mengancam akan memisahkan diri. Mahkamah Agung Negara Bagian Massachusetts mengeluarkan pendapat hukum yang menyatakan bahwa Gubernur atau Panglima Perang Negara

Bagian mempunyai kewenangan eksklusif untuk menyatakan keadaan darurat dan memanggil milisi. Keputusan ini secara efektif diakui sebagai kewenangan veto Gubernur atas penggunaan milisi masing-masing negara bagian.

Pasal 1 ayat (8) kalimat 15 dan Pasal II ayat (2) kalimat Pertama Konstitusi Amerika menyatakan secara khusus memberi kewenangan, masing-masing kepada Kongres dan Presiden, kekuasaan untuk memanggil milisi dalam tugas aktif pada Amerika Serikat. Menjawab argument kewenangan negara bagian, James Monroe menyatakan bahwa ketika milisi dipanggil untuk tugas negara (Federal) Amerika Serikat, semua kewenangan negara bagian atas milisi berakhir. Tahun 1872 Mahkamah Agung Amerika Serikat dalam perkara *Martin v Mott*, dalam putusan yang ditulis oleh Hakim Joseph Story menyatakan, "Semua hakim MA berpendapat bahwa kewenangan untuk menentukan apakah terdapat keadaan darurat, dimiliki secara eksklusif oleh Presiden, dan keputusannya mengikat semua orang". Kemudian tahun 1849 dalam perkara *Luther v Borden*, MA menyatakan bahwa bukan hanya keputusan Presiden memanggil milisi sebagai jawaban atas keadaan darurat tidak memerlukan persetujuan eksekutif negara bagian, juga keputusan Presiden demikian juga tidak tunduk pada *judicial review*.

Tahun 1980, Gubernur-gubernur Negara Bagian kembali menentang kewenangan Presiden tersebut, dan mengemukakan bahwa merupakan hak prerogative mereka untuk memberikan persetujuan. Sebagai akibatnya *Congres* mengeluarkan Amendemen Montgomery yang melarang Gubernur untuk menggunakan persetujuan bagi *National Guard* yang bertugas di luar Amerika Serikat. Kemudian ada JR yang menyatakan bahwa Montgomery Amendment inkonstitusional, tetapi akhirnya Mahkamah Agung Amerika Serikat menyatakan supremasi kewenangan Presiden atas operasi milisi ketika dipanggil untuk menjalani tugas negara, dan Mahkamah Agung juga menyatakan bahwa Gubernur negara bagian tidak dapat memveto penggunaan milisi negara bagian ketika dipanggil oleh negara sesuai dengan Kewenangan Konstitusional Kongres dan kewenangan konstitusional Presiden.

Keadaan Bahaya dan Kegentingan Memaksa

Kondisi Negara dalam krisis tentu wajar membutuhkan penanganan yang tidak biasa. Dikatakan bahwa instrument mengatasi krisis jenis tertentu yang mengancam wilayah, masyarakat dan negara, membutuhkan langkah cepat dan keras, yang sangat dekat dengan teori kediktatoran konstitusional. Keadaan genting

dalam *state of exigencies* (keadaan genting) ini menggambarkan adanya keadaan di mana hukum perlu sementara berada dalam prosedur yang tidak biasa untuk memungkinkan diambil langkah-langkah yang tidak terhambat oleh prosedur-prosedur biasa. Gagasan dasar kondisi ini adalah adanya keadaan darurat yang dapat diantisipasi dan tindakan yang mengatasinya dapat dibentuk secara awal dengan menciptakan aturan hukum yang komprehensif, kerangka hukum yang lengkap untuk menentukan dan merumuskan langkah/tindakan yang harus diambil untuk mengontrol atau mengakhiri tiap keadaan darurat atau genting.

“Dalam hal bahaya yang mengancam akibat perang dari luar atau pemberontakan dalam negeri’, kerusuhan social yang berskala besar, membutuhkan kewenangan yang tidak biasa seperti yang telah disebutkan. Pernyataan genting dan memberikan kewenangan untuk mengambil langkah-langkah yang berada di luar ketentuan hukum yang biasa, menunjukkan perlunya aturan yang tegas, keras dan cenderung otoriter dalam kerangka memaksakan ketertiban dan kecepatan penanganan pencegahan penyebaran pandemi, yang juga memerlukan pengorbanan semua pihak termasuk mengesampingkan perlindungan HAM secara ideal dan sempurna untuk sementara. Oleh karena itu memang harus ditentukan jangka waktu berlakunya, dan ketika jangka waktu yang disebutkan berakhir, yaitu kegentingan yang disebut memaksa tersebut berakhir, maka berakhir juga pemberian kewenangan secara luar biasa tersebut kepada Presiden. Hal itu hanya dibatasi terhadap keadaan yang sangat luar biasa.

Dasar Pembentukan Perpu

Dalam sejarah kehidupan negara kita disebutkan bahwa pada masa pemerintahan SBY, dalam masa 10 (sepuluh) tahun, Presiden SBY mengeluarkan Perpu terbanyak, dengan jumlah Perpu. Pasal 22 ayat (1) UUD 1945 menyatakan “Dalam hal ihkwal kegentingan yang memaksa, Presiden berhak menetapkan peraturan pemerintah sebagai pengganti undang-undang”.

Pengertian hal ihkwal kegentingan yang memaksa tersebut telah diperjelas oleh MK dengan merumuskan syarat-syarat yang disebut dalam Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 138/PUU-VII/2009 sebagai dasar untuk “hal ihkwal kegentingan yang memaksa” yaitu :

1. Adanya keadaan yaitu kebutuhan mendesak untuk menyelesaikan masalah hukum secara cepat berdasarkan undang-undang;

2. Undang-undang yang dibutuhkan tersebut belum ada, sehingga terjadi kekosongan hukum, atau ada undang-undang tetapi tidak memadai;
3. Kekosongan hukum tersebut tidak dapat diatasi dengan cara membuat undang-undang dengan prosedur biasa karena akan membutuhkan waktu yang cukup lama sedangkan keadaan mendesak tersebut perlu kepastian hukum untuk diselesaikan.

Landasan hukum yang dipergunakan untuk membentuk Perpu yang disebut seluruhnya adalah karena adanya “kegentingan memaksa”, yang kemudian dilandaskan pada 3 (tiga) hal yang disebut dalam putusan MK tersebut, sehingga timbul pertanyaan apakah dalam keadaan seperti ancaman dan bahaya yang timbul akibat keadaan darurat karena potensi serangan baik yang bersifat militer, dalam arti ancaman invasi kekuatan asing, ancaman pemberontakan atau pergolakan dalam negeri yang berpotensi menghancurkan kesatuan dan integrasi bangsa dan negara baik secara ideologis maupun secara geografis, yang berpotensi juga terhadap keutuhan wilayah dan keamanan jiwa dan raga, termasuk terhadap ancaman pandemi yang membahayakan nyawa dalam skala besar dan dampak social, politik, dan ekonomi yang luas, UUD 1945 memiliki landasan hukum lain yang boleh juga menyebabkan dipergunakannya kebijakan pemerintahan yang didasarkan pada suatu peraturan perundang-undangan.

Pandemi Covid sudah barang tentu bukanlah hal yang biasa atau kondisi normal, yang secara umum boleh dikategorikan dalam keadaan genting, yang memaksa penyelenggara pemerintahan untuk mengambil langkah-langkah yang cepat dan tidak biasa dalam kerangka memenuhi amanat konstitusi “untuk melindungi segenap bangsa dan tumpah darah Indonesia”. Tetapi dengan bukti angka-angka kematian yang timbul dari covid-19, apakah “kegentingan memaksa” yang disebut dalam Pasal 22 sama dengan “keadaan bahaya” yang disebut dalam Pasal 12 UUD 1945. Tidak perlu pembuktian lebih lanjut tentang keadaan bahaya, kegentingan memaksa, *state of emergency* yang terjadi karena hal itu dengan sifatnya yang meliputi dunia, termasuk dengan pernyataan WHO tentang Pandemi-Covid 19 dengan angka kematian yang tinggi dan belum ada obat yang dapat mengatasinya (sampai akhir 2020). Terlebih lagi dengan pernyataan para ahli tentang kemungkinan mutasi virus yang diprediksi secara keilmuan mengakibatkan jenis yang berbeda yang boleh jadi tidak dapat dihambat dengan suatu jenis vaksin tertentu saja. Oleh karenanya banyak langkah yang harus dilakukan secara cepat

untuk perawatan dan pengobatan serta pencegahan, yang menjadi kewajiban negara secara konstitusional untuk melindungi segenap bangsa, mengakibatkan dampak beban keuangan yang sangat besar yang berpengaruh pada pertumbuhan ekonomi, pengurangan pendapatan negara, pengangguran dan kebangkrutan, dan bahkan jika tidak tertangani secara baik kemungkinan boleh jadi berkembang kearah krisis politik. Semua hal itu membutuhkan langkah cepat dan pengalihan keuangan negara, yang harus diberi landasan hukum yang baru sesuai dengan kondisi yang dihadapi.

Kondisi yang terjadi sekarang, pasti memenuhi bunyi Pasal 22 ayat (1) Undang-Undang Dasar 1945, yang menyebut bahwa dalam hal ihkwal kegentingan yang memaksa, dengan 3 (kondisi) yang disebut dalam putusan MK tersebut, sehingga Presiden berhak mengeluarkan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang. Tetapi kondisi yang dihadapi sekarang ini dalam hal Pandemi covid-19, jauh lebih besar dari sekedar kegentingan yang disebut dalam Pasal 22 UUD 1945, karena unsur ancaman dan korban yang secara riil sudah demikian besar, yang potensinya berkembang masih berlanjut, yang juga mengancam penyelenggara negara dan petugas kesehatan itu sendiri. Hal-hal ini tidak perlu terjadi dalam hal kegentingan memaksa yang diatasi dengan Perpu berdasarkan Pasal 22 UUD 1945. Oleh karena kondisi yang sedemikian besar ancaman dan bahayanya, sehingga negara sebenarnya berada dalam keadaan bahaya atau darurat, maka landasan yang dipergunakan tidak cukup hanya Pasal 22 UUD 1945, seperti halnya pengalaman perjalanan Negara Republik Indonesia. Dalam keadaan bahaya yang masih mengancam seperti saat ini, Pasal 12 UUD 1945 juga seharusnya digunakan bersama-sama Pasal 22 atau mungkin lebih tepat dikaitkan dengan Pasal 22, jika kondisi ini adalah keadaan bahaya yang dimaksud. Dalam pengalaman dibawah UUD Sementara Republik Indonesia maupun UUD 1945 sebelum Dekrit Presiden 5 juli 1959, dan sebelum Perubahan tahun 1999, masing-masing kita mengenal adanya Undang-Undang Darurat dan Undang-Undang Keadaan Bahaya yang berlaku sampai 16 Desember 1959, yang kemudian telah di dasarkan pada Undang-Undang Nomor 23 Tahun 1959 tentang keadaan bahaya.

Sesungguhnya Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 138/PUU-VII/2009, dalam pertimbangannya secara ringkas sebenarnya telah merujuk pada Pasal 12 UUD 1945, dengan menyatakan bahwa “keadaan bahaya” yang disebut dalam Pasal 12 UUD 1945 menjadi suatu bagian dari “kegentingan memaksa” dalam Pasal

22 UUD 1945 dengan pernyataan bahwa “ pengertian kegentingan yang memaksa tidak dimaknai sebatas hanya adanya bahaya sebagaimana dimaksud dalam Pasal 12 UUD 1945. Memang benar bahwa keadaan bahaya sebagaimana dimaksud oleh Pasal 12 UUD 1945 dapat menyebabkan proses pembentukan undang-undang secara biasa atau normal tidak dapat dilaksanakan, namun keadaan bahaya bukanlah satu-satunya keadaan yang dapat menyebabkan timbulnya kegentingan yang memaksa sebagaimana dimaksud dalam pasal 22 ayat (1) UUD 1945. Yang menjadi pertanyaan yang harus dapat dijawab apakah norma yang dilahirkan atas dasar Perpu yang timbul sebagai bagian sistem hukum yang bersifat darurat (*state of emergency and law in crisis*) yang sesungguhnya sementara mentolerir penyimpangan konstitusi, dan ketika disetujui sebagai undang-undang, menjadi masuk dalam bagian sistem hukum yang bersifat normal (*state of normalcy*) Inilah sesungguhnya yang menjadi masalah utama ketika kita berbicara tentang pengujian UU Nomor 2 Tahun 2020 yang berasal dari Perpu Nomor 1 tahun 2020. Berdasarkan keadaan darurat yang menjadi dasar pembentukan Perpu sebagai *law in time of crisis*, yang mentolerir penyimpangan beberapa prinsip konstitusi dan rule of law, tetapi ketika mendapat persetujuan DPR menjadi undang-undang, kemudian dijadikan bagian dari sistem hukum keadaan normal ? Pasti jawabannya tidak. Keadaan darurat dan *law in time of crisis* seperti halnya suatu *constitutional dictatorship*, memiliki batasan waktu, ketika *state of emergency* telah berakhir maka *law in crisis* yang abnormal membutuhkan tindakan pengakhiran.

Dasar Hukum Perpu

Secara khusus, AB Kusuma menyebut dengan *to the point*, Perppu harus didasarkan pada Pasal 12 dan Pasal 22 UUD 1945, meskipun keluar dari pakem, dan meskipun ada *semantic confusion* (kerancuan istilah). Dari Tahun 1945 sampai tahun 2020 Perpu yang dikeluarkan hanya didasarkan pada Pasal 22 saja, kecuali Perpu Nomor 23 tahun 1959 yang didasarkan pada Pasal 12 dan Pasal 22. Dari Pasal 12 dirumuskan ketentuan bahwa Presiden dapat menyatakan negara dalam keadaan bahaya dengan tingkat keadaan “darurat sipil”, atau “darurat militer atau “keadaan perang”. Dan Pasal 22 untuk memenuhi “kekosongan hukum”. Mengingat Perpu 1 Tahun 2020 mempunyai ciri “negara dalam keadaan bahaya”, maka seharusnya dipakai Pasal 12, maka Perppu harus menyatakan bahwa dasarnya Pasal 12 dan 22, harus dideklarasikan, harus berlaku untuk sementara, harus memuat apa saja kekuasaan istimewa untuk menanggukhan atau membatasi

fundamental rights dan prinsip pemerintahan yang demokratis. Dan harus memuat pengawasan dari Lembaga *judicial*. Mengingat ketentuan itu tidak tercantum, maka dapat disimpulkan bahwa Perpu Nomor 1/2020 yang menjadi UU Nomor 2 Tahun 2020, inkonstitusional. Sebagai perbandingan T Ginsburg menulis di Harvard Law Review April 2020 yang menyatakan: “bila negara dalam *emergency law*, maka perlu diupayakan agar tidak terjadi *abuse of powers* dengan mengadakan ketentuan: 1. *Providing for legislative and judicial oversight for the executive*, 2. *Limiting exceptional measures to those strictly necessary*, 3. *Ensuring that such powers endures only for the duration of outbreak*. Nyatanya tidak ada ketentuan di dalam Perppu bahwa *judiciary* boleh melakukan *oversight*. Yang ada kebalikannya. Bahwa anggota KKSK kebal hukum dengan pernyataan bahwa: anggota KKSK tidak dapat dituntut baik secara perdata maupun pidana, serta “segala tindakan...bukan merupakan objek gugatan yang dapat diajukan ke PTUN. Dan di Perppu ada ketentuan bahwa defisit dapat melampaui 3 persen selama 3 tahun (sampai tahun 2023), padahal ada ketentuan dalam UUD bahwa APBN ditetapkan setiap tahun dengan persetujuan DPR. Hal itu jelas melanggar konstitusi dan ada batas waktu berlakunya yang harus mendapat persetujuan DPR. Demikian pula penerbitan SUN (apalagi dengan Tenor 50 Tahun) melanggar Pasal 11 UUD. Hukum Tata Negara darurat bersifat dinamis. Di Belanda, nama dan istilah banyak berubah. Konsep juga berubah *emergency law (staatsnoodrecht)* terdiri dari *Coördinatiewet Uitzonderingstoestanden Oorlogswet door Nederland*, dan *Wet Buitengewone Bevoegheden Burgelijk Gezag*. HTN Darurat terdiri dari “*limited state of emergency*”, dan *general state of emergency*. Istilah *Maria Law* tidak lagi digunakan. Mungkin Asosiasi Pengajar Hukum Tata Negara-Hukum Administrasi Negara bisa menemukan istilah, HTN Darurat Ringan untuk yang berdasar Pasal 22, dan HTN darurat Berat berdasarkan Pasal 12 UUD 1945. Di India, *emergency provision* tercantum di Pasal 352 (yang dapat menanggihkan *fundamental rights*) sampai Pasal 360 (*provision as financial emergency*) yang dapat menurunkan gaji ASN. Di Amerika, menurut *Emergency Act 1976* Presiden memiliki “*statutory powers*”, dengan mana Presiden dapat membuat *emergency law* untuk hal yang dipandang penting, kecuali menanggihkan *habeas corpus*. Syaratnya Presiden harus mendeklarasikan kekuasaan apa yang akan dipergunakan dan berlaku selama satu tahun. Dapat diperpanjang berkali-kali asalkan disetujui *congress*.

Konstitusionalitas Undang-Undang Nomor 2/2020 *juncto* Perpu Nomor 1/2020

Salah satu keberatan besar dalam *Judicial review* yang diajukan terhadap Perpu Nomor 1 Tahun 2020 yang telah disahkan menjadi undang-undang Nomor 2 Tahun 2020 adalah Pasal 27 dan Pasal 28 Undang-Undang *a quo*. Pasal 28 Perppu Nomor 1 Tahun 2020 yang telah disetujui menjadi undang-undang nomor 2 Tahun 2020, menyatakan bahwa pada saat Undang-Undang ini mulai berlaku maka “beberapa pengaturan yang sebelumnya telah diatur oleh Undang-Undang lainnya, dinyatakan tidak berlaku sepanjang berkaitan dengan kebijakan keuangan Negara untuk penenganan penyebaran *Corona Virus Disease 2019 (Covid-19)* dan/atau dalam rangka menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan berdasarkan Perpu ini.” Pemberlakuan Perpu Nomor 1 Tahun 2020 mengubah beberapa pengaturan yang sebelumnya telah diatur oleh Undang-Undang lainnya yang terkait dengan kebijakan keuangan Negara dan stabilitas sistem keuangan yang meliputi :

- (1) Undang-Undang Nomor 6 Tahun 1983 tentang Ketentuan Umum dan Tata Cara Perpajakan sebagaimana telah beberapa kali diubah terakhir dengan Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2009;
- (2) Undang-Undang Nomor 23 Tahun 1999 tentang Bank Indonesia sebagaimana telah beberapa kali diubah terakhir dengan Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2009, (3) Undang-Undang Nomor 17 Tahun 2003 tentang Keuangan Negara;
- (3) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2004 tentang Perbendaharaan Negara;
- (4) Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2004 tentang Lembaga Penjamin Simpanan sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2009;
- (5) Undang-Undang Nomor 33 Tahun 2004 tentang Perimbangan Keuangan Antara Pemerintah Pusat.

Ruang lingkup perubahan tersebut dapat diklassifikasi dalam 12 (dua belas) kelompok bidang regulasi, dengan diberlakukannya Perppu Nomor 1 Tahun 2020 secara umum, sebagai berikut :

- a) Bidang Perpajakan, Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2009 tentang Penetapan Perppu Nomor 5 Tahun 2008 tentang Perubahan Keempat atas Undang-Undang Nomor 6 Tahun 1983 tentang Ketentuan Umum dan Tata Cara Perpajakan menjadi Undang-Undang.
 - 1) Perpanjangan batas waktu hingga dua bulan atas pengembalian kelebihan pajak;

- 2) Perpanjangan batas waktu atas penerbitan Surat Ketetapan Pengembalian Kelebihan Pembayaran Pajak sampai dengan 16 bulan;
 - 3) Perpanjangan batas waktu pengajuan keberatan sampai dengan Sembilan bulan;
 - 4) Perpanjangan batas waktu penyelesaian keputusan atas keberatan Wajib Pajak hingga 18 bulan sejak tanggal surat keberatan diterima; dan
 - 5) Perpanjangan batas waktu penerbitan surat keputusan atas permohonan pengurangan atau pembatalan atau penghapusan sanksi administrasi, pengurangan atau pembatalan ketetapan pajak yang tidak benar, pembatalan hasil pemeriksaan hingga 12 bulan.
- b) Bidang Perbankan, yang sebelumnya diatur oleh Undang-Undang Nomor 23 Tahun 1999 tentang Bank Indonesia.

Perpu ini memberikan kewenangan bagi Bank Indonesia untuk membeli membeli Surat Utang Negara (SUN) dan/atau Surat Berharga Syariah Negara (SBSN) berjangka panjang di pasar perdana. Pengaturan sebelumnya dalam Undang-Undang Nomor 23 Tahun 1999 tentang Bank Indonesia disebutkan bahwa Bank Indonesia dilarang membeli untuk diri sendiri surat-surat utang Negara, kecuali di pasar skunder. Kewenangan tersebut diberikan untuk membantu pemerintah jika pasar tidak dapat menyerap SUN dan/atau SBSN yang diterbitkan pemerintah, sehingga dapat menjaga suku bunga tidak terlalu tinggi, serta untuk membantu likuiditas pemerintah dalam penanganan pandemi Covid-19.

- c) Bidang Keuangan Negara, yang sebelumnya diatur oleh Undang-Undang Nomor 17 Tahun 2003 tentang Keuangan Negara.
- 1) Perubahan pengaturan tentang batas maksimum deficit anggaran, sebagai antisipasi terhadap perlambatan pertumbuhan ekonomi nasional, penurunan penerimaan Negara, dan peningkatan belanja Negara dan pembiayaan;
 - 2) Pemerintah dapat melakukan pergeseran anggaran antarunit organisasi, antarfungsi dan/atau antarprogram tanpa persetujuan DPR;
 - 3) Pemberian kewenangan penuh kepada pemerintah untuk memberikan hibah kepada pemerintah daerah tanpa memerlukan persetujuan DPR;
 - 4) Pemberian hibah kepada LPS sebagai kewenangan pemerintah tanpa memerlukan persetujuan DPR; dan

- 5) Penerimaan pembiayaan untuk menanggung Defisit pada APBD dengan menggunakan si LPA Tahun yang lalu masih dimungkinkan.
- d) Bidang Perbendaharaan Negara, yang sebelumnya diatur oleh Undang-Undang Nomor 17 Tahun 2004 tentang Perbendaharaan Negara.

Perubahan ketentuan ini berkaitan dengan ketentuan dalam Pasal 27 ayat (4) jo. Pasal 28 ayat (4) Undang-Undang Nomor 17 Tahun 2003 tentang Keuangan Negara yang mengatur pada prinsipnya bahwa dalam keadaan darurat Pemerintah/Pemrintah Daerah dapat melakukan pengeluaran yang belum tersedia anggarannya, yang selanjutnya diusulkan dalam rancangan perubahan APBN dan/atau disampaikan dalam Laporan Realisasi Anggaran.

- e) Bidang Penjaminan Simpanan, yang sebelumnya diatur oleh Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2009 tentang Penetapan Perppu Nomor 3 Tahun 2008 tentang Perubahan atas Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2004 tentang Lembaga Penjamin Simpanan menjadi Undang-Undang.
 - 1) Pelebaran kriteria pertimbangan dalam pengambilan keputusan untuk menyelamatkan atau tidak menyelamatkan suatu Bank; dan
 - 2) LPS sekurang-kurangnya melakukan perhitungan atas perkiraan biaya penyelamatan dan perkiraan biaya tidak melakukan penyelamatan Bank Gagal. Apabila LPS mengalami kesulitan likuiditas maka LPS dapat memperoleh pinjaman dari pemerintah.
- f) Bidang Pertimbangan Keuangan, yang sebelumnya diatur oleh Undang-Undang Nomor 33 Tahun 2004 tentang Pertimbangan Keuangan antara Pemerintah Pusat dan Pemerintah Daerah.
 - 1) Pengaturan sebelumnya ada batas minimal alokasi DAU dalam APBN dan kemudian diatur menjadi tidak ada batas minimal alokasi DAU dalam APBN;
 - 2) Penetapan batasan deficit anggaran yang awalnya ada maksimum deficit menjadi tidak ada maksimum deficit. Melalui Perppu Nomor 1 Tahun 2020 Pemerintah berencana menambah alokasi belanja dan pembiayaan dalam APBN 2020 sebesar Rp. 405,1 Trilyun. Konsekuensi dari naiknya belanja Negara adalah deficit APBN yang bertambah hingga 5,07% dari produk domestic bruto (PDB);
 - 3) Terdapat perbedaan antara Undang-Undang Nomor 33 Tahun 2004 dengan Perppu terkait sangsi berupa penundaan atas penyaluran Dana Perimbangan menjadi tidak ada pengenaan sanksi; dan

4) Terdapat perbedaan antara Undang-Undang Nomor 33 Tahun 2004 dengan Perppu terkait waktu pemberlakuan DAU.

g) Bidang kesehatan, yang sebelumnya diatur oleh Undang-Undang Nomor 36 Tahun 2009 tentang kesehatan.

Ketentuan sesuai Undang-Undang Kesehatan terdapat alokasi minimal 5% untuk bidang kesehatan dari APBN sedangkan dalam Perppu dimungkinkan adanya tambahan belanja dan pembiayaan APBN 2020 sehingga alokasi yang diberikan untuk bidang kesehatan akan lebih besar dari yang diatur oleh Undang-Undang Kesehatan dalam rangka penanggulangan pandemi Covid-19.

h) Bidang Desa, yang sebelumnya diatur oleh Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2014 tentang Desa.

Dana yang seharusnya wajib dialokasikan untuk pembangunan desa sebesar 10% dalam Undang-Undang Desa menjadi dilakukan penyesuaian alokasi Dana Desa, antara lain berupa penyesuaian pagu anggaran Dana Desa. Hal ini terkait dengan pengutamaan penggunaan Dana Desa, yang dapat digunakan antara lain untuk bantuan langsung tunai kepada penduduk miskin di desa dan kegiatan penanganan pandemi Covid-19.

i) Bidang Pemerintah Daerah, yang sebelumnya diatur oleh Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2015 tentang Pemerintah Daerah.

1) Syarat perubahan APBD dicabut sehingga dengan adanya Perppu dimungkinkan penggunaan anggaran mendahului perubahan dalam APBD. Pemerintah daerah dapat melakukan pengeluaran anggaran terkait penanganan Covid-19 dan dampaknya meskipun mendahului pembahasan atau pengesahan APBD-P 2020, sehingga hanya merubah Peraturan Kepala Daerah (Perkada) tentang penjabaran APBD TA 2020; dan

2) Kewenangan DPRD dialihkan kepada Kepala Daerah dilakukan dalam rangka percepatan penggunaan dana dari APBD untuk penanganan Covid-19.

j) Bidang Kelembagaan MPR, DPR, DPD, dan DPRD, yang sebelumnya diatur oleh Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2019 tentang Perubahan Ketiga atas Undang-Undang Nomor 17 Tahun 2014 tentang MPR, DPR, DPD dan DPRD.

Perpu ini mengatur perubahan kebijakan dalam Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2019 terkait perubahan APBN dapat dilakukan melalui perubahan postur dan rincian APBN sehingga tidak memerlukan persetujuan DPR.

- k) Bidang Pencegahan dan Penanganan Krisis Sistem Keuangan, yang sebelumnya diatur oleh Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2016 tentang Pencegahan dan Penanganan Krisis Sistem Keuangan.
- 1) Perubahan ruang lingkup penilaian yang dilakukan oleh OJK dan Bank Indonesia sehingga mencakup Bank sistemik dan Bank selain Bank sistemik; dan
 - 2) Tidak ada keharusan adanya agunan dalam pemberian pinjaman likuiditas jangka pendek atau pembiayaan likuiditas jangka pendek berdasarkan prinsip syariah.
- l) Bidang Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara, yang sebelumnya diatur oleh Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2019 tentang Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara.
- 1) Pemerintah diberikan kewenangan untuk melakukan penyesuaian besaran belanja wajib (*mandatory spending*);
 - 2) Pemerintah diberikan kewenangan untuk melakukan perubahan APBN tanpa harus melakukan pembahasan bersama DPR melalui perubahan postur dan rincian APBN;
 - 3) Pemerintah diberikan kewenangan untuk penggunaan atas dana-dana tersebut dalam penanganan Covid-19 tanpa memerlukan ketetapan Meteri Keuangan dan tanpa kewajiban pelaporan dalam APBN;
 - 4) Pemerintah diberikan kewenangan untuk mengeluarkan kewajiban baru seperti mengalokasikan tambahan belanja dan pembiayaan APBN-TA 2020 untuk penanganan Covid-19 yang memerlukan fleksibilitas. Beberapa ketentuan dalam Undang-Undang APBN harus dirubah yaitu ketentuan terkait syarat peruntukan, perlunya ketetapan Menkue tentang penggunaan SAL, Kewenangan DPR, syarat pinjaman kuantitatif, sumber dana dan penetapan tingkat kemiskinan;
 - 5) Pemerintah diberikan fleksibilitas dalam melaksanakan APBN karena tidak ada target berupa angka yang ditentukan; dan
 - 6) Tidak lagi diatur mengenai pelaporan dalam APBN-P tahun berjalan atau dalam LKPP, dalam hal terjadi pemberian pinjaman.

Dan dalam rangka mengakomodir amanat Perppu Nomor 1 Tahun 2020, maka diperlukan peraturan pelaksanaan yang mengatur lebih rinci untuk menjamin

implementasi Perppu secara konsisten dan efektif. Perppu Nomor 1 Tahun 2020 mengamanatkan adanya peraturan pelaksanaan sebagai berikut:

- a) 7 (Tujuh) Peraturan Pemerintah, sesuai amanat pada Pasal 5 ayat (3), Pasal 6 ayat (12), Pasal 11 ayat (7), Pasal 15 ayat (3), Pasal 20 ayat (1), Pasal 20 ayat (2), Pasal 22 ayat (1);
- b) 1 (Satu) Peraturan Presiden, sesuai amanat pada Pasal 12 ayat (2);
- c) 1 (Satu) Peraturan BI, sesuai amanat pada Pasal 16 ayat (2);
- d) 1 (Satu) Peraturan OJK, sesuai amanat pada Pasal 23 ayat (2);
- e) 2 (Dua) Peraturan Bersama Menteri Keuangan dan Bank Indonesia, sesuai amanat pada Pasal 18 ayat (4) dan Pasal 19 ayat (3);
- f) 7 (Tujuh) Peraturan Menteri Keuangan sesuai amanat pada Pasal 2 ayat (2), Pasal 6 ayat (13), Pasal 7 ayat (7), Pasal 10 ayat (1), Pasal 10 ayat (2), dan Pasal 24 ayat (2); dan
- g) 1 (Satu) Peraturan Menteri Dalam Negeri sesuai amanat pada Pasal 3 ayat (2).

Kita dapat melihat luas ruang lingkup dampak iterbitkannya Perppu Nomor 1 Tahun 2020 dalam peraturan perundang-undangan di bidang keuangan dan kesehatan, sehingga melahirkan keberatan yang diutarakan dalam argument judicial review yang diajukan. Akan tetapi justru dalam keadaan darurat dan krisis yang membutuhkan gerakan cepat dalam mengambil langkah-langkah untuk mengatasi keadaan krisis dan dampaknya terhadap kehidupan social, politik, ekonomi masyarakat, konstitusi memberi keleluasaan untuk mengambil langkah tersebut. Justru untuk menghadapi kondisi bahaya atau darurat dan genting demikian, konstitusi menyediakan dasar hukum bertindak untuk membentuk hukum mengatasi krisis dan keadaan darurat.

Demikian juga kesan yang ditimbulkan bahwa Pasal 27 memberi impunitas pada koruptor, sesungguhnya tidak benar. Kalau dibaca secara cermat pasal 27 ayat (1) Perppu yang menyatakan bahwa para pejabat yang disebut dalam pasal tersebut, dalam rangka melaksanakan Perppu 1/2020 tidak dapat dituntut secara pidana dan perdata, adalah jikalau dalam menjalankan tugasnya di dasarkan pada itikad baik dan sesuai dengan ketentuan peraturan merupakan amanat yang tegas, agar tidak terjadi kriminalisasi terhadap Pejabat yang disebutkan jika mereka telah melakukan tugas berdasar undang-undang dan secara itikad baik. Itikad baik tersebut diartikan sebagai pelaksanaan tugas secara jujur. Ketentuan Pasal 2 dan 3 UU Pemberantasan Tindak pidana Korupsi merumuskan unsur melawan hukum,

merugikan keuangan negara dan menguntungkan orang lain, jika dipenuhi baru dapat dituntut kedepan peradilan. Mungkin juga pesan lain, karena selama ini, terjadi mengabaikan doktrin hukum pidana yang disebut dengan *ultimum remedium* atau hukum pidana sebagai upaya hukum terakhir maka secara tidak perlu sesungguhnya hal itu telah dituliskan. Biarlah Hukum Tata Usaha Negara dulu menyelesaikan masalah hukumnya kalau ada pelanggaran dan kalau ada kerugian yang timbul karena pelanggaran atau kelalaian yang dilakukan, maka akan dituntut untuk dikembalikan secara administrasi.

Pasal 27 ayat 2 adalah justru merupakan keadaan yang diperlukan untuk menghindari kemacetan karena adanya gugatan-gugatan yang mungkin diajukan ke Pengadilan Tata Usaha Negara yang dapat menghambat langkah-langkah yang memerlukan kecepatan mengatasi keadaan genting dan bahkan kadang-kadang darurat, karena adanya perintah penangguhan pelaksanaan keputusan TUN dalam Perpu yang mungkin diperintahkan Hakim. Tetapi tidak berarti hukum pidana dalam *noodstaatsrecht* dikesampingkan, melainkan hanya soal momentum yang diminta untuk dipahami oleh penegak hukum.

Secara khusus AB. Kusuma yang mengkritisi tulisan Machfud di Jawa Pos mengecewakan, bahkan bernada "*juristerij*", dengan menyatakan bahwa Pasal 27 memberikan kekebalan hukum tidak tepat, karena disitu dikatakan bahwa yang tidak bisa dituntut adalah para pejabat yang melakukan tugasnya dengan baik dan berdasar peraturan perundang-undangan. Machfud MD berpendapat bahwa soal *Mens Rea* dan *Actus Reus* adalah merupakan bidang hukum pidana bukan ranah HTN. AB. Kusuma berpendapat, Perppu adalah ranah HTN sehingga Pasal 27 dapat melindungi oknum yang akan menyalahgunakan kekuasaan dengan menyatakan "saya beriktikad baik". Lepas dari perbedaan pandangan tersebut, dan sesungguhnya tanpa memperdebatkannya secara panjang lebar, kita dapat merujuk saja kepada kasus Menteri Sosial dan beberapa pejabat lain serta pengusaha yang berkolusi telah ditangkap, ditahan dan diajukan kedepan persidangan pengadilan dengan tuduhan korupsi. Hal ini menjadi bukti kongkrit bahwa tidak terjadi impunitas.

Jenis Perpu Yang Tidak Dikenal Perbedaannya

Ahli menyetujui pandangan Jimly Asshidiqie yang menyatakan perlunya dibedakan Perpu yang dimaksudkan sebagai aturan Undang-Undang yang akan berlaku selanjutnya setelah disetujui oleh DPR sebagaimana diamanatkan oleh Pasal 22 ayat (2) dan (3) yang mewajibkan Perpu disampaikan kepada DPR pada

persidangan berikut untuk mendapat persetujuan, dan adanya kemungkinan Perpu tidak disetujui sehingga Perpu harus dicabut. Ini adalah bagian dari pengawasan DPR, yang sesungguhnya dalam masa darurat juga berlaku ketika kewenangan Presiden dalam keadaan bahaya dan darurat itu dipergunakan. Pasal 22 ayat (2) dan (3) UUD 1945 adalah bagian pengawasan. Tetapi ketika seperti disebutkan agar Perpu No. 1 Tahun 2020 ini jangan dulu diajukan ke DPR dan dicari kesepakatan untuk tidak dibahas, maka potensi Presiden melanggar konstitusi menjadi terbuka, kalau dengan sengaja tidak mengajukan Perpu ke DPR dalam sidang berikut, sebagai bagian kewenangan konstitusional DPR dalam pengawasan.

Memang Perpu sederajat dengan Undang-undang, dan boleh mengatur segala bidang yang diatur dengan undang-undang, asal saja memenuhi syarat “kegentingan yang memaksa”, yang tidak diartikan sekedar sebagai adanya undang-undang Darurat, tetapi selain keadaan mendesak dan segera, Perpu diadakan untuk penyelenggaraan pemerintahan secara luas yaitu seluruh penyelenggara negara atau terbatas pada penyelenggaraan administrasi negara. Cakupan yang luas dalam sejarah tatanegara kita berdasar pengalaman UUDS 1950 pernah dibuat Undang-Undang Darurat DRT Nomor 7 Tahun 1955 menyangkut Tindak Pidana Ekonomi, yang juga memuat hukum formil maupun hukum materiil. Pembatasan waktu sesungguhnya terkandung dalam Pasal 22 ayat (2) UUD 1945, yaitu harus mendapat persetujuan DPR dalam persidangan berikut. Pengertian sidang berikut, diartikan sesuai dengan pembagian masa sidang dalam setahun, sehingga ketika Perpu dibentuk, maka sidang setelah terbitnya Perpu merupakan time frame bahwa Perpu harus diajukan ke DPR untuk mendapat persetujuan atau tidak. Persoalan, bagaimana jikalau Perpu tidak diajukan ke DPR pada sidang berikutnya? Sudah barang tentu terdapat masalah konstitusi dalam hal ini, yang merupakan kegagalan memenuhi amanat konstitusi dalam Pasal 22 ayat (2). Bagir Manan menyatakan bahwa Perpu yang tidak diajukan ke DPR pada masa sidang berikut, harus dianggap tidak mempunyai kekuatan berlaku yang disebut dalam UUD, sebagai pemahaman yang tidak berlaku lagi karena melampaui waktu, yang sangat penting untuk mencegah mempermanenkan kedaruratan yang merupakan pembenaran penyimpangan dari suatu sistem normal. Dikatakan lebih jauh lagi, bahwa DPR juga harus mengambil inisiatif agar Perpu diajukan ke DPR untuk memenuhi kewenangan konstitusional DPR dalam bidang pengawasan. Tetapi dengan melihat perbedaan yang diperlukan tentang Perpu yang didasarkan

pada Pasal 22 UUD 1945 dengan Perpu yang didasarkan pada Pasal 12 UUD 1945, justru menjadi persoalan apakah Perpu itu harus disahkan menjadi undang-undang sehingga menjadi bagian dari sistem hukum dalam kondisi normal, atau seharusnya dengan berlalunya suatu waktu tertentu ancaman bahaya telah berlalu, Perpu tersebut sebagai hukum dalam kondisi abnormal-darurat atau keadaan bahaya - harus dicabut dan tidak memasuki sistem hukum yang normal. Ini berarti bahwa dalam Perpu tersebut harus dimuat masa berlaku, yang merujuk pada waktu tertentu atau berakhirnya "bahaya" yang menjadi dasar dikeluarkannya Perpu.

Pandangan ini memiliki alasan yang masuk akal, jika kita berpendapat bahwa Perpu yang dibentuk atas dasar Pasal 22 UUD 1945 tidak dibedakan dengan Perpu yang disebut dalam Pasal 12 UUD 1945, dalam keadaan Bahaya. Output Pasal 12 boleh jadi adalah Undang Undang Darurat seperti disebut dalam kalimat kedua pasal tersebut. Tetapi ketika kita membaca sejarah pengaturan konstitusi kita sejak Konstitusi RIS dan IS sebelum merdeka yang mengacu pada "bahaya" yang disebut dalam literatur dan perbandingan hukum, sesungguhnya "bahaya" merupakan salah satu keadaan yang menimbulkan "kegentingan memaksa dan kedaruratan", yang mencakup perang, ancaman pemberontakan, pengepungan, bencana alam, yang menghendaki tindakan cepat untuk melindungi warganegara dan keutuhan negara serta eksistensinya. Kalimat "Hal ikhwal kegentingan memaksa" adalah suatu hal ikhwal yang mencakup seluruh keadaan yang disebut dalam Pasal 12, UUD 1945, serta diterjemahkan dalam UU 23 Tahun 1959 yang merupakan penyesuaian dari UU Nomor 74 Tahun 1957 dari dasar konstitusi yang berbeda. Oleh karenanya output Pasal 12 sebagai kewenangan Presiden tidak mungkin berbentuk undang-undang, terutama karena kewenangan legislative merupakan hak DPR dan kewenangan mengajukan RUU untuk dibahas bersama, outputnya adalah Undang-Undang sebagai hasil persetujuan bersama. Dalam hal Undang-Undang Dasar 1945, kondisi bahaya dalam Pasal 12 terlupakan dimuat sebagai dasar, maka jenis Produk dalam *state of emergency* tetap adalah Perpu, yang materi muatannya adalah materi muatan undang-undang.

Oleh karenanya, untuk mencegah kekacauan yang mungkin timbul karena kekurangan dasar hukum yang tepat dan mencegah adanya keberlakuan Pasal 22 tentang jangka waktu pengajuan ke DPR pada sidang berikut yang jika tidak dipenuhi, menyebabkan Perpu tidak memiliki kekuatan hukum lagi (meskipun pendapat tersebut masih perlu diperdebatkan), maka Perpu jenis kewenangan

darurat (*emergency power*) Presiden, tetap diajukan kepada DPR untuk memperoleh persetujuan, karena akibat hukum tidak menyetujui atau menyetujui dapat menimbulkan komplikasi karena suatu kedaruratan, tetapi secara jelas dan tegas harus memuat batasan waktu atau berlaku sampai kedaruratan telah berakhir. Perpu ex Pasal 22 jika disetujui DPR dalam sidang berikut menjadi undang-undang, akan berakibat undang-undang tersebut akan berlaku secara permanen. Tetapi bagaimana untuk menerimanya sebagai suatu Perpu in sui generis, yang unik dan hal ikhwal kegentingan memaksa secara inherent mengandung keadaan bahaya dan kedaruratan sebagaimana dimaksud Pasal 12 UUD 1945. Interpretasi dalam bentuk konstusionalitas bersyarat yang telah menjadi kewenangan negative legislation yang kemudian dalam keadaan genting boleh bergerak kearah positive legislation sesuai dengan jurisprudensi MK, dapat memberikan beberapa syarat terhadap norma yang dipermasalahkan sehingga dimaknai dalam batasan-batasan yang dikenal dalam konstruksi konstusional dan constitutional necessity sebagai meta-rules.

Kesimpulan

Berdasarkan seluruh uraian diatas, maka dapat ditarik beberapa kesimpulan sebagai berikut ini :

1. Undang-Undang Nomor 2 tahun 2020 sebagai hasil persetujuan DPR terhadap Perpu Nomor 1 Tahun 2020, memenuhi syarat konstusionalitas yang disebut dalam UUD 1945 tentang kegentingan yang memaksa dan keadaan bahaya;
2. Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang dalam UUD 1945 sesungguhnya harus dibedakan antara Perpu berdasar Pasal 12 UUD 1945 yang dikeluarkan dalam “keadaan bahaya sebagai kegentingan memaksa” yang harus diajukan ke DPR pada sidang berikut untuk memperoleh persetujuan, dan Perpu yang tidak disetujui harus dicabut;
3. Bahwa Perpu yang boleh lahir atas dasar Pasal 12 UUD 1945, adalah Perpu yang lahir karena adanya keadaan bahaya, sebagai suatu keadaan yang dinyatakan oleh Presiden, dan boleh diikuti oleh lahirnya Perpu sebagai kekuasaan yang diberikan mengatasi keadaan bahaya yang timbul yang mengancam keselamatan rakyat, mengancam keadaan social ekonomi secara umum yang dapat juga menimbulkan krisis disegala bidang yang

mengancam eksistensi negara, sebagai bagian dari kegentingan memaksa dalam Pasal 22 UUD 1945;

4. Kegentingan memaksa dengan 3 kriteria yang dirumuskan dalam Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 138/PUU-VII/2009, dapat merupakan dasar bagi mengeluarkan Perpu atas dasar Pasal 22 UUD 1945, tetapi tidak cukup untuk mengeluarkan Perpu berdasar Pasal 22, ketika ancaman dan bahaya yang timbul jelas sedemikian rupa sehingga kematian, kebangkrutan, krisis multi dimensi yang dapat mengancam eksistensi negara negara sendiri, yang jauh lebih ekstrim dari “keadaan yang genting” yang memaksa Presiden mengeluarkan Peraturan Pemerintah sebagai Pengganti Undang-Undang.
5. Undang-Undang yang menjabarkan keadaan bahaya yang disebut dalam Pasal 12 UUD 1945, harus dibentuk oleh Pembuat Undang-Undang, sehingga ketika timbul keadaan bahaya yang disebut Pasal 12 UUD 1945 dapat diketahui secara sama ukuran-ukuran yang dipergunakan menanggulangi keadaan bahaya, sesuai dengan tingkat bahaya yang dihadapi;
6. Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 Tentang Pengesahan Peraturan Pemerintah Nomor 1 Tahun 2020 Tentang Kebijakan Keuangan Negara dan Stabilitas Sistem Keuangan Untuk Penanganan Pandemi Corona Virus Disease (Covid 19) adalah konstitusional sepanjang dimaknai bahwa Undang-Undang tersebut berlaku sampai dengan berakhirnya Pandemi Covid berdasar pernyataan Pemerintah.

C. Dr. Muhammad Chatib Basri, S.E., M. Ec

Tiga hal yang akan disampaikan oleh ahli, antara lain mengenai isu bagaimana dampak Covid-10 bagi perekonomian dunia, bagaimana dampaknya terhadap perekonomian Indonesia dan mengapa fiskal stimulus atau pelebaran defisit dibutuhkan dalam rangka mengatasi situasi saat ini.

Bahwa pandemi Covid-19 yang telah terjadi saat ini menyebabkan pemerintah dari berbagai negara mengambil tindakan yang sifatnya diluar kebiasaan, hal tersebut bertujuan agar *infected cases* yang sebelumnya meningkat dapat diturunkan dengan cara membuat masyarakat menghindari aktifitas yang dapat menimbulkan kerumunan dan menjaga jarak. Berbagai negara menjalankan

kebijakan berupa *lockdown* sedangkan Pemerintah Indonesia mengambil kebijakan berupa Pembatasan Sosial Berskala Besar (PSBB).

Kebijakan *lockdown* yang diterapkan terutama di banyak negara bertujuan agar masyarakat tinggal di rumah, sehingga menimbulkan dampak bagi aktifitas-aktifitas perekonomian negara tersebut terhenti sementara yang kemudian secara menyebabkan guncangan ekonomi secara global karena seluruh aktifitas perekonomian terhenti secara total kecuali kegiatan yang dapat dilakukan secara virtual. Sementara itu, menurut Ahli dampak tersebut tidak begitu besar dialami oleh Indonesia yang mengambil kebijakan berbeda, ekonomi Indonesia relatif atau lumayan mampu bertahan menghadapi situasi pandemi saat ini dimana pertumbuhan ekonomi Indonesia 2,1% ditahun 2020 walaupun tidak sebaik Vietnam dimana pertumbuhannya 2,9% di tahun 2020 atau pertumbuhan ekonomi Tiongkok sebesar 2,3 ditahun 2020 atau pertumbuhan ekonomi Korea Selatan -1% ditahun 2020. Kondisi tersebut relatif lebih baik dibanding dengan yang terjadi di Rusia, Amerika Serikat, Jerman dan Malaysia yang mengalami perlambatan dalam pemulihan ekonominya, kecuali Tiongkok dan Vietnam dimana pemulihan ekonominya relatif lebih cepat.

Kondisi perekonomian Indonesia yang terjadi saat ini disebabkan salah satunya oleh kebijakan Pembatasan Sosial Berskala Besar yang diambil oleh Pemerintah Indonesia. Selain itu kebijakan Pemerintah yang memberikan stimulus fiskal juga mempengaruhi kondisi perekonomian pada saat pandemi covid-19. Pandemi Covid-19 memberikan dampak terhadap sektor ekonomi formal maupun sektor ekonomi informal, bahkan justru sektor informal yang mengalami dampak paling buruk dimana pendapatan sektor informal turun 30% dan pendapatan wirausaha turun 15%, sedangkan pekerja tetap atau pekerja dengan gaji tetap hampir tidak terdampak kecuali bagi pekerja yang kehilangan mata pekerjaannya. Sektor informal merupakan kelompok rentan yang terdiri dari masyarakat berpendapatan menengah bawah, perempuan dan anak-anak.

Selanjutnya, grafik berikutnya dapat memperlihatkan bahwa tingkat pengangguran selama pandemi Covid-19 berlangsung naik dari 5,28% menjadi 7,07%, kemudian tingkat kemiskinan naik dari 9,22% menjadi 10,19% dan masyarakat pada golongan ini terbantu dengan adanya program Bantuan Langsung Tunai dan perlindungan sosial yang dilakukan oleh pemerintah, Namun perlu

diketahui bahwa angka tersebut secara riil mungkin jauh lebih besar. Kemudian, melalui grafik yang menggambarkan tabungan masyarakat di Indonesia terlihat bahwa kelompok yang pendapatannya di atas Rp. 5.000.000 justru mengalami peningkatan, hal ini disebabkan masyarakat pada kelompok tersebut hanya membelanjakan pendapatannya pada kebutuhan pokok saja, sehingga melalui grafik tersebut dapat terlihat bahwa terjadi ketimpangan pendapatan selama pandemi covid-19.

Indonesia mencapai titik pertumbukan terendah pada triwulan II tahun 2020 yaitu -5,3% dengan kontraksi antara -3,39% sampai dengan -2,19%. Namun pada triwulan III mengalami pembalikan dimana terjadi peningkatan pada komponen konsumsi pemerintah. Selain konsumsi pemerintah, konsumsi masyarakat baik kelompok pendapatan atas, menengah maupun bawah sudah kembali di atas normal, sehingga dengan demikian stimulus fiskal yang diberikan oleh pemerintah memitigasi dampak dari pandemi. Aktivitas konsumsi masyarakat tersebut tentunya berdampak bagi sektor keuangan baik mikro maupun makro, dalam hal ini mempengaruhi performa pembayaran kredit dari pelaku usaha kepada perbankan jika pertumbuhan konsumsi masyarakat negatif maka menimbulkan situasi gagal bayar bagi pelaku usaha. Terhadap hal tersebut OJK melakukan kebijakan relaksasi kredit tetapi kebijakan ini diberlakukan hanya sampai dengan tahun 2020.

Pemerintah mengatasi kondisi pada sektor keuangan tersebut dengan mengeluarkan Perpu Nomor 2 Tahun 2020 dengan memfokuskan pada 3 hal, yaitu alokasi belanja kesehatan, alokasi belanja untuk bantuan sosial dan alokasi belanja untuk dukungan UMK. Kebijakan fiskal tersebut dilakukan selama tahun 2020, untuk tahun 2021 tentu masih dapat dilakukan jika defisit mencapai 3% pada akhir tahun 2020.

Kemampuan Indonesia untuk memulihkan Indonesia dimana berbagai usaha sebagaimana telah disampaikan sebelumnya sudah dilakukan bergantung pada kemampuan mengatasi pandemi covid-19 itu sendiri. Hal tersebut dilakukan dikarenakan faktor terbesar yang menggerakkan perekonomian adalah belanja masyarakat dimana jika pandemi covid-19 masih ada maka sudah tentu masyarakat khususnya kelompok menengah dan menengah atas tidak akan berbelanja, oleh karena itu pemerintah tidak dapat menghentikan mobilitas masyarakat, satu-satunya cara adalah penerapan protokol kesehatan dengan ketat sebagaimana yang

dilakukan di China, Vietnam dan Singapura yang melakukan kegiatan perekonomian dengan protokol kesehatan secara ketat juga vaksinasi masyarakat secara masif. Sehingga dapat dikatakan ketersediaan vaksin pun mempengaruhi pemulihan perekonomian yang sedang dilakukan. Persoalan yang kemudian hadir saat ini adalah resiko dari gelombang ketiga dimana seluruh negara tidak mau mengekspor vaksin yang mereka produksi dengan alasan untuk pemenuhan vaksin dalam negerinya, keterpenuhan vaksin bagi Indonesia ini tentu mempengaruhi usaha pemulihan ekonomi ketika menghadapi gelombang ketiga pandemi.

Kebijakan stimulus fiskal menjadi sangat penting bagi Pemerintah untuk menjaga ketersediaan vaksin pada saat menghadapi gelombang ketiga, dan besarnya harus dilakukan secara masif dimana menurut ahli 6,1% cukup untuk menyelamatkan nyawa dan ekonomi Indonesia. Menurut ahli, setidaknya ada dua pilihan yang dapat dilakukan oleh Pemerintah, pertama adalah Pemerintah harus mendorong produksi investasi, hal tersebut dilakukan dengan logika jika produksi berjalan maka investasi akan naik lalu perusahaan tentu akan mempekerjakan orang lebih yang kemudian memberikan pendapatan bagi masyarakat terdampak dan selanjutnya mendorong konsumsi masyarakat. Kedua adalah program kesehatan, menurut ahli pemberian vaksin secara gratis dan menurunkan tarif PCR merupakan langkah yang harus dilakukan Pemerintah untuk mengatasi pandemi. Demikian keterangan ahli pada persidangan pada hari ini.

D. Dr. W. Riawan Tjandra, S.H., M. Hum

Keterangan Ahli yang Ahli sampaikan terdiri dari 3 (tiga) bagian sesuai dengan permintaan Keterangan Ahli yang disampaikan kepada Ahli melalui Surat Kepala Biro Advokasi Kementerian Keuangan RI Nomor S-212/SJ.4/2020 tertanggal 03 Desember 2020 perihal Permohonan Sebagai Ahli Pemerintah Dalam Rangka Pengujian UU Nomor 2 Tahun 2020 di Mahkamah Konstitusi, sebagai berikut: (1). Wewenang Presiden untuk melakukan diskresi dengan penetapan Perpu; (2). Wewenang Pemerintah yang menetapkan perubahan postur APBN melalui Perpres dan pelebaran defisit anggaran karena perlunya fleksibilitas untuk menghadapi kondisi akibat pandemi Covid-19; dan (3). Penjelasan perbandingan pengaturan dan tata kelola keuangan negara di negara lain dalam menghadapi pandemi Covid-19.

Pertama, Wewenang Presiden untuk melakukan diskresi dengan penetapan Perpu. Norma-norma konstitusional dalam UUD Negara RI 1945 disusun untuk

dilaksanakan untuk mewujudkan ketertiban hukum dan kepastian hukum serta dalam rangka penyelenggaraan kekuasaan negara dalam keadaan stabil/normal. Hal yang sama juga berlaku untuk pengaturan yang terdapat dalam norma Hukum Administrasi Negara umum (*algemene wet bestuursrecht*) yang diatur dalam UU Nomor 30 Tahun 2014 tentang Administrasi Pemerintahan serta implementasinya dimaksudkan untuk mewujudkan ketertiban hukum dan kepastian hukum serta dalam rangka penyelenggaraan pemerintahan dalam keadaan negara yang stabil/normal.

Kehidupan kenegaraan yang dinamis dan berbagai permasalahan sosial, politik, hukum, kesehatan, serta berbagai faktor dalam kehidupan bangsa dan negara bisa saja menyebabkan terjadinya keadaan krisis atau darurat (*extra-ordinary*), yang kiranya harus dihadapi/ditangani juga dengan cara-cara yang bersifat darurat (*extra-ordinary*). Hal itulah yang menjadi pertimbangan bagi pembentuk UUD Negara RI 1945 mengatur kewenangan untuk menetapkan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang (Perpu). Sehubungan dengan Perpu, Pasal 22 UUD Negara RI 1945 mengatur bahwa: (1) Dalam hal ihwal kegentingan yang memaksa, Presiden berhak menetapkan peraturan pemerintah sebagai pengganti undang-undang; (2) Peraturan pemerintah itu harus mendapat persetujuan Dewan Perwakilan Rakyat dalam persidangan yang berikut; dan (3) Jika tidak mendapat persetujuan, maka peraturan pemerintah itu harus dicabut. Pasal 11 UU Nomor 12 Tahun 2011 tentang Pembentukan Peraturan Perundang-undangan sebagaimana telah diubah melalui UU Nomor 15 Tahun 2019 mengatur bahwa materi muatan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang sama dengan materi muatan Undang-Undang. Pasal 1 angka 4 UU Nomor 12 Tahun 2011 juga mendefinisikan bahwa Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang merupakan Peraturan Perundang-undangan yang ditetapkan oleh Presiden dalam hal ihwal kegentingan yang memaksa.

Kewenangan pembentukan Perppu oleh Presiden sebagaimana diatur pada Pasal 22 UUD Negara RI 1945 tersebut merupakan kewenangan atributif yang diberikan kepada Presiden selaku kepala pemerintahan yang didasarkan atas kewenangan diskresi secara konstitusional sebagaimana diatur dalam UUD Negara RI 1945. Penetapan Perppu didasarkan atas pertimbangan subyektif Presiden mengacu pada parameter obyektif dalam penyelenggaraan pemerintahan. parameter obyektif untuk penggunaan kewenangan diskresi konstitusional tersebut

pernah diberikan melalui Putusan Mahkamah Konstitusi RI Nomor 138/PUU-VII/2009, yang terdiri dari: (1). Karena adanya kebutuhan mendesak untuk menyelesaikan masalah hukum secara cepat berdasarkan Undang-Undang; (2). Undang-Undang yang dibutuhkan belum ada sehingga terjadi kekosongan hukum atau tidak memadainya Undang-Undang yang saat ini ada; dan (3). Kondisi kekosongan hukum yang tidak dapat diatasi dengan cara membuat Undang-Undang secara prosedur biasa yang memerlukan waktu yang cukup lama, sedangkan keadaan yang mendesak tersebut perlu kepastian untuk diselesaikan.

Peraturan yang ditetapkan untuk menyelenggarakan kegiatan negara dan pemerintahan dalam keadaan darurat itu pada hakikatnya merupakan “martial law” atau “emergency legislation”. Jika dipandang dari segi isinya peraturan tersebut merupakan *legislative act* atau Undang-undang, tetapi karena keadaan darurat tidak memungkinkan untuk memahasnya bersama-sama dengan parlemen (DPR). Presiden selaku kepala pemerintahan (*the chief of executive*) menetapkannya secara sepihak didasarkan atas pertimbangan subyektif dan obyektif tanpa didahului oleh persetujuan parlemen (DPR) yaitu dalam bentuk peraturan khusus yang disebut “*martial law*”, “*emergency law*”, atau “*emergency legislation*”.

Perpu ditetapkan sehubungan dengan adanya keadaan genting yang memaksa. Pengertian “kegentingan yang memaksa” sebagai suatu keadaan darurat dan tidak hanya terbatas pada ancaman bahaya atas keamanan, keutuhan negara, atau ketertiban umum. Dalam prakteknya dapat dikategorikan sebagai kegentingan yang memaksa, misalnya krisis di bidang ekonomi, bencana alam, ataupun keadaan yang memerlukan pengaturan lain setingkat Undang-undang. Jadi, pengertian “hal ihwal kegentingan yang memaksa” bukan hanya dimaknai sebagai keadaan mendesak, tetapi dapat diartikan lebih luas dari sekedar keadaan bahaya (Jimly Asshiddiqie, Pokok-Pokok Hukum Tata Negara Indonesia Pasca Reformasi, hal. 355). Bahkan, jika mengacu S.E Viner, yang dikutip oleh Jimly Asshiddiqie, ukuran untuk menetapkan Perppu juga lebih longgar, karena walaupun tidak terdapat keadaan darurat, tetapi ada kepentingan internal pemerintahan, sudah memenuhi syarat untuk dapat ditempuh dengan penerbitan Perppu sebagai landasan hukum.

S.E Viner membedakan keadaan darurat ke dalam (3) tiga kategori yaitu: a. Keadaan darurat karena perang (*State of War*, atau *State of Defence*), yaitu keadaan perang bersenjata; b. Keadaan darurat karena ketegangan (*State of Tension*) termasuk pengertian bencana alam ataupun ketegangan sosial karena

peristiwa politik; c. Keadaan darurat karena kepentingan internal pemerintahan yang memaksa (*innere notstand*). Meskipun tidak terdapat keadaan darurat, tetapi ada kepentingan internal pemerintahan, maka, sudah dapat dilakukan penerbitan Perppu sebagai landasan hukum.

Ditinjau dari perspektif teori Hukum Administrasi Negara, konsep mengenai diskresi tersebut jika mengacu pada pendapat NM. Spelt dan JBJM Ten Berge dalam buku "*Inleiding Het Vergunningsrecht*", diskresi (*freies ermessen*) pemerintah dibedakan menjadi 2 (dua) kategori kebebasan, yaitu: kebebasan kebijaksanaan (*beleidsvrijheid*) dan kebebasan penilaian (*beordelingsvrijheid*). Kebebasan kebijaksanaan (*beleidsvrijheid*) terdapat manakala peraturan perundang-undangan memberikan wewenang tertentu kepada organ pemerintah, namun organ pemerintah tersebut bebas untuk menggunakan atau tidak menggunakannya, meskipun pada kondisi tertentu syarat-syarat penggunaannya telah terpenuhi secara sah. Sedangkan kebebasan penilaian (*beordelingsvrijheid*) terdapat manakala menurut hukum organ pemerintah diberikan kewenangan untuk menilai secara mandiri dan eksklusif terpenuhi atau tidaknya secara sah syarat-syarat penggunaan wewenang. Pada hakikatnya, wewenang diskresi penetapan Perppu lebih mendekati kategori kebebasan kebijaksanaan (*beleidsvrijheid*) sejak telah adanya Putusan MK Nomor 138/PUU-VII/2009.

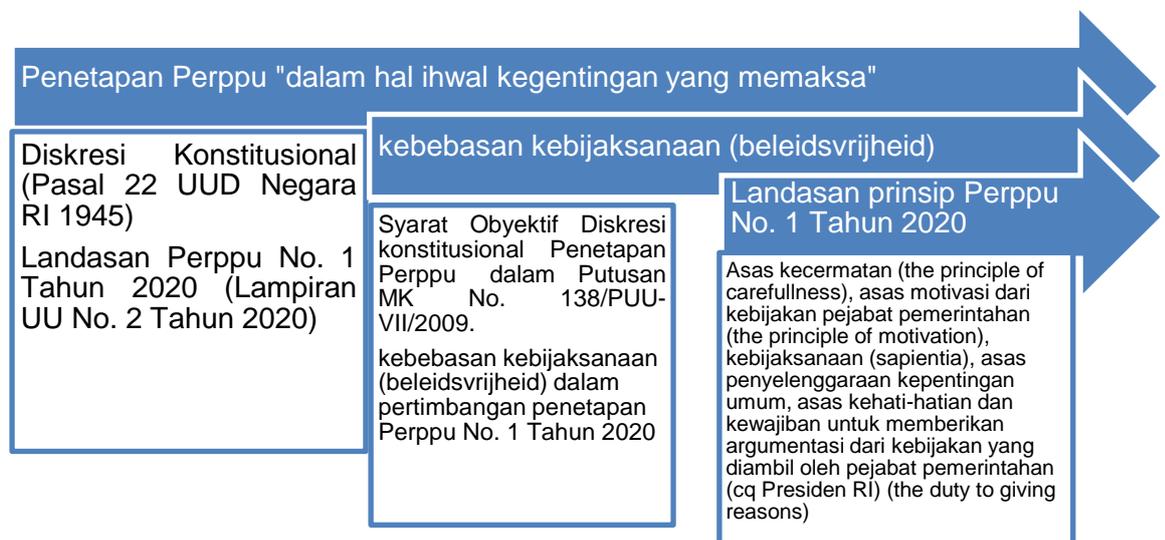
Dalam perspektif norma Hukum Administrasi Negara umum (*algemene wet bestuursrecht*), kewenangan diskresi juga diatur dalam UU Nomor 30 Tahun 2014 tentang Administrasi Pemerintahan. Pasal 1 angka 9 UU Nomor 30 Tahun 2014 mengatur pengertian diskresi adalah Keputusan dan/atau Tindakan yang ditetapkan dan/atau dilakukan oleh Pejabat Pemerintahan untuk mengatasi persoalan konkret yang dihadapi dalam penyelenggaraan pemerintahan dalam hal peraturan perundang-undangan yang memberikan pilihan, tidak mengatur, tidak lengkap atau tidak jelas, dan/atau adanya stagnasi pemerintahan.

Pasal 22 ayat (2) UU No 30 Tahun 2014 mengatur tujuan penggunaan diskresi pejabat pemerintahan yang meliputi: a. melancarkan penyelenggaraan pemerintahan; b. mengisi kekosongan hukum; c. memberikan kepastian hukum; dan d. mengatasi stagnasi pemerintahan dalam keadaan tertentu guna kemanfaatan dan kepentingan umum. Jika mengacu pada latar belakang dan pertimbangan penetapan Perppu Nomor 1 Tahun 2020 yang telah disetujui DPR dan diundangkan menjadi UU Nomor 2 Tahun 2020 yang menjadi obyek permohonan pengujian dari

para pemohon, kiranya telah memenuhi tujuan dari penggunaan diskresi pemerintahan. Hal itu sebagaimana terlihat dari pertimbangan hukum dari UU Nomor 2 Tahun 2020 yang menyatakan bahwa: (a). bahwa penyebaran *Corona Virus Disease 2019 (COVID-19)* yang dinyatakan oleh Organisasi Kesehatan Dunia (*World Health Organization*) sebagai pandemi pada sebagian besar negara-negara di seluruh dunia, termasuk di Indonesia, menunjukkan peningkatan dari waktu ke waktu dan telah menimbulkan korban jiwa, serta kerugian materiil yang semakin besar, sehingga berimplikasi pada aspek sosial, ekonomi, dan kesejahteraan masyarakat; (b). bahwa implikasi pandemi *Corona Virus Disease 2019 (COVID-19)* telah berdampak antara lain terhadap perlambatan pertumbuhan ekonomi nasional, penurunan penerimaan negara, dan peningkatan belanja negara dan pembiayaan, sehingga diperlukan berbagai upaya Pemerintah untuk melakukan penyelamatan kesehatan dan perekonomian nasional, dengan fokus pada belanja untuk kesehatan, jaring pengaman sosial (*social safety net*), serta pemulihan perekonomian termasuk untuk dunia usaha dan masyarakat yang terdampak; (3). bahwa implikasi pandemi *Corona Virus Disease 2019 (COVID-19)* telah berdampak pula terhadap memburuknya sistem keuangan yang ditunjukkan dengan penurunan berbagai aktivitas ekonomi domestik sehingga perlu dimitigasi bersama oleh Pemerintah dan Komite Stabilitas Sistem Keuangan (KSSK) untuk melakukan tindakan antisipasi (*forward looking*) dalam rangka menjaga stabilitas sektor keuangan; (d). bahwa berdasarkan pertimbangan sebagaimana dimaksud dalam huruf a, huruf b, dan huruf c, Pemerintah dan lembaga terkait perlu segera mengambil kebijakan dan langkah-langkah luar biasa dalam rangka penyelamatan perekonomian nasional dan stabilitas sistem keuangan melalui berbagai kebijakan relaksasi yang berkaitan dengan pelaksanaan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN) khususnya dengan melakukan peningkatan belanja untuk kesehatan, pengeluaran untuk jaring pengaman sosial (*social safety net*), dan pemulihan perekonomian, serta memperkuat kewenangan berbagai lembaga dalam sektor keuangan; (e). bahwa kondisi sebagaimana dimaksud dalam huruf a, huruf b, huruf c, dan huruf d, telah memenuhi parameter sebagai kegentingan memaksa yang memberikan kewenangan kepada Presiden untuk menetapkan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang- Undang sebagaimana diatur dalam Pasal 22 ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945; (f). bahwa berdasarkan pertimbangan sebagaimana dimaksud dalam huruf a, huruf b, huruf c,

huruf d, dan huruf e, serta guna memberikan landasan hukum yang kuat bagi Pemerintah dan lembaga terkait untuk mengambil kebijakan dan langkah-langkah tersebut dalam waktu yang sangat segera, perlu menetapkan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang tentang Kebijakan Keuangan Negara dan Stabilitas Sistem Keuangan untuk Penanganan Pandemi *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) dan/atau Dalam Rangka Menghadapi Ancaman yang Membahayakan Perekonomian Nasional dan/atau Stabilitas Sistem Keuangan. Konsiderasi tersebut kiranya telah menunjukkan dipenuhinya asas kecermatan (*the principle of carefulness*), asas motivasi dari kebijakan pejabat pemerintahan (*the principle of motivation*), kebijaksanaan (*sapientia*), asas penyelenggaraan kepentingan umum, asas kehati-hatian dan kewajiban untuk memberikan argumentasi dari kebijakan yang diambil oleh pejabat pemerintahan (cq Presiden RI) (*the duty to give reasons*).

Gambar 1
Konstruksi Pemikiran Penetapan Perppu Nomor 1 Tahun 2020
(Lampiran UU Nomor 2 Tahun 2020)



Kedua, wewenang Pemerintah yang menetapkan perubahan postur APBN melalui Perpres dan pelebaran defisit anggaran karena perlunya fleksibilitas untuk menghadapi kondisi akibat pandemi Covid-19. UU Nomor 2 Tahun 2020 telah memberikan seperangkat wewenang (*bevoegdheiden*) kepada Pemerintah untuk menetapkan kebijakan keuangan negara dan kebijakan stabilitas sistem keuangan (vide Pasal 1 ayat 3), Pemerintah diberikan wewenang untuk (vide Pasal 2 ayat (1)):

- a. menetapkan batasan defisit anggaran, dengan ketentuan sebagai berikut: 1.

melampaui 3 % (tiga persen) dari Produk Domestik Bruto (PDB) selama masa penanganan *Corona Virus Disease 2019* (COVID-19) dan/atau untuk menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan paling lama sampai dengan berakhirnya Tahun Anggaran 2022; 2. sejak Tahun Anggaran 2023 besaran defisit akan kembali menjadi paling tinggi sebesar 3% (tiga persen) dari Produk Domestik Bruto (PDB); dan 3. penyesuaian besaran defisit sebagaimana dimaksud pada angka 1 menjadi sebagaimana dimaksud pada angka 2 dilakukan secara bertahap; b. melakukan penyesuaian besaran belanja wajib (*mandatory spending*) sebagaimana diatur dalam ketentuan peraturan perundang-undangan terkait; c. melakukan pergeseran anggaran antarunit organisasi, antarfungsi, dan/atau antarprogram; d. melakukan tindakan yang berakibat pengeluaran atas beban Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN), yang anggaran untuk membiayai pengeluaran tersebut belum tersedia atau tidak cukup tersedia, serta menentukan proses dan metode pengadaan barang/jasa; e. menggunakan anggaran yang bersumber dari: 1. Sisa Anggaran Lebih (SAL); 2. dana abadi dan akumulasi dana abadi pendidikan; 3. dana yang dikuasai negara dengan kriteria tertentu; 4. dana yang dikelola oleh Badan Layanan Umum; dan/atau dana yang berasal dari pengurangan Penyertaan Modal Negara pada Badan Usaha Milik Negara (BUMN); f. menerbitkan Surat Utang Negara dan/atau Surat Berharga Syariah Negara dengan tujuan tertentu khususnya dalam rangka pandemi Corona Virus Disease 2019 (COVID-19) untuk dapat dibeli oleh Bank Indonesia, Badan Usaha Milik Negara (BUMN), investor korporasi, dan/atau investor ritel; g. menetapkan sumber-sumber pembiayaan Anggaran yang berasal dari dalam dan/atau luar negeri; h. memberikan pinjaman kepada Lembaga Penjamin Simpanan; i. melakukan pengutamaan penggunaan alokasi anggaran untuk kegiatan tertentu (*refocussing*), penyesuaian alokasi, dan/atau pemotongan/penundaan penyaluran anggaran Transfer ke Daerah dan Dana Desa, dengan kriteria tertentu; j. memberikan hibah kepada Pemerintah Daerah; dan/atau k. melakukan penyederhanaan mekanisme dan simplifikasi dokumen di bidang keuangan negara.

Guna melaksanakan wewenang pemerintahan yang diatribusikan oleh Perppu Nomor 1 Tahun 2020 (UU Nomor 2 Tahun 2020) tersebut sementara UU APBN yang ada sebagai dasar pembiayaan kebijakan di bidang keuangan tersebut adalah UU Nomor 20 Tahun 2019 tentang APBN Tahun 2020 yang pelaksanaannya didasarkan Pepres Nomor 78 Tahun 2019 tentang Rincian APBN Tahun 2020.

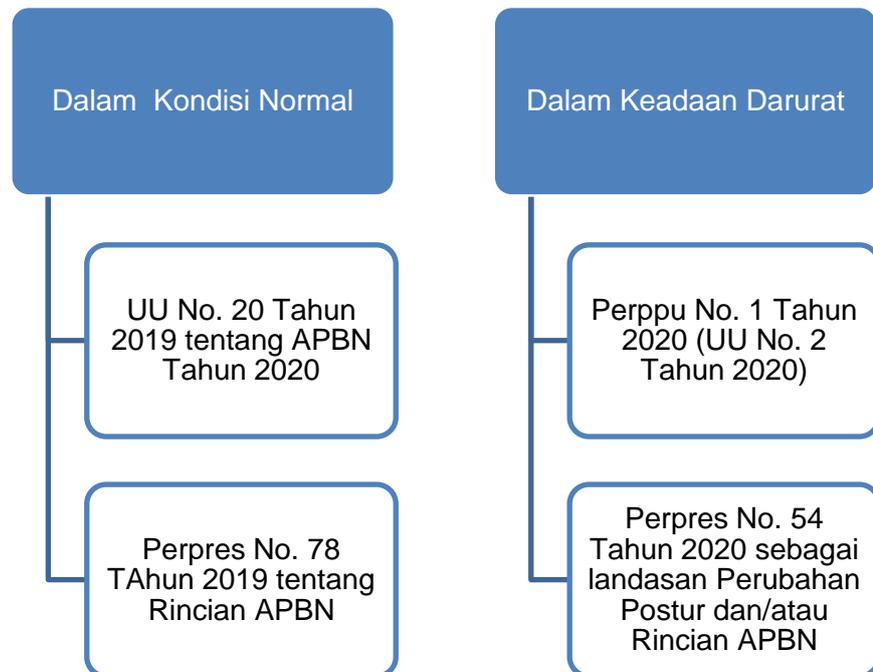
Maka, diperlukan dasar hukum untuk menyesuaikan bagi dasar pembiayaan kebijakan keuangan berdasarkan Perpres Nomor 1 Tahun 2020 tersebut Pemerintah di ranah operasional dengan mengacu pada Perppu Nomor 1 Tahun 2020 (UU Nomor 2 Tahun 2020) perlu diberikan kewenangan untuk melakukan penyesuaian pelaksanaan UU APBN melalui perubahan postur dan/atau rincian APBN. Pasal 12 ayat (2) Perppu Nomor 1 Tahun 2020 kemudian memberikan delegasi kewenangan pengaturan operasional terhadap pemerintah untuk melakukan perubahan postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN) dalam rangka pelaksanaan kebijakan keuangan negara dan langkahlangkah sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 sampai dengan Pasal 11 diatur dengan atau berdasarkan Peraturan Presiden.

Dasar wewenang perubahan postur dan/atau rincian APBN tersebut tetap mengacu pada prinsip negara hukum yaitu: (1). Perubahan postur dan/atau rincian APBN tersebut lahir berdasarkan kewenangan diskresi konstitusional berdasarkan Perppu Nomor 1 Tahun 2020 (UU Nomor 2 Tahun 2020); (2). Perubahan postur itu dilakukan berdasarkan produk hukum yang setara dengan kewenangan pengaturan mengenai rincian APBN berdasarkan Peraturan Presiden; (3). Pertanggungjawaban pelaksanaan APBN tetap dilakukan melalui sistem pertanggungjawaban pelaksanaan APBN sebagaimana diatur pada Pasal 30 UU Nomor 17 Tahun 2003. Hal ini disebabkan atas alasan: (1). Dalam keadaan darurat diperlukan kecepatan bertindak untuk mengatasi kondisi darurat secara cepat dan tepat tanpa meninggalkan landasan negara hukum (*asas rechtsmatigheid van het bestuur*); (2). Perubahan postur APBN dan/atau rincian APBN berada di ranah kewenangan penyelenggaraan pemerintahan berdasarkan prinsip fleksibilitas APBN dalam rangka menghadapi kondisi darurat. Justru disinilah esensi dari penggunaan wewenang diskresi konstitusional sebagai landasan dari penetapan Perppu Nomor 1 Tahun 2020 (UU Nomor 2 Tahun 2020). Hal itulah yang menjadi argumentasi mengenai dikeluarkannya Perpres Nomor 54 Tahun 2020 tentang Perubahan Postur dan APBN Tahun Anggaran 2020 guna melaksanakan Pasal 12 ayat (2) Perppu Nomor 1 Tahun 2020 (UU Nomor 2 Tahun 2020).

Perubahan postur APBN dan/atau rincian APBN melalui Perpres Nomor 54 Tahun 2020 dengan demikian memenuhi asas negara hukum karena didasarkan wewenang pengaturan melalui Pasal 12 ayat (2) Perppu Nomor 1 Tahun 2020 (UU Nomor 2 Tahun 2020) dan sekaligus merupakan landasan hukum (*legal framework*)

bagi diskresi kebijakan implementasi APBN dalam kondisi darurat bencana non alam Covid-19. Kondisi ini dapat digambarkan berikut ini.

Gambar 2
Perbandingan Kebijakan Rincian APBN Dalam Kondisi Normal dan Darurat



Mengingat landasan faktual yang dihadapi negara di masa Pandemi Covid-19 adalah keadaan memaksa atau di luar keadaan normal, tindakan pemerintahan juga dilakukan berlandaskan pada cara-cara yang luar biasa (*extraordinary*) dengan tujuan melindungi kepentingan umum (*public interest*). Oleh karena itu, negara kemudian menetapkan secara khusus masa waktu, prosedur dan syarat, serta substansi tertentu dalam melaksanakan situasi darurat dengan mengesampingkan beberapa ketentuan yang berlaku umum pada situasi normal. Upaya mengesampingkan beberapa ketentuan yang berlaku umum tersebut bukan dimaksudkan untuk diberlakukan secara terus menerus, sehingga menjadi peraturan regular. Namun, sebagai peraturan yang akan diberlakukan pada masa yang ditentukan pada peraturan tersebut disertai dengan syarat dan prosedur, serta substansi pelaksanaannya secara khusus.

Ditinjau dari perspektif hukum administrasi negara, pemberlakuan secara khusus peraturan perundang-undangan dalam keadaan darurat menjadi sah (*rechtsmatig*) sejauh memenuhi landasan faktual yang memadai dan negara memprioritaskan kemanfaatan umum (*doelmatigheid*) yang diperoleh bagi

masyarakat dengan penerapan peraturan yang bersifat darurat tersebut. Dengan demikian, keadaan darurat tetap harus dipahami dalam konteks pandangan yang sesuai dengan landasan faktual yang terjadi pada saat keadaan darurat dan tidak

menggunakan parameter dan indikator keadaan normal.

Lahirnya Perpu Nomor 1 Tahun 2020 (UU Nomor 2 Tahun 2020) sesungguhnya juga berkaitan dengan upaya untuk mengefektifkan implementasi berbagai ketentuan dalam UU Nomor 17 Tahun 2003 guna mendukung upaya mengatasi kondisi darurat kesehatan dan ekonomi akibat Pandemi Covid 19 yang tidak dapat dipisahkan dari berbagai kebijakan pemerintah yang lain dalam upaya penanganan kondisi darurat bencana non alam itu.

Keppres Nomor 11 Tahun 2020 tentang Penetapan Kedaruratan Masyarakat *Corona Virus Disease 2019 (Covid-19)*. Keppres Nomor 11 Tahun 2020 menyebutkan dua hal pokok: (1) Menetapkan *Corona Virus Disease 2019 (COVID-19)* sebagai jenis penyakit yang menimbulkan Kedaruratan Kesehatan Masyarakat dan (2) Menetapkan Kedaruratan Kesehatan Masyarakat *Corona Virus Disease 2019 (COVID-19)* di Indonesia yang wajib dilakukan upaya penanggulangan sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan. Sifat kedaruratan masyarakat sebagai landasan kebijakan penanganan *Covid-19* diatur dalam UU Nomor 16 Tahun 2018 tentang Keekarantinaan Kesehatan sebagai regulasi sektoral yang sudah mengatur sistem penanganan kondisi kedaruratan masyarakat berdasarkan seperangkat kriteria, metode dan proses dalam pelaksanaan kebijakan terkait.

Selain itu, juga berkaitan dengan Keppres RI Nomor 12 Tahun 2020 Tentang Penetapan Bencana Nonalam Penyebaran *Corona Virus Disease 2019 (Covid-19)* Sebagai Bencana Nasional dengan rujukan Undang-Undang Nomor 4 Tahun 1984 tentang Wabah Penyakit Menular. Berbagai kebijakan tersebut membutuhkan dukungan dana yang sangat besar dan membutuhkan langkah-langkah pengambilan kebijakan yang cepat dan tepat, misalnya untuk pembelian Alat Pelindung Diri (APD) terutama bagi para tenaga medis, pembangunan/perbaikan fasilitas pelayanan kesehatan, dukungan obat-obatan, penggalan sumber-sumber pembiayaan, relaksasi sejumlah penerimaan negara baik dari pajak (*tax income*) maupun non pajak (*non tax income*) dengan karakter bencana non alam Pandemi Covid-19, *refocussing* dan realokasi anggaran dalam APBN, dan seterusnya.

Keadaan darurat negara atau *staat van oorlog en beleg* (SOB) bisa menyebabkan instrumen-instrumen negara tidak dapat berfungsi sebagaimana mestinya. Dalam hukum administrasi negara, keadaan darurat negara harus ditetapkan kepala pemerintahan, baik penetapan awal dan akhir waktu darurat, sebagai kehendak pemerintahan kepada warga masyarakat dan seluruh pihak atas situasi yang luar biasa. Penetapan keadaan darurat sebagai kepala pemerintahan dimaksudkan untuk melindungi kepentingan umum dan menjelaskan cara pemerintahan bekerja dalam situasi negara darurat.

Salah satu sektor yang paling terdampak secara signifikan dengan adanya kondisi darurat kesehatan akibat penyebaran Covid-19 adalah sektor keuangan negara dan perekonomian makro nasional, yang sangat bergantung pada asumsi makro yang dapat diperkirakan. Adanya keadaan darurat akibat penyebaran Covid-19 menyebabkan beberapa asumsi makro yang termuat dalam anggaran pendapatan dan belanja negara (APBN) harus berubah mengikuti kondisi perekonomian global. Antisipasinya adalah dengan menetapkan kebijakan keuangan negara dan perekonomian negara yang sejalan dengan kondisi tersebut (asas fleksibilitas). Keadaan darurat negara ditinjau dari Hukum Administrasi Negara dianggap sebagai keadaan memaksa negara untuk mengambil tindakan pemerintahan yang perlu dilakukan guna mencapai tujuan yang lebih besar dan lebih diprioritaskan guna melindungi kepentingan umum (*bestuurszorg*).

Perppu Nomor 1 Tahun 2020 (UU Nomor 2 Tahun 2020) dimaksudkan sebagai jalan darurat di bidang keuangan negara guna merespons secara cepat ancaman bahaya Covid-19 di berbagai sektor. Berdasarkan alasan itu, Perppu Nomor 1 Tahun 2020 mengatur sejumlah kebijakan darurat. Pertama, menyangkut obyeknya, diatur kebijakan keuangan negara dan stabilitas sistem keuangan di bidang pendapatan negara termasuk di bidang perpajakan, belanja negara termasuk di bidang keuangan daerah, dan pembiayaan. Kedua, menyangkut subyeknya, diatur peranan dan interaksi antar aktor kebijakan di bidang fiskal dan moneter yaitu Pemerintah, Pemerintah Daerah, Bank Indonesia, OJK, KSSK dan Lembaga Penjamin Simpanan. Ketiga, dalam menghadapi pandemi Covid-19 kebijakan yang dilakukan pemerintah sesuai dengan keadaan yang dihadapi tidak hanya menyangkut persoalan pengeluaran anggaran negara, namun juga menyangkut relaksasi dan mengatur fleksibilitas/penundaan penerimaan negara baik yang bersumber dari pajak maupun non pajak dan keempat, dalam mengatasi

dampak sosial dan ekonomi akibat pandemi Covid-19 juga diperlukan sinergi kebijakan aktor-aktor kebijakan di bidang fiskal dan keuangan. Sehingga, keberadaan Perppu Nomor 1 Tahun 2020 juga diperlukan untuk lebih mengefektifkan implementasi Pasal 21 UU Nomor 17 Tahun 2003 yang mengharuskan adanya koordinasi antara Pemerintah dengan Bank Sentral.

Ketiga, perbandingan pengaturan dan tata kelola keuangan negara di negara lain dalam menghadapi pandemi Covid-19. Menghadapi dampak ekonomi akibat Pandemi Covid-19, defisit anggaran Amerika Serikat (AS) sempat melesat 218 persen menjadi US\$3,1 triliun hingga akhir September 2020. Kenaikan itu terjadi karena pembengkakan belanja untuk membantu perekonomian di tengah pandemi Covid-19. Guna menutup pelebaran defisit, utang pemerintah AS meningkat menjadi US\$26,9 triliun. Angka itu lebih besar dari Pendapatan Domestik Bruto (PDB) negeri Paman Sam yang susut pada kuartal II lalu ke level di bawah US\$20 triliun. Presiden Amerika Serikat (AS) Donald Trump menandatangani perpanjangan satu minggu dari anggaran yang kedaluwarsa untuk menghindari penutupan pemerintah (*government shutdown*). Kebijakan perpanjangan anggaran ini juga guna memberikan lebih banyak waktu untuk pembicaraan terpisah tentang bantuan penanganan virus corona baru di AS dan Rancangan Undang-Undang (RUU) Anggaran yang menyeluruh.

Jerman pada bulan Maret 2020 juga sempat meluncurkan anggaran darurat yang bertujuan untuk mengendalikan kerugian negara akibat Pandemi Covid-19. Pemerintah Jerman juga sempat mengalokasikan dana hingga € 750 miliar atau sekitar RP 13 ribu triliun yang dapat dibelanjakan untuk menutupi kerugian sebagai akibat dari pandemi Covid-19. Jumlah itu hampir dua kali lipat dari keseluruhan anggaran tahun 2020 yang sebelumnya disetujui pemerintah federal Jerman. Bagian paling penting dari anggaran darurat ini adalah mengatasi peningkatan biaya pengeluaran perawatan kesehatan yang lebih dari € 3 miliar atau sekitar Rp. 53 triliun.

Pemerintah Italia menggunakan skema “anggaran lebih” untuk melawan virus corona agar tidak berdampak pada perekonomian negara tersebut. Pemerintah Italia juga menggunakan fleksibilitas anggaran guna mengatasi dampak ekonomi Pandemi Covid-19. Pemerintah Italia juga meningkatkan target defisit anggaran tahun 2020 ini menjadi 2,5 persen dari 2,2 persen saat ini.

Di Perancis ada anggaran pemerintah yang disebut “dana solidaritas”. Anggaran ini digunakan untuk membantu perusahaan dan para pekerjanya. Setidaknya, Prancis mengucurkan total anggaran darurat sebesar € 45 miliar atau sekitar Rp 765 triliun (dengan kurs Rp 17 ribu). Mereka mengatakan ada € 2 miliar atau sekitar Rp 34 triliun yang akan dibagikan ke perusahaan, khususnya bagi perusahaan yang 70% aktivitasnya berhenti sebagai dampak Pandemi Covid-19.

Berbagai kebijakan penganggaran di berbagai negara tersebut yang dimaksudkan guna penanganan Pandemi Covid-19 memperlihatkan digunakannya langkah-langkah darurat melalui kebijakan penganggaran di berbagai negara tersebut. Cara-cara yang ditempuh bisa berbeda-beda variasinya, seperti di AS melalui perpanjangan anggaran yang kadaluarsa, Jerman menggunakan skema anggaran darurat, Italia menggunakan skema anggaran lebih dan Prancis juga menggunakan kebijakan penganggaran darurat guna penanganan dampak ekonomi Pandemi Covid-19. Kebijakan keuangan yang bersifat darurat melalui Perppu Nomor 1 Tahun 2020 (UU Nomor 2 Tahun 2020) yang dilaksanakan oleh Pemerintah RI merupakan bagian dari strategi global untuk menangani dampak Pandemi Covid-19 secara sistematis, komprehensif dan berkelanjutan. Maka, justifikasi teoretik konstitusional bagi kebijakan melalui Perppu Nomor 1 Tahun 2020 (UU Nomor 2 Tahun 2020) sesungguhnya merupakan langkah solidaritas semesta guna mengatasi secara efektif dampak Pandemi Covid 19 yang menimbulkan situasi kedaruratan global dan nasional yang memerlukan kebijakan *extraordinary* dalam menanganinya.

Berdasarkan uraian di atas dapat disimpulkan sebagai berikut. *Pertama*, Kewenangan pembentukan Perppu oleh Presiden sebagaimana diatur pada Pasal 22 UUD Negara RI 1945 tersebut merupakan kewenangan atributif yang diberikan kepada Presiden selaku kepala pemerintahan yang didasarkan atas kewenangan diskresi secara konstitusional sebagaimana diatur dalam UUD Negara RI 1945. Penetapan Perppu didasarkan atas pertimbangan subyektif Presiden mengacu pada parameter obyektif dalam penyelenggaraan pemerintahan. *Kedua*, dasar wewenang perubahan postur dan/atau rincian APBN berdasarkan Pepres Nomor 54 Tahun 2020 tetap mengacu pada prinsip negara hukum, yaitu: (1). Perubahan postur dan/atau rincian APBN tersebut lahir berdasarkan kewenangan diskresi konstitusional berdasarkan Perppu Nomor 1 Tahun 2020 (UU Nomor 2 Tahun 2020); (2). Perubahan postur itu dilakukan berdasarkan produk hukum yang

setara dengan kewenangan pengaturan mengenai rincian APBN berdasarkan Peraturan Presiden; (3). Pertanggungjawaban pelaksanaan APBN tetap dilakukan melalui sistem pertanggungjawaban pelaksanaan APBN sebagaimana diatur pada Pasal 30 UU Nomor 17 Tahun 2003. Dan *ketiga*, berbagai kebijakan penganggaran di berbagai negara sebagaimana telah diuraikan di atas yang dimaksudkan guna penanganan Pandemi Covid-19, semua memperlihatkan digunakannya langkah-langkah darurat melalui kebijakan penganggaran di berbagai negara. Kebijakan keuangan negara yang bersifat darurat melalui Perppu Nomor 1 Tahun 2020 (UU Nomor 2 Tahun 2020) yang dilaksanakan oleh Pemerintah RI merupakan bagian dari strategi global untuk menangani dampak Pandemi Covid-19 secara sistematis, komprehensif dan berkelanjutan. Maka, justifikasi teoretik konstitusional bagi kebijakan melalui Perppu Nomor 1 Tahun 2020 (UU Nomor 2 Tahun 2020), sesungguhnya merupakan langkah solidaritas semesta guna mengatasi secara efektif dampak Pandemi Covid 19 yang menimbulkan situasi kedaruratan global dan nasional yang memerlukan kebijakan *extraordinary* dalam menanganinya.

E. Chandra M. Hamzah, S.H.

PEMAKNAAN KERUGIAN NEGARA

Dalam Pasal 27 ayat (1) Lampiran UU 2/2020, terdapat ketentuan yang berbunyi sebagai berikut:

“Biaya yang telah dikeluarkan Pemerintah dan/atau lembaga anggota KSSK dalam rangka pelaksanaan kebijakan pendapatan negara termasuk kebijakan di bidang perpajakan, kebijakan belanja negara termasuk kebijakan di bidang keuangan daerah, kebijakan pembiayaan, kebijakan stabilitas sistem keuangan, dan program pemulihan ekonomi nasional, merupakan bagian dari biaya ekonomi untuk penyelamatan perekonomian dari krisis dan bukan merupakan kerugian negara.”

Terhadap ketentuan tersebut, dapat Ahli sampaikan bahwa rumusan seperti yang terdapat dalam Pasal 27 ayat (1) Lampiran UU 2/2020 bukanlah hal baru. Pasal 28 ayat (1) Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2016 tentang Pencegahan dan Penanganan Krisis Sistem Keuangan (“UU Krisis Sistem Keuangan”) memiliki kemiripan dalam rumusan pasalnya, sebagai berikut:

Pasal 28 ayat (1) UU Krisis Sistem Keuangan

“Selisih kurang antara dana hasil penjualan Bank Perantara ditambah hasil likuidasi Bank Sistemik yang telah ditangani permasalahannya dan dana yang dikeluarkan Lembaga Penjamin Simpanan untuk penanganan permasalahan Bank Sistemik, merupakan biaya penanganan permasalahan Bank Sistemik

bagi Lembaga Penjamin Simpanan dan bukan merupakan kerugian keuangan negara."

Penjelasan Pasal 28 ayat (1) UU Krisis Sistem Keuangan:

"Cukup jelas"

Frasa "kerugian negara" setidaknya ditemukan dalam 3 (tiga) undang-undang lainnya, yaitu:

1. Pasal 1 angka 22 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2004 Perbendaharaan Negara ("UU Perbendaharaan Negara")

"Kerugian Negara/Daerah adalah kekurangan uang, surat berharga, dan barang, yang nyata dan pasti jumlahnya sebagai akibat perbuatan melawan hukum baik sengaja maupun lalai."

2. Pasal 1 angka 1 Undang-Undang Nomor 15 Tahun 2006 Tentang Badan Pemeriksa Keuangan ("UU BPK")

"Kerugian Negara/Daerah adalah kekurangan uang, surat berharga, dan barang, yang nyata dan pasti jumlahnya sebagai akibat perbuatan melawan hukum baik sengaja maupun lalai."

3. Bagian I Umum Penjelasan Atas UU 31/1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi ("UU Tipikor"), sebagai berikut:

paragraf kedua:

"Di tengah upaya pembangunan nasional di berbagai bidang, aspirasi masyarakat untuk memberantas korupsi dan bentuk penyimpangan lainnya semakin meningkat, karena dalam kenyataan adanya perbuatan korupsi telah menimbulkan kerugian negara yang sangat besar yang pada gilirannya dapat berdampak pada timbulnya krisis di berbagai bidang."

Dalam UU Perbendaharaan Negara dan UU BPK, dalam pengertian frasa "kerugian negara/daerah", sudah terkandung unsur "perbuatan melawan hukum", sudah terkandung sifat jahat dari perbuatan tersebut.

Sedangkan pada UU Tipikor, dalam pengertian frasa "kerugian negara" belum terkandung unsur "melawan hukum", belum terkandung sifat jahat dari perbuatan tersebut. Perbuatan korupsi-nya yang mengandung unsur melawan hukum, bukan kerugian negaranya.

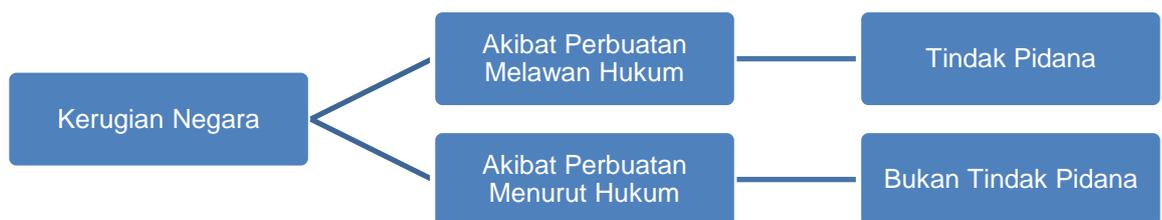
Selain dapat disimpulkan berdasarkan Bagian I Penjelasan Umum Atas UU Tipikor sebagaimana telah dikutip pada butir 3 di atas, hal ini juga dapat dilihat dalam rumusan delik pasal 2 ayat (1) UU Tipikor sebagai berikut:

"Setiap orang yang secara melawan hukum melakukan perbuatan memperkaya diri sendiri atau orang lain atau suatu korporasi yang dapat

merugikan keuangan negara atau perekonomian negara, dipidana penjara dengan penjara seumur hidup atau pidana penjara paling singkat 4 (empat) tahun dan paling lama 20 (dua puluh) tahun dan denda paling sedikit Rp. 200.000.000,00 (dua ratus juta rupiah) dan paling banyak Rp. 1.000.000.000,00 (satu milyar rupiah).”

Perbuatan yang dikategorikan sebagai suatu tindak pidana dalam UU Tipikor adalah “perbuatan memperkaya diri sendiri atau orang lain atau suatu korporasi secara melawan hukum”. Sedangkan, kerugian negara adalah sebagai akibat dari perbuatan (melawan hukum) dimaksud.

Jadi, dalam sudut pandang UU Tipikor, “kerugian negara” yang disebabkan perbuatan korupsi (melawan hukum) saja yang merupakan suatu tindak pidana. Konsekuensinya, terdapat dua kategorisasi kerugian negara, sebagaimana diagram sebagai berikut:



Apabila menggunakan pengertian “kerugian negara” pada UU Tipikor, maka biaya yang telah dikeluarkan Pemerintah dan/atau lembaga anggota KSSK berdasarkan Lampiran UU 2/2020, sepanjang biaya tersebut bukan sebagai akibat dari perbuatan memperkaya diri sendiri atau orang lain atau suatu korporasi secara melawan hukum, maka hal tersebut bukan tindak pidana (korupsi).

Sedangkan, apabila menggunakan pengertian “kerugian negara” pada UU BPK dan UU Perbendaharaan Negara, maka biaya yang telah dikeluarkan Pemerintah dan/atau lembaga anggota KSSK berdasarkan Lampiran UU 2/2020, sepanjang biaya tersebut bukan sebagai akibat dari perbuatan melawan hukum, maka hal tersebut bukan kerugian negara.

Kewenangan BPK/BPKP Untuk Memeriksa Adanya Kerugian Negara Dalam Pelaksanaan Lampiran UU 2/2020

Terkait dengan frasa “kerugian negara”, berdasarkan Undang-Undang Nomor 15 tahun 2006 tentang Badan Pemeriksa Keuangan (“UU BPK”), Badan Pemeriksa Keuangan memiliki kewenangan sebagai berikut:

Pasal 10 UU BPK:

- “(1) BPK menilai dan/atau menetapkan jumlah kerugian negara yang diakibatkan oleh perbuatan melawan hukum baik sengaja maupun lalai yang dilakukan oleh bendahara, pengelola Badan Usaha Milik Negara/ Badan Usaha Milik Daerah, dan lembaga atau badan lain yang menyelenggarakan pengelolaan keuangan negara.
- (2) Penilaian kerugian keuangan negara dan/atau penetapan pihak yang berkewajiban membayar ganti kerugian sebagaimana dimaksud pada ayat (1) ditetapkan dengan keputusan BPK.
- (3) Untuk menjamin pelaksanaan pembayaran ganti kerugian, BPK berwenang memantau:
- a. penyelesaian ganti kerugian negara/daerah yang ditetapkan oleh Pemerintah terhadap pegawai negeri bukan bendahara dan pejabat lain;
 - b. pelaksanaan pengenaan ganti kerugian negara/daerah kepada bendahara, pengelola Badan Usaha Milik Negara/Badan Usaha Milik Daerah, dan lembaga atau badan lain yang mengelola keuangan negara yang telah ditetapkan oleh BPK; dan
 - c. pelaksanaan pengenaan ganti kerugian negara/daerah yang ditetapkan berdasarkan putusan pengadilan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap.”

Pasal 11 UU BPK:

“BPK dapat memberikan:

- a. pendapat kepada DPR, DPD, DPRD, Pemerintah Pusat/Pemerintah Daerah, Lembaga Negara Lain, Bank Indonesia, Badan Usaha Milik Negara, Badan Layanan Umum, Badan Usaha Milik Daerah, Yayasan, dan lembaga atau badan lain, yang diperlukan karena sifat pekerjaannya;
- b. pertimbangan atas penyelesaian kerugian negara/daerah yang ditetapkan oleh Pemerintah Pusat/Pemerintah Daerah; dan/atau
- c. keterangan ahli dalam proses peradilan mengenai kerugian negara/daerah.”

Sedangkan berdasarkan Peraturan Presiden Nomor 192 Tahun 2014 tentang Badan Pengawasan Keuangan dan Pembangunan (“Perpres BPKP”), Badan Pengawasan Keuangan dan Pembangunan, memiliki kewenangan sebagai berikut:

Pasal 3 Perpres BPKP

- a. ...
- b. ...
- c. ...
- d. ...
- e. pengawasan terhadap perencanaan dan pelaksanaan program dan/atau kegiatan yang dapat menghambat kelancaran pembangunan, audit atas penyesuaian harga, audit klaim, audit investigatif terhadap kasus-kasus penyimpangan yang berindikasi merugikan keuangan negara/daerah, audit penghitungan kerugian keuangan negara/daerah, pemberian keterangan ahli, dan upaya pencegahan korupsi;”

Sementara itu, dalam Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 31/PUU-X/2012, Mahkamah Konstitusi mempertegas kewenangan BPK dan BPKP terkait dengan kerugian negara sebagaimana dapat dibaca pada halaman 53 Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 31/PUU-X/2012 sebagai berikut:

“Oleh sebab itu menurut Mahkamah, KPK bukan hanya dapat berkoordinasi dengan BPKP dan BPK dalam rangka pembuktian suatu tindak pidana korupsi, melainkan dapat juga berkoordinasi dengan instansi lain, bahkan bisa membuktikan sendiri di luar temuan BPKP dan BPK, misalnya dengan mengundang ahli atau dengan meminta bahan dari inspektorat jenderal atau badan yang mempunyai fungsi yang sama dengan itu dari masing-masing instansi pemerintah, bahkan dari pihak-pihak lain (termasuk dari perusahaan), yang dapat menunjukkan kebenaran materiil dalam penghitungan kerugian keuangan negara dan/atau dapat membuktikan perkara yang sedang ditanganinya;”

Ketentuan Pasal 27 ayat (1) Lampiran UU 2/2020 tidak menghilangkan kewenangan BPK/BPKP terkait dengan kerugian negara. Oleh karena itu, BPK/BPKP tetap dapat memeriksa adanya kerugian negara dalam pelaksanaan UU 2/2020.

Due Process of Law Dalam Pemeriksaan Tindak Pidana Korupsi Terkait Pelaksanaan Kebijakan Sesuai Lampiran UU 2/2020

Pengertian yang dianut UU BPK dan UU Perbendaharaan Negara maupun yang dianut UU Tipikor, ada persamaan diantara ketiganya yaitu adanya unsur “melawan hukum”. Apabila terpenuhi semua unsur-unsurnya, termasuk unsur “melawan hukum”, maka terhadap pelakunya tetap dapat diminta pertanggungjawaban melalui proses hukum.

Terkait Pasal 27 ayat (2) Lampiran UU 2/2020, yang berbunyi sebagai berikut:

“Anggota KSSK, Sekretaris KSSK, anggota sekretariat KSSK, dan pejabat atau pegawai Kementerian Keuangan, Bank Indonesia, Otoritas Jasa Keuangan, serta Lembaga Penjamin Simpanan, dan pejabat lainnya, yang berkaitan dengan pelaksanaan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang ini, tidak dapat dituntut baik secara perdata maupun pidana jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik dan sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan.”

Bagaimana batasan itikad baik dalam prinsip hukum pidana?

Dalam hukum pidana materiil di Indonesia tidak banyak pasal yang menyebutkan tentang “itikad baik”, begitu pula referensi terhadapnya. Hal ini dapat dipahami karena ketentuan pidana lebih banyak mengatur tentang:

- a. perbuatan/tindak pidana (unsur objektif/fisik yaitu *actus reus*), dan

- b. sikap batin pelaku ketika melakukan tindak pidana (unsur subjektif/mental yaitu mens rea).

Frasa “itikad baik” ditemukan dalam Pasal 51 ayat (2) Kitab Undang-Undang Hukum Pidana (“KUHPidana”), sebagai berikut:

“Perintah jabatan tanpa wewenang, tidak menyebabkan hapusnya pidana, kecuali jika yang diperintah, dengan itikad baik mengira bahwa perintah diberikan dengan wewenang dan pelaksanaannya termasuk dalam lingkungan pekerjaannya.”

Pasal 51 ayat (2) KUHPidana ini terdapat dalam KUHPidana Bab III Hal-hal Yang Menghapuskan, Mengurangi, atau Memberatkan Pidana.

Seseorang dapat dikatakan tidak beritikad baik apabila pelaku, ketika melakukan tindak pidana, mengetahui atau sepatutnya dapat menduga bahwa perbuatan yang dia lakukan adalah suatu kejahatan (unsur subjektif/mental yaitu mens rea).

Pasal 119 KUHPidana

“Barang siapa memberi pondokan kepada orang lain, yang diketahuinya mempunyai niat atau sedang mencoba untuk mengetahui benda-benda rahasia seperti tersebut dalam pasal 113, padahal tidak wenang untuk itu, atau mempunyai niat atau sedang mencoba untuk mengetahui letak, bentuk, susunan, persenjataan, perbekalan, perlengkapan mesiu, atau kekuatan orang dari bangunan pertahanan atau sesuatu hal lain yang bersangkutan dengan kepentingan tentara”

Pasal 187 bis KUHPidana

“Barang siapa membuat, menerima, berusaha memperoleh, mempunyai persediaan, menyembunyikan, mengangkut atau memasukkan ke Indonesia bahan-bahan, benda-benda atau perkakas-perkakas yang diketahui atau selayaknya harus diduga bahwa diperuntukkan, atau kalau ada kesempatan akan diperuntukkan, untuk menimbulkan ledakan yang membahayakan nyawa orang atau menimbulkan bahaya umum bagi barang, diancam dengan pidana penjara paling lama delapan tahun atau pidana kurungan paling lama satu tahun.”

Pasal 393 KUHPidana

“Barang siapa memasukkan ke Indonesia tanpa tujuan jelas untuk mengeluarkan lagi dan Indonesia, menjual, menawarkan, menyerahkan, membagikan atau mempunyai persediaan untuk dijual atau dibagi-bagikan, barang-barang yang diketahui atau sepatutnya harus diduganya, bahwa pada barangnya itu sendiri atau pada bungkusnya dipakaikan secara palsu, nama, firma atau merek yang menjadi hak orang lain atau untuk menyatakan asalnya barang, nama sebuah tempat tertentu, dengan ditambahkan nama atau firma yang khayal, ataupun pada barangnya sendiri atau pada bungkusnya ditirukan nama, firma atau merek yang demikian sekalipun dengan sedikit perubahan, diancam dengan pidana penjara paling lama empat bulan dua minggu atau pidana denda paling banyak sembilan ribu rupiah”.

Pasal 480 KUHPidana

“Diancam dengan pidana penjara paling lama empat tahun atau pidana denda paling banyak sembilan ratus rupiah:

1. barang siapa membeli, menyewa, menukar, menerima gadai, menerima hadiah, atau untuk menarik keuntungan, menjual, menyewakan, menukarkan, menggadaikan, mengangkut, menyimpan atau menyembunyikan sesuatu benda, yang diketahui atau sepatutnya harus diduga bahwa diperoleh dari kejahatan penadahan;
2. barang siapa menarik keuntungan dari hasil sesuatu benda, yang diketahuinya atau sepatutnya harus diduga bahwa diperoleh dari kejahatan.”

Dalam delik-delik di atas, dapat dikatakan tidak beritikad baik apabila seseorang yang mengetahui atau sepatutnya dapat menduga bahwa perbuatan yang dia lakukan adalah suatu kejahatan.

Khusus untuk Pasal 480 ke-1 KUHP, Mahkamah Agung telah menerbitkan yurisprudensi Mahkamah Agung nomor 2/Yur/Pid/2018 dan 3/Yur/Pid/2018 dimana Mahkamah Agung secara konsisten menganggap bahwa tindakan-tindakan yang dikategorikan sebagai “diketahui atau sepatutnya harus diduga diperoleh dari kejahatan” adalah:

- a. apabila sebuah barang dijual atau dibeli di bawah harga pasar/standar.
- b. apabila seseorang membeli kendaraan bermotor tanpa dilengkapi surat-surat kendaraan yang sah.

Oleh karena itu, dapat dikatakan bahwa seseorang tidak memiliki itikad baik apabila ketika melakukan tindak pidana, mengetahui atau sepatutnya dapat menduga bahwa perbuatan yang dia lakukan adalah suatu kejahatan (unsur subjektif/mental yaitu mens rea).

Ketentuan Pasal 27 ayat (2) Lampiran UU 2/2020 mengatur perlindungan hukum kepada pihak tertentu. Apakah dalam suatu peraturan perundang-undangan diperbolehkan untuk memberikan perlindungan hukum kepada pihak tertentu? Apakah ketentuan tersebut menghilangkan prinsip equality before the law, khususnya dalam penerapan hukum pidana?

Norma yang terkandung dalam Pasal 27 ayat (2) Lampiran UU 2/2020 tersebut bukan hal baru dalam peraturan perundang-undangan. Tercatat ada beberapa peraturan perundang-undangan yang mengandung norma serupa, sebagai berikut:

- a. Pasal 16 Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat

“Advokat tidak dapat dituntut baik secara perdata maupun pidana dalam menjalankan tugas profesinya dengan itikad baik untuk kepentingan pembelaan Klien dalam sidang pengadilan.”

- b. Pasal 11 Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2011 tentang Bantuan Hukum

“Pemberi Bantuan Hukum tidak dapat dituntut secara perdata maupun pidana dalam memberikan Bantuan Hukum yang menjadi tanggung jawabnya yang dilakukan dengan iktikad baik di dalam maupun di luar sidang pengadilan sesuai Standar Bantuan Hukum berdasarkan peraturan perundang-undangan dan/atau Kode Etik Advokat.”

- c. Undang-Undang Nomor 17 Tahun 2014 tentang Majelis Permusyawaratan Rakyat, Dewan Perwakilan Rakyat, Dewan Perwakilan Daerah dan Dewan Perwakilan Rakyat Daerah, serbagaimana sudah diubah beberapa kali terakhir dengan Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2019 (“UU MD3”)

Pasal 57:

- 1) Anggota MPR mempunyai hak imunitas.
- 2) Anggota MPR tidak dapat dituntut di depan pengadilan karena pernyataan, pertanyaan, dan/atau pendapat yang dikemukakannya baik secara lisan maupun tertulis di dalam sidang atau rapat MPR ataupun di luar sidang atau rapat MPR yang berkaitan dengan wewenang dan tugas MPR.

Pasal 224

- 1) Anggota DPR tidak dapat dituntut di depan pengadilan karena pernyataan, pertanyaan, dan/atau pendapat yang dikemukakannya baik secara lisan maupun tertulis di dalam rapat DPR ataupun di luar rapat DPR yang berkaitan dengan fungsi serta wewenang dan tugas DPR.
- 2) Anggota DPR tidak dapat dituntut di depan pengadilan karena sikap, tindakan, kegiatan di dalam rapat DPR ataupun di luar rapat DPR yang semata-mata karena hak dan kewenangan konstitusional DPR dan/atau anggota DPR.

Pasal 290

- 1) Anggota DPD mempunyai hak imunitas.
- 2) Anggota DPD tidak dapat dituntut di depan pengadilan karena pernyataan, pertanyaan, dan/atau pendapat yang dikemukakannya baik secara lisan maupun tertulis di dalam rapat DPD ataupun di luar rapat DPD yang berkaitan dengan fungsi serta wewenang dan tugas DPD.

Pasal 338

- 1) Anggota DPRD provinsi mempunyai hak imunitas.
- 2) Anggota DPRD provinsi tidak dapat dituntut di depan pengadilan karena pernyataan, pertanyaan, dan/atau pendapat yang dikemukakannya baik secara lisan maupun tertulis di dalam rapat DPRD provinsi ataupun di luar rapat DPRD provinsi yang berkaitan dengan fungsi serta wewenang dan tugas DPRD provinsi.

- d. Pasal 48 ayat (1) UU Nomor 9 tahun 2016 tentang Pencegahan dan Penanganan Krisis Sistem Keuangan

“Kecuali terdapat unsur penyalahgunaan wewenang, anggota Komite Stabilitas Sistem Keuangan, sekretaris Komite Stabilitas Sistem Keuangan, anggota sekretariat Komite Stabilitas Sistem Keuangan, dan pejabat atau pegawai Kementerian Keuangan, Bank Indonesia, Otoritas Jasa Keuangan, dan Lembaga Penjamin Simpanan tidak dapat dituntut, baik secara perdata maupun pidana atas pelaksanaan fungsi, tugas, dan wewenang berdasarkan Undang-Undang ini.”

- e. Pasal 22 Undang-Undang Nomor 11 Tahun 2016 tentang Pengampunan Pajak
- "Menteri, Wakil Menteri, pegawai Kementerian Keuangan, dan pihak lain yang berkaitan dengan pelaksanaan Pengampunan Pajak, tidak dapat dilaporkan, digugat, dilakukan penyelidikan, dilakukan penyidikan, atau dituntut, baik secara perdata maupun pidana jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada iktikad baik dan sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan."
- f. Pasal 6 Lampiran Undang-undang Nomor 9 tahun 2017 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 tahun 2017 tentang Akses Informasi Keuangan Untuk Kepentingan Perpajakan;
- 1) Menteri Keuangan dan/atau pegawai Kementerian Keuangan dalam melaksanakan tugas yang berkaitan dengan pelaksanaan akses dan pertukaran informasi keuangan untuk kepentingan perpajakan, tidak dapat dituntut secara pidana maupun digugat secara perdata.
 - 2) Pimpinan dan/ atau pegawai Otoritas Jasa Keuangan yang memenuhi kewajiban penyampaian laporan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 3 ayat (1) huruf a, tidak dapat dituntut secara pidana dan/atau digugat secara perdata.
 - 3) Pimpinan dan/ atau pegawai lembaga jasa keuangan, pimpinan dan/atau pegawai lembaga jasa keuangan lainnya, dan pimpinan dan/ atau pegawai entitas lain sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 ayat (1) yang memenuhi kewajiban penyampaian laporan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 ayat (2), dan/atau pemberian informasi dan/atau bukti atau keterangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 4 ayat (2), tidak dapat dituntut secara pidana dan/ atau digugat secara perdata.

Terhadap norma yang tercantum dalam beberapa peraturan perundang-undangan tersebut di atas, Mahkamah Konstitusi telah melakukan pengujian dalam beberapa putusannya, antara lain sebagai berikut:

- a. Pertimbangan Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 26/PUU-XI/2013, sebagai berikut:

“... bahwa ketentuan Pasal 16 UU 18/2003 harus dimaknai advokat tidak dapat dituntut baik secara perdata maupun pidana dalam menjalankan tugas profesinya dengan iktikad baik untuk kepentingan pembelaan klien di dalam maupun di luar sidang pengadilan;”

b. Pertimbangan Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 57/PUU-XIV/2016, sebagai berikut:

“Sesungguhnya, tanpa ada Pasal 22 UU 11/2016 ini pun pihak-pihak yang disebut dalam ketentuan a quo memang sudah seharusnya tidak dapat dilaporkan, digugat, dilakukan penyelidikan, dilakukan penyidikan, atau dituntut baik secara perdata maupun pidana jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik dan sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan.”

Berdasarkan kenyataan bahwa norma tersebut kerap digunakan dalam berbagai peraturan perundang-undangan dan kemudian juga telah diuji oleh Mahkamah Konstitusi, maka secara politik hukum norma tersebut dapat diterima untuk dimuat dalam suatu peraturan perundang-undangan.

Tanpa adanya norma tersebut pun, pihak-pihak terkait memang seharusnya tidak dapat dituntut baik secara perdata maupun pidana jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik dan sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan. Oleh karena itu keberadaan norma tersebut tidak menghilangkan prinsip *equality before the law*.

F. Prof. Denny Indrayana, S.H., LL.M., Ph.D.

Terkait dengan materi keterangan yang akan disampaikan Ahli, pada dasarnya merupakan materi yang seyogianya telah dikuasai oleh Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi Yang Mulia. Kemudian, sebelum masuk kepada pokok-pokok keterangan yang akan disampaikan dalam kapasitas ahli di bidang hukum tata negara, perlu dikemukakan bahwa Covid-19 yang dinyatakan secara resmi oleh World Health Organization (WHO) sebagai Pandemi pada 11 Maret 2020 yang lalu, tentu merupakan kondisi yang tidak mudah bagi semua pihak, tidak hanya bagi Indonesia, namun juga bagi negara-negara di belahan dunia lainnya. Sebagai penyelenggara negara yang diberikan amanat oleh konstitusi untuk melindungi hak-hak warga negara, terutama dalam menghadapi masa Pandemi Covid-19, negara wajib mempertimbangkan langkah-langkah yang akan diambil tentu dengan tetap menjunjung tinggi hak-hak konstitusional warga negara yang telah dijamin di dalam UUD 1945.

Oleh karena itu, terkait langkah-langkah yang diambil oleh negara sebagai bentuk tindakan pemerintah dalam menghadapi Pandemi Covid-19 akan mencerminkan

tanggung jawab negara dalam menanggulangi Pandemi Covid-19 di Indonesia. Tentu tindakan pemerintah tersebut harus ditelaah dari beberapa aspek:

Regulasi

Sebagai negara yang menjunjung supremasi hukum, UUD 1945 tentu telah mengatur tindakan yang harus diambil oleh Presiden selaku kepala negara sekaligus kepala pemerintahan dalam hal terjadinya keadaan darurat. Keadaan dimana diperlukan respon yang cepat tanggap untuk menangani kondisi luar biasa (extraordinary). Keadaan darurat ini, sebagaimana kita ketahui telah diatur di dalam UUD 1945 dalam dua (2) bentuk, yakni keadaan bahaya dalam Pasal 12 UUD 1945 yang selanjutnya berbunyi: "Presiden menyatakan keadaan bahaya. Syarat-syarat dan akibatnya keadaan bahaya ditetapkan dengan undang-undang." dan kegentingan yang memaksa yang diatur dalam Pasal 22 UUD 1945 menyatakan, "Dalam hal ihwal kegentingan yang memaksa, Presiden berhak menetapkan peraturan pemerintah sebagai pengganti undang-undang."

Untuk keadaan bahaya yang dimaksud dalam Pasal 12 UUD 1945, dalam konsep hukum darurat pada dasarnya lebih kepada security approach sebagaimana yang diatur dalam Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 23 Tahun 1959 yang telah diubah dengan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 52 Tahun 1960.

Terkait dengan pembentukan peraturan pemerintah pengganti undang-undang yang dibentuk dalam rangka kegentingan yang memaksa, pada dasarnya belum ada undang-undang yang khusus mengatur "kegentingan yang memaksa" sebagaimana yang dibunyikan di dalam Pasal 22 UUD 1945 tersebut. Akan tetapi, dalam Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2011 tentang Pembentukan Peraturan Perundang-undangan sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 15 Tahun 2019 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2011 tentang Pembentukan Peraturan Perundang-undangan terdapat ketentuan yang mengatur secara teknis prosedur pembentukan peraturan pemerintah pengganti undang-undang menjadi undang-undang.

Sebagaimana disebutkan dalam Pasal 22 UUD 1945, maka situasi Pandemi Covid-19 yang tengah dihadapi oleh Indonesia saat ini menunjukkan adanya kondisi "kegentingan yang memaksa" yang membutuhkan tindakan cepat tanggap dari pemerintah untuk menanggulunginya. Pemerintah memegang peranan penting

dalam hal mengambil kebijakan dalam penanganan situasi Pandemi Covid-19 ini. Oleh karenanya, tindakan pemerintah dalam menanggulangi Pandemi Covid-19 tentu diambil bukan tanpa pertimbangan mengingat situasi ini butuh penanganan yang sangat serius.

Doktrin dan Yurisprudensi

Terhadap frasa “kegentingan yang memaksa”, sebelumnya juga telah dikemukakan oleh Mahkamah Konstitusi melalui Putusan Nomor 138/PUU-VII/2009 terkait pengujian Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 4 Tahun 2009 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 30 Tahun 2002 tentang Komisi Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi. Mahkamah Konstitusi kemudian memberikan 3 (tiga) parameter yang dapat digunakan untuk menetapkan suatu kegentingan yang memaksa, yaitu:

1. Adanya keadaan yaitu kebutuhan mendesak untuk menyelesaikan masalah hukum secara cepat berdasarkan Undang-Undang;
2. Undang-Undang yang dibutuhkan tersebut belum ada sehingga terjadi kekosongan hukum, atau ada Undang-Undang tapi tidak memadai; dan
3. Kekosongan hukum tersebut tidak dapat datasi dengan cara membuat Undang-Undang secara prosedur biasa karena akan memerlukan waktu yang cukup lama sedangkan keadaan yang mendesak tersebut perlu kepastian untuk diselesaikan.

Tentu, Mahkamah Konstitusi dalam memberikan 3 (tiga) parameter kegentingan yang memaksa melalui putusannya telah mempertimbangkan pula bahwa terdapat irisan antara keadaan bahaya dan kegentingan yang memaksa, dimana dalam kondisi tertentu keadaan bahaya dapat menimbulkan kegentingan yang memaksa meskipun tidak selalu memiliki hubungan antara satu sama lain. Prof. Jimly Asshiddiqie dalam Hukum Tata Negara Darurat mengemukakan bahwa, “Keadaan bahaya yang menimbulkan kegentingan yang memaksa, yaitu: (1) ancaman yang membahayakan (*dangerous threat*); (2) kebutuhan yang mengharuskan (*reasonable necessity*); dan (3) keterbatasan waktu (*limited time*) yang tersedia.” Berbeda dengan keadaan bahaya, kegentingan yang memaksa hanya memerlukan kebutuhan yang mengharuskan dan keterbatasan waktu berdasarkan keyakinan Presiden. Oleh karena itu, Mahkamah Konstitusi memberikan 3 (tiga) parameter kegentingan yang memaksa sebagai tolak ukurnya.

Prof. Iwa Kusuma Sumantri dalam Ilmu Hukum dan Keadilan menyatakan bahwa, “hukum darurat itu disusun dan berlaku untuk mengatasi kegentingan, atau setidaknya tidaknya untuk dijalankan hanya dalam waktu kegentingan itu.” Lebih lanjut Iwa Kusuma Sumantri mengemukakan 5 (lima) syarat dibentuknya undang-undang darurat yakni: (1) keadaan mendesak; (2) keamanan membahayakan dan mengancam terwujudnya negara; (3) untuk mengatasi keadaan dan kesulitan-kesulitan yang timbulkan dari keadaan bahaya itu; (4) tidak ada kesempatan membahas dengan parlemen; dan (5) hanya berlaku selama keadaan bahaya.

Berdasarkan situasi Pandemi Covid-19 yang tengah terjadi dan norma UUD 1945 yang mengatur kewenangan Presiden dalam konteks kegentingan yang memaksa, apabila dikaitkan dengan situasi Pandemi Covid-19 yang sedang dihadapi Indonesia, maka dapat dikatakan pemerintah telah mengambil langkah penanganan Pandemi Covid-19 sesuai dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku yakni:

- a) Mengumumkan bahwa telah terjadi situasi darurat Pandemi Covid-19;
- b) Menetapkan hukum darurat dalam rangka penanganan Covid-19, salah satunya dengan membentuk Perppu 1/2020 yang telah disahkan menjadi UU 2/2020 dan kemudian menjadi objek permohonan saat ini;
- c) Menyiapkan instrumen hukum lebih lanjut yang berkaitan dengan keadaan darurat yang tengah berlangsung;
- d) Menerapkan hukum darurat yang telah dibentuk.

Dalam pembentukan hukum darurat untuk menangani situasi Pandemi Covid-19 ini, Pemerintah dimungkinkan untuk melakukan diskresi, namun dengan catatan dalam hal ini pemerintah tetap harus memperhatikan ruang dalam hukum darurat yang menimbulkan potensi korupsi. Akuntabilitas dalam hal penggunaan keuangan negara dalam masa Pandemi Covid-19 tetap harus diperhatikan. Terhadap imunitas dalam melaksanakan ketentuan hukum darurat pun Ahli berpendapat tetap diperlukan agar hukum darurat yang telah dibentuk dapat diimplementasikan dengan baik sepanjang imunitas tersebut digunakan dalam kapasitas yang tepat dan bukan berarti tanpa batas.

Pengawasan atas penggunaan dan penyaluran anggaran negara dalam hal ini APBN dan APBD yang ditujukan untuk penanganan Pandemi Covid-19 tentu juga

tidak boleh dilonggarkan, mengingat penggunaan keuangan negara dalam situasi bencana rentan untuk disalahgunakan dan dikorupsi.

Kebijakan Keuangan Negara Dalam UU 2/2020

Sebagaimana telah disampaikan sebelumnya, materi muatan UU 2/2020 terkait kebijakan keuangan negara masih menjadi isu di masyarakat. Terhadap permohonan pengujian konstitusionalitas norma UU 2/2020, khususnya mengenai perpajakan dan kepebeanaan, secara garis besar, apabila dikelompokkan setidaknya ada 6 (enam) isu yang menjadi perhatian dalam pengujian UU 2/2020, yakni:

1. Apakah kebijakan penyesuaian tarif PPh Wajib Pajak Badan Dalam Negeri dan Bentuk Usaha Tetap tanpa diikuti dengan larangan Pemutusan Hubungan Kerja (PHK) bersifat inkonstitusional?
2. Apakah kebijakan penyesuaian tarif pajak dalam UU 2/2020 yang diberlakukan tidak hanya terhadap wajib pajak badan yang bergerak di bidang riset dan pengembangan penanganan Covid-19 bersifat inkonstitusional?
3. Apakah pengaturan pajak Perdagangan Melalui Sistem Elektronik (selanjutnya disebut "PSME" yang diatur dalam UU 2/2020 memenuhi sifat kedaruratan/kegentingan yang memaksa?
4. Apakah UU 2/2020 yang melimpahkan pengaturan besarnya tarif dasar pengenaan, dan tata cara penghitungan Pajak diatur dengan atau berdasarkan Peraturan Pemerintah bersifat inkonstitusional?
5. Apakah pengaturan hak imunitas dalam UU 2/2020 inkonstitusional?
6. Apakah Pasal 27 ayat (1) UU 2/2020 menjadikan hak imunitas bersifat absolut dan inkonstitusional?

Konstitusionalitas Kebijakan Penyesuaian Tarif PPh Wajib Pajak Badan Dalam Negeri dan Bentuk Usaha Tetap (BUT) Tanpa Diikuti dengan Larangan Pemutusan Hubungan Kerja

Terkait penyesuaian tarif PPh Wajib Pajak badan dalam negeri dan bentuk usaha tetap yang tanpa diikuti dengan larangan Pemutusan Hubungan Kerja yang sebagaimana ditetapkan dalam UU 2/2020 harus dipahami secara utuh dan kaitannya dengan kondisi perusahaan dalam situasi Pandemi Covid-19. Lebih lanjut Pasal 4 ayat (1) UU 2/2020 berbunyi sebagai berikut:

- (1) Kebijakan di bidang perpajakan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 ayat (4) meliputi:

- a. penyesuaian tarif Pajak Penghasilan Wajib Pajak badan dalam negeri dan bentuk usaha tetap;
- b. perlakuan perpajakan dalam kegiatan Perdagangan Melalui Sistem Elektronik;
- c. perpanjangan waktu pelaksanaan hak dan pemenuhan kewajiban perpajakan; dan
- d. pemberian kewenangan kepada Menteri Keuangan untuk memberikan fasilitas kepabeanan berupa pembebasan atau keringanan bea masuk dalam rangka penanganan kondisi darurat serta pemulihan dan penguatan ekonomi nasional.

Sementara itu, Pasal 1 ayat (3) dan ayat (4) UU 2/2020 berbunyi,

- (3) Untuk melaksanakan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN) sebagaimana dimaksud pada ayat (1) dan ayat (2) dalam rangka:
 - a. penanganan pandemi Corona Disease 2019 (COVID-19); dan/atau
 - b. menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan.
- (4) Kebijakan keuangan negara sebagaimana dimaksud pada ayat (3) meliputi kebijakan pendapatan negara termasuk kebijakan di bidang perpajakan, kebijakan belanja negara termasuk kebijakan di bidang keuangan daerah, dan kebijakan pembiayaan.”

Berdasarkan ketentuan norma yang terkait dengan Pasal 4 ayat (1) UU 2/2020, jika dicermati dan dipahami secara utuh, maka kebijakan penyesuaian tarif PPh Wajib Pajak badan dalam negeri dan bentuk usaha tetap (BUT) yang tidak diikuti dengan larangan Pemutusan Hubungan Kerja tidaklah inkonstitusional. Apabila ketentuan UU 2/2020 mencantumkan norma yang memaksakan larangan PHK, justru menimbulkan ketidakadilan terhadap perusahaan, karena dapat mengakibatkan perusahaan kolaps di masa pandemi. Kolapsnya perusahaan tentu akan berdampak lebih buruk tidak hanya bagi perusahaan terkait, namun juga terhadap para pekerja yang bekerja di perusahaan dan bagi perekonomian nasional.

Kebijakan insentif perpajakan berupa penurunan tarif yang diberikan pemerintah kepada Wajib Pajak badan dalam negeri dan bentuk usaha tetap, tidak serta merta dapat menjamin dan menjadikan perusahaan tersebut baik secara finansial. Kebijakan insentif perpajakan ini hanya membantu perusahaan di masa pandemi agar tidak terpuruk dan diharapkan masih tetap dapat beroperasi dengan baik serta tetap dapat mempertahankan lapangan kerja bagi pekerjanya.

Jika mengkhawatirkan dampak buruk dari tidak disertainya pemberian insentif perpajakan kepada Wajib Pajak badan dalam negeri dan BUT dengan adanya larangan PHK, maka ada beberapa hal yang perlu dipertimbangkan kembali:

1. Bagaimana jika ternyata setelah mendapat insentif pajak, kinerja perusahaan menurun bukan dikarenakan oleh faktor internal perusahaan, seperti resesi ekonomi global, fluktuasi supply and demand?
2. PHK yang dilaksanakan sesuai tata cara yang telah ditentukan peraturan perundang-undangan dapat dilakukan dalam rangka efisiensi dan restrukturisasi yang justru dapat menyelamatkan perusahaan.
3. Perusahaan besar/BUMN/dan perusahaan lain sebagainya dengan suntikan besar modal asing dan APBN sekalipun (yang bukan sekedar diberikan insentif pajak saja) bisa jatuh pailit, contohnya Merpati, dan BUMN Kertas Leces.
4. Pemaksaan larangan PHK dalam UU 2/2020 justru akan menciptakan potensi komplikasi hukum bagi berbagai pihak.

Pelu digarisbawahi pula bahwa, dalam menangani situasi Pandemi Covid-19, tanpa adanya larangan PHK bagi pekerja dalam UU 2/2020, sebelumnya telah ada rambu-rambu terkait PHK dan program sosial terkait ketenagakerjaan, yang meliputi:

1. Pemerintah telah berusaha maksimal melalui program bantuan sosial, kartu pra kerja, dan bantuan lain sebagainya sebagai bentuk perlindungan sosial bagi warga negara, bahkan pemerintah telah menganggarkan bantuan subsidi gaji bagi pekerja untuk besaran yang ditentukan pada masa Pandemi Covid-19; dan
2. Terkait dengan PHK, perusahaan tidak serta merta dapat melakukan PHK terhadap pekerja meskipun dalam situasi Pandemi Covid-19, kecuali perusahaan tersebut tutup secara permanen, sebagaimana pertimbangan Mahkamah dalam Putusan Nomor 19/PUU-IX/2011.
3. Undang-Undang Nomor 13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan, selanjutnya disebut "UU Ketenagakerjaan", juga telah mengatur penyelesaian dalam hal terjadi persoalan ketenagakerjaan, mulai dari bipartit hingga Pengadilan Hubungan Industrial.

Lebih lanjut, Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 19/PUU-IX/2011 terkait uji materi Pasal 164 ayat (3) UU Ketenagakerjaan dalam pertimbangannya memperkuat dasar bahwa PHK dengan alasan efisiensi dampak pandemi tidak serta merta dapat dilakukan dan merupakan pilihan terakhir.

PHK merupakan pilihan terakhir sebagai upaya untuk melakukan efisiensi perusahaan setelah sebelumnya dilakukan upaya-upaya yang lain dalam rangka efisiensi tersebut. Berdasarkan hal tersebut, menurut Mahkamah, perusahaan tidak dapat melakukan PHK sebelum menempuh upaya-upaya sebagai berikut:

- a. mengurangi upah dan fasilitas pekerja tingkat atas, misalnya manajer dan direktur;
- b. mengurangi shift;
- c. membatasi/ menghapuskan kerja lembur;
- d. mengurangi jam kerja;
- e. mengurangi hari kerja;
- f. meliburkan atau merumahkan pekerja/buruh secara bergilir untuk sementara waktu;
- g. tidak atau memperpanjang kontrak bagi pekerja yang sudah habis masa kontraknya;
- h. memberikan pensiun bagi yang sudah memenuhi syarat.

Dengan demikian, adanya tambahan frasa “dan larangan pemutusan hubungan kerja (PHK)” dalam ketentuan penyesuaian tarif PPh Badan sebagaimana dalil Pemohon, akan menimbulkan ketidakharmonisan ketentuan dalam UU 2/2020 dengan UU Ketenagakerjaan dan Putusan Mahkamah Konstitusi, sehingga justru menimbulkan potensi komplikasi hukum, ketidakadilan dan ketidakpastian hukum bagi seluruh Pihak.

Konstitusionalitas Kebijakan Penyesuaian Tarif Pajak dalam UU 2/2020 Tidak Hanya Diberlakukan Terhadap Wajib Pajak Badan yang Bergerak di Bidang Riset dan Pengembangan Penanganan Covid-19

Sebagaimana kita ketahui bahwa dalam kajian peraturan perpajakan, sulit menentukan bidang-bidang usaha Wajib Pajak dan besaran tarif pajak yang akan dikenakan. Hal ini dikarenakan, secara faktual sebuah perusahaan dimungkinkan memiliki usaha lintas bidang/lintas sektoral, sehingga dalam implementasinya juga akan rumit apabila besaran tarif dikenakan berbeda untuk setiap bidang usaha wajib pajak yang jenisnya sangat beragam. Oleh karena itu, penetapan tarif yang berlaku umum atau universal untuk seluruh Wajib Pajak badan dalam negeri dan badan usaha tetap dinilai lebih memberikan jaminan kepastian hukum yang adil bagi seluruh Wajib Pajak. Diberlakukannya pembedaan tarif pajak berdasarkan sektor usaha Wajib Pajak justru berpotensi menimbulkan diskriminasi dan ketidakadilan. Ketentuan besaran penyesuaian tarif pajak secara universal dalam Pasal 5 ayat (1) UU 2/2020 yang berbunyi,

- (1) Penyesuaian tarif Pajak Penghasilan Wajib Pajak badan dalam negeri dan bentuk usaha tetap sebagaimana dimaksud Pasal 4 ayat (1) huruf a berupa penurunan tarif Pasal 17 ayat (1) huruf b Undang-Undang mengenai Pajak Penghasilan menjadi:
 - a. sebesar 22% (dua puluh dua persen) yang berlaku pada Tahun Pajak 2020 dan Tahun Pajak 2021; dan

- b. sebesar 20% (dua puluh persen) yang mulai berlaku pada Tahun Pajak 2022.

dinilai sudah tepat. Apabila pemerintah menerapkan kebijakan kekhususan pengenaan tarif pajak bagi Wajib Pajak badan dalam negeri dan badan usaha tetap bagi bidang usaha riset dan pengembangan penanganan Covid-19 untuk Tahun Pajak 2020 dan 2021, maka secara tidak langsung aturan khusus ini justru berpotensi menguntungkan Wajib Pajak badan dalam negeri dan badan usaha tetap yang bidang usahanya di luar riset dan pengembangan penanganan Covid-19. Artinya, ketika diberlakukan aturan khusus tarif pajak berdasarkan permohonan Pemohon, maka pajak terutang yang harus dibayar oleh Wajib Pajak badan dalam negeri dan badan usaha tetap bisa saja lebih kecil dari pada pajak yang harus dibayar oleh Wajib Pajak badan dalam negeri dan badan usaha tetap yang bergerak di bidang riset dan pengembangan untuk penanganan Covid-19 karena besarnya telah ditentukan dalam UU 2/2020.

Dan secara faktual, dampak Pandemi Covid-19 berimbas tidak terbatas untuk sektor/bidang usaha tertentu tetapi bersifat multisektoral, sehingga akan memberikan kepastian hukum yang adil apabila penurunan tarif PPh Badan diberikan kepada seluruh Wajib Pajak badan dalam negeri dan BUT agar mereka mampu bertahan di masa pandemi dan mampu bangkit kembali pasca berakhir Pandemi Covid-19.

Dengan demikian, dapat dikatakan bahwa aturan perpajakan secara umum atau universal dan menjadikannya sebagai *open legal policy* adalah lebih baik, sehingga menghindari diskriminasi dan ketidakadilan dalam penerapan tarif perpajakan. Oleh karena itu, rumusan Pasal 23A UUD 1945 berbunyi, "Pajak dan pungutan lain yang bersifat memaksa untuk keperluan negara diatur dengan undang-undang."

Konsep *Open Legal Policy*

Meskipun substansinya akan dinilai kurang baik atau bahkan buruk oleh masyarakat, penentuan besaran tarif pajak adalah penjabaran dari Pasal 23A UUD 1945 yang merupakan *open legal policy* dan Mahkamah Konstitusi tidak dapat membatalkannya. Pengecualian atas *open legal policy* yang dibuat adalah apabila ketentuan normanya telah nyata-nyata melanggar konstitusi secara intolerable, yakni apabila terdapat muatan yang bersifat sewenang-wenang (*willekeur*) dan melampaui kewenangan (*de tournament de pouvoir*). Konstitusi memberi peluang untuk *open legal policy* karena konstitusi terkadang tidak memuat suatu aturan yang

spesifik dan eksplisit untuk mengatur suatu dasar konstusionalitas kebijakan publik. Atas dasar inilah, pembuat undang-undang diberikan kewenangan membuat open legal policy untuk kemudian menjabarkannya lebih lanjut dalam suatu undang-undang.

Karakteristik *open legal policy* ditemukan di dalam pasal-pasal UUD 1945 yang mendelegasikan pengaturan mengenai materi muatan lebih lanjut ke dalam undang-undang dengan rumusan "...diatur dalam undang-undang..." dan "...diatur dengan undang-undang."

Mahkamah Konstitusi dalam pertimbangannya melalui Putusan Nomor 012-016-019/PUU-VI/2006 menyatakan bahwa frasa "diatur dalam undang-undang (*geregeld in de wet*), tidak identik dengan diatur dengan undang-undang (*geregeld bij de wet*)." Dalam putusan yang sama Mahkamah juga berpendapat bahwa, "Frasa "diatur dalam undang-undang" tidak serta merta berarti bahwa pembuat undang-undang membuat undang-undang tersendiri, yang secara khusus mengatur fungsi-fungsi yang berkaitan dengan kekuasaan kehakiman tersebut, sepanjang pengaturannya termaktub dalam undang-undang (*in de wet*), bukan dalam peraturan perundang-undangan lainnya." Sementara itu, frasa "dengan undang-undang, maka sifatnya imperatif, merupakan perintah konstitusi bahwasanya hal sesuatu tersebut hanya dapat secara khusus diatur dengan undang-undang tersendiri."

Meskipun konstitusi memberikan peluang open legal policy, perlu diingat pula bahwa konsep open legal policy di dalam konstitusi tentu harus memiliki dasar, motif, tujuan, atau kebutuhan konstusional untuk menentukan pilihan-pilihan yang akan dibuat. Konsep open legal policy dalam konstitusi ini kemudian juga diperkuat dengan penafsiran Mahkamah Konstitusi melalui putusannya, sebagai berikut:

Tabel 1.
Konsep *Open Legal Policy* di Dalam Putusan Mahkamah Konstitusi

No	Nomor Putusan	Pertimbangan Hukum/ Amar Putusan
1	26/PUU-VII/2009 terkait Pengujian Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Pemilu Presiden dan Wakil Presiden	"Mahkamah dalam fungsinya sebagai pengawal konstitusi tidak mungkin untuk membatalkan undang-undang atau sebagian isinya jikalau norma tersebut merupakan delegasi kewenangan terbuka yang dapat ditentukan sebagai legal policy oleh pembentuk undang-undang."

2	37-39/PUU-VIII/2010 terkait Pengujian Undang-Undang Nomor 30 Tahun 2002 tentang KPK	“Dalam kaitannya dengan kriteria usia, UUD 1945 tidak menentukan batasan usia minimal atau maksimal tertentu sebagai kriteria yang berlaku umum untuk semua jabatan atau aktivitas pemerintahan. Hal itu berarti, UUD 1945 menyerahkan penentuan batasan usia tersebut kepada pembentuk undang-undang untuk mengaturnya. Dengan kata lain, oleh UUD 1945 hal itu dianggap sebagai bagian dari kebijakan hukum (legal policy) pembentuk undang-undang.”
3	6/PUU-III/2005 terkait Pengujian Undang-Undang Nomor 32 Tahun 2004 tentang Pemerintahan Daerah	“...yaitu sepanjang perbedaan yang dilakukan tidak didasarkan atas agama, suku, ras, etnik, kelompok, golongan, status sosial, status ekonomi, jenis kelamin, bahasa, dan keyakinan politik, maka pengusulan melalui partai politik demikian tidak dapat dipandang bertentangan dengan UUD 1945, karena pilihan sistem yang demikian merupakan kebijakan (legal policy) yang tidak dapat diuji kecuali dilakukan secara sewenang-wenang (willekeur) dan melampaui kewenangan pembuat undang-undang (detournement de pouvoir).”
4	5/PUU-V/2007 Pengujian Undang-Undang Nomor 32 Tahun 2004 tentang Pemerintahan Daerah	“Alternatif yang dipilih adalah konstitusional, dan penentuan pilihan itu merupakan kebijaksanaan (legal policy) yang menjadi wewenang dari pembentuk undang-undang. Dalam melaksanakan pemilihan kepala daerah “secara demokratis” itu, ternyata pembentuk undang-undang telah mencontoh tata cara pengisian jabatan Presiden dan Wakil Presiden sebagaimana telah diatur secara rinci dalam UUD 1945. Pilihan yang dijatuhkan oleh pembentuk undang-undang ini adalah konstitusional, sebab adalah suatu kesesatan berpikir (fallacy) jika mencontoh sesuatu yang tercantum dalam konstitusi dinilai sebagai sesuatu yang inkonstitusional.”
5	56/PUU-X/2012 terkait Pengujian Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2004 tentang Perselisihan Hubungan Industrial	“Menurut Mahkamah, UUD 1945 tidak menentukan batas usia untuk semua jabatan hakim. Penentuan batas usia hakim merupakan kebijakan hukum terbuka (open legal policy), yang sewaktu-waktu dapat diubah oleh pembentuk undang-undang sesuai dengan tuntutan kebutuhan perkembangan yang ada dan sesuai dengan jenis dan spesifikasi serta kualifikasi jabatan tersebut. Dengan demikian penentuan batas usia sepenuhnya merupakan kewenangan pembentuk undang-undang.”
6	. 7/PUU-XI/2013 Pengujian Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi	“Terkait dengan pengaturan batasan usia untuk menduduki jabatan publik tertentu dalam undang-undang. DPR mengutip pertimbangan Mahkamah Konstitusi dalam beberapa perkara yang menyatakan bahwa penentuan batasan usia minimal adalah merupakan pilihan kebijakan (legal policy) pembuat undang-undang yang menentukannya.”

7	30-74/PUU-XII/2014 Pengujian Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan	“Penetapan usia perkawinan yang dalam Undang-Undang Perkawinan merupakan pilihan kebijakan open legal policy pembentuk undang-undang. Bahwa batasan umur sekurang-kurangnya 16 tahun bagi pihak wanita untuk dapat melangsungkan perkawinan sebagaimana diatur dalam Pasal 7 ayat (1) undang-undang bukanlah merupakan persoalan konstiusionalitas norma, melainkan lebih merupakan pilihan kebijakan dari pembentuk undang-undang, sehingga kerugian konstiusionalitas yang didalilkan Pemohon bukanlah merupakan kerugian konstiusional akibat berlakunya norma a quo.”
8	46/PUU-XII/2014 Pengujian UU 28/2009 tentang Pajak Daerah dan Retribusi Daerah	“Penetapan besaran tarif retribusi baik dalam bentuk presentase atau pun jumlah rupiah merupakan kebijakan yang terbuka bagi pemerintah untuk menentukannya (open public policy). Mahkamah Konstitusi memberikan catatan meski merupakan open legal policy tetapi harus memperhatikan kepastian hukum yang adil, yang meliputi kepastian subjek, objek, besarnya tarif dan waktu pembayaran.”

Dengan demikian, berdasarkan penafsiran Mahkamah Konstitusi dari beberapa putusannya, maka dapat ditarik kesimpulan bahwa terkait kebijakan yang menyesuaikan besaran tarif pajak terhadap Wajib Pajak badan dalam negeri dan badan usaha tetap di dalam UU 2/2020, justru dimungkinkan dan telah sesuai dengan ketentuan perpajakan yang di dalam Konstitusi ditentukan sebagai open legal policy sepanjang kebijakan penyesuaian tarif tersebut, 1) tidak bertentangan secara nyata dengan UUD 1945; 2) tidak melampaui kewenangan pembentuk undang-undang; dan 3) bukan merupakan penyalahgunaan kewenangan.

Pengaturan Pajak PMSE yang Diatur dalam Perppu Memenuhi Kedaruratan/ Kegentingan Memaksa

Apabila aspek kedaruratan/ kegentingan yang memaksa dalam pengaturan pajak PMSE yang diatur dalam UU 2/2020 diuji konstiusionalitasnya, maka terhadap pengujian norma tersebut dinilai sudah tidak lagi terkait dengan isu konstiusionalitas, melainkan isu legalitas yang berkaitan dengan teknik drafting dalam Undang-Undang Nomor 12 Tahun 2011 tentang Pembentukan Peraturan Perundang-undangan sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang 15 Tahun 2019. Hal ini dikarenakan, dengan disahkannya Perppu 1/2020 menjadi UU 2/2020, maka dapat diartikan bahwa DPR telah menyetujui materi muatan Perppu 1/2020 menjadi undang-undang. Dengan demikian, menguji konstiusionalitas unsur

kegentingan yang memaksa dalam pembentukan UU 2/2020 sudah tidak relevan lagi untuk diajukan.

Kemudian, apabila unsur kegentingan yang memaksa dijadikan tolak ukur atau dasar untuk mengajukan pengujian, maka sebelum permohonan pengujian diajukan perlu ditelaah kembali 3 (tiga) parameter dalam menetapkan kegentingan yang memaksa sebagaimana yang dikemukakan oleh Mahkamah Konstitusi di dalam Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 138/PUU-VII/2009, yakni:

1. Adanya keadaan yaitu kebutuhan mendesak untuk menyelesaikan masalah hukum secara cepat berdasarkan undang-undang;
2. Undang-undang yang dibutuhkan tersebut belum ada sehingga terjadi kekosongan hukum, atau ada undang-undang tapi tidak memadai; dan
3. Kekosongan hukum tersebut tidak dapat diatasi dengan cara membuat undang-undang secara prosedur biasa karena akan memerlukan waktu yang cukup lama sedangkan keadaan yang mendesak tersebut perlu kepastian untuk diselesaikan.

Materi muatan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-undang dalam hal kegentingan yang memaksa pun merupakan hak prerogatif presiden sebagai kepala pemerintahan, sebagaimana bunyi Pasal 22 UUD 1945, "Dalam ihwal kegentingan yang memaksa, Presiden berhak menetapkan peraturan pemerintah sebagai pengganti undang-undang", hingga disetujui dan ditetapkan oleh DPR menjadi undang-undang.

Konstitusionalitas Pengaturan Besarnya Tarif, Dasar Pengenaan, dan Tata Cara Penghitungan Pajak Diatur dengan atau Berdasarkan Peraturan Pemerintah

Berkaitan dengan masalah pendelegasian kewenangan, Prof. Jimly Asshiddiqie pada intinya berpendapat bahwa kewenangan yang dimiliki oleh suatu lembaga negara dapat berpindah kepada lembaga lain karena pemberian mandat atau karena pelimpahan wewenang (*transfer of power*). Jika kekuasaan yang dilimpahkan itu adalah kekuasaan untuk membentuk suatu peraturan perundang-undangan (*the power of rule making* atau *law making*), maka dengan terjadinya pendelegasian kewenangan regulasi (*delegation of the rule-making power*) tersebut berarti terjadi pula peralihan kewenangan untuk membuat suatu peraturan perundang-undangan. Hal tersebut berarti bahwa pembentuk Undang-Undang, memberikan delegasi kepada Pemerintah atau Pejabat Pemerintahan untuk

mengatur sendiri hal-hal yang diperlukan bagi kelancaran tugas dan wewenangnya. Pendelegasian kewenangan regulasi (rule-making power) itu dapat pula dilakukan secara bertingkat atau bertahap melalui mekanisme pemberian delegasi yang diberikan oleh pemberi delegasi kepada penerima delegasi, dan penerima delegasi itu kemudian mendelegasikan kembali kewenangan untuk mengatur tersebut pada tahap berikutnya kepada lembaga lain yang lebih rendah.

Peraturan pelaksanaan perundang-undangan dinilai memegang peranan yang sangat penting dan bahkan terus berkembang dalam praktik di hampir semua negara hukum modern. Perumus undang-undang pada umumnya lebih memusatkan perhatian pada kerangka kebijakan dan garis-garis besar kebijakan yang penting dalam menjalankan roda dan fungsi pemerintahan sesuai dengan tujuan yang hendak dicapai. Bentuk peraturan pelaksanaan perundang-undangan dapat berupa Peraturan Pemerintah, Peraturan Presiden dan peraturan lainnya.

Bahwa hal tersebut semata-mata untuk memenuhi kebutuhan negara mendapatkan landasan hukum yang diperlukan, karena proses pembentukan peraturan di bawah Undang-Undang lebih cepat dibandingkan proses pembentukan Undang-Undang. Melalui pendelegasian wewenang kepada peraturan yang lebih rendah (*delegated regulations*), maka tercapainya tujuan (*doelmatigheid*) untuk memenuhi tuntutan masyarakat menjadi hal yang diutamakan. Pendelegasian wewenang tersebut merupakan hal yang lazim dan dibolehkan dalam penyelenggaraan negara, oleh sebab itu tidak bertentangan dengan hukum.

Undang-undang di bidang perpajakan mendasarkan pada beberapa kebijakan perpajakan sebagaimana yang tercantum dalam *Organization for Economic Co-Operation and Development* yakni: (1) netralitas, artinya pajak harus netral dan berlaku adil kepada semua pihak. (2) efisien, yaitu biaya kepatuhan WP dan biaya administrasi pemerintah seminimal mungkin. (3) kepastian dan kesederhanaan, maksudnya peraturan pajak harus jelas dan mudah dipahami sehingga setiap pihak mampu mengantisipasi konsekuensi pajak atas transaksi yang dilakukannya, termasuk mengetahui kapan, dimana, bagaimana, dan berapa pajak yang harus dibayar dan (4) fleksibilitas, artinya sistem pajak harus fleksibel dan dinamis agar selalu dapat menyesuaikan dengan perkembangan bisnis, perdagangan, ekonomi dan teknologi informasi.

Dunia usaha selalu berkembang sangat dinamis termasuk di masa Pandemi Covid-19 di mana transaksi ekonomi digital menjadi berkembang sangat pesat. Oleh karena itu, peraturan perundang-undangan yang melandasinya juga harus bersifat

terbuka, agar memiliki fleksibilitas untuk mengikuti perkembangan dunia usaha tersebut sehingga tujuan negara untuk memajukan kesejahteraan umum dapat terpenuhi.

Demikian pula dengan tata cara penghitungan yang pada dasarnya bersifat teknis prosedural yang berada dalam lingkup kewenangan pemerintah dalam mengoptimalkan penerimaan negara dari sektor perpajakan, sekaligus sebagai alat uji kepatuhan perpajakan Wajib Pajak, sehingga telah tepat jika mendelegasikan pengaturan mengenai dasar pengenaan, tarif, dan tata cara penghitungan pajak kepada pemerintah untuk diatur dalam Peraturan Pemerintah guna memberikan ruang fleksibilitas bagi Pemerintah dalam menciptakan instrumen perpajakan untuk mendorong tujuan ekonomi.

Di Indonesia, sudah menjadi konvensi ketatanegaraan bahwa berbagai undang-undang yang mengatur pajak dan pungutan lain, memberikan mandat atau delegasi wewenang kepada pemerintah untuk membuat peraturan-peraturan pelaksanaan dalam rangka menjalankan norma-norma hukum yang terkandung dalam Undang-Undang tersebut, seperti:

- 1) Pasal 4 ayat 2 huruf e UU Pajak Penghasilan yang menyebutkan bahwa, "Penghasilan di bawah ini dapat dikenai pajak bersifat final: e. penghasilan tertentu lainnya, yang diatur dengan atau berdasarkan Peraturan Pemerintah."
- 2) Pasal 17 ayat (7) UU Pajak Penghasilan yang menyebutkan bahwa, "Dengan Peraturan Pemerintah dapat ditetapkan tarif pajak tersendiri atas penghasilan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 4 ayat (2), sepanjang tidak melebihi tarif pajak tertinggi sebagaimana tersebut pada ayat (1)."

Bahwa kedua pasal dalam UU Pajak Penghasilan tersebut di atas pernah diajukan uji materi di Mahkamah Konstitusi dengan dalil yang sama dengan permohonan uji materi perkara a quo, yaitu dalam perkara uji materi nomor 128/PUU-VII/2009 tentang Pengujian Undang-Undang Nomor 36 Tahun 2008 tentang Perubahan Keempat atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1983 tentang Pajak Penghasilan. Dalam pertimbangan putusan yang MENOLAK permohonan Pemohon tersebut, Mahkamah Konstitusi menyatakan:

"Bahwa pendelegasian wewenang Undang-Undang untuk mengatur lebih lanjut oleh peraturan perundang-undangan yang lebih rendah tingkatannya adalah suatu kebijakan pembentuk Undang-Undang yakni DPR dengan persetujuan Pemerintah (*legal policy*), sehingga dari sisi kewenangan kedua lembaga itu tidak ada ketentuan

UUD 1945 yang dilanggar, artinya produk hukumnya dianggap sah. Pengaturan lebih lanjut dalam bentuk Peraturan Pemerintah, Keputusan Menteri Keuangan dan Keputusan Direktur Jenderal Pajak, di samping untuk memenuhi kebutuhan Pemerintah dengan segera supaya ada landasan hukum yang lebih rinci dan operasional, sekaligus juga merupakan diskresi yang diberikan oleh Undang-Undang kepada Pemerintah yang dibenarkan oleh hukum administrasi."

Dalam perkara uji materi lainnya, Mahkamah Konstitusi dalam putusan Nomor 47/PUU-XII/2014 pernah memutus menolak permohonan uji materi Pasal 23 ayat (2) Undang-Undang Nomor 36 Tahun 2008 tentang Perubahan Keempat atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1983 tentang Pajak Penghasilan tentang Pajak Penghasilan.

Pasal 23 ayat (2):

"Ketentuan lebih lanjut mengenai jenis jasa lain sebagaimana dimaksud pada ayat (1) huruf c angka 2 diatur dengan atau berdasarkan Peraturan Menteri Keuangan"

Ketentuan Pasal 23 ayat (2) UU PPh di atas memberikan delegasi pengaturan lebih lanjut dalam Peraturan Menteri Keuangan mengenai jenis jasa lain (Objek) yang terutang PPh Pasal 23. Sehubungan dengan pendelegasian tersebut, Mahkamah menyatakan:

"Menteri Keuangan tidak diberikan kewenangan untuk menentukan mengenai perpajakan tersebut secara mandiri, melainkan hanya terbatas merinci hal-hal yang telah diatur oleh Undang-Undang a quo. Hal tersebut dimungkinkan oleh karena objek atau kegiatan dimaksud merupakan sesuatu yang berkembang. Sementara itu pembentukan Undang-Undang memerlukan waktu yang cukup lama, sehingga terkadang –bahkan sering- ketinggalan dari apa yang diaturnya. Untuk menutup celah demikian maka dalam hal terkait dengan perkembangan tersebut maka norma yang terdapat pada frasa "jenis jasa lain" tersebut diperlukan;"

Uji materi tersebut pada prinsipnya sama dengan uji materi perkara a quo yang mempersolakan pendelegasian pengaturan lebih lanjut mengenai objek pajak (jasa lain) dalam Peraturan Menteri Keuangan. Dengan demikian, pendelegasian pengaturan besarnya tarif, dasar pengenaan, dan tata cara penghitungan Pajak diatur dengan atau berdasarkan Peraturan Pemerintah tidak bertentangan dengan Pasal 23A UUD 1945.

Konstitusionalitas Pengaturan Hak Imunitas dalam UU 2/2020

Konsep Hak Imunitas

Pengaturan atas pemberian imunitas melalui peraturan perundang-undangan terhadap subjek tertentu merupakan hal yang dimungkinkan dan tidak bertentangan

dengan hukum. Konsep imunitas juga dapat ditemukan dalam beberapa pertimbangan Putusan Mahkamah Konstitusi yang dijabarkan melalui tabel berikut,

Tabel 2.
Konsep Imunitas di Dalam Putusan Mahkamah Konstitusi

No	Nomor Putusan	Pertimbangan Hukum
1	57/PUU-XVI/2016 Pengujian Undang-Undang Nomor 11 Tahun 2016 tentang Pengampunan Pajak	"... pelaksanaan Pengampunan Pajak, tidak dapat dilaporkan, digugat, dilakukan penyelidikan, dilakukan penyidikan, atau dituntut, baik secara perdata maupun pidana jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada iktikad baik dan sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan."
2	26/PUU-XI/2013 Pengujian Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2003 tentang Advokat	"Pasal 16 UU 18/2003 merupakan salah satu ketentuan yang mengatur mengenai perlindungan advokat sebagai profesi dalam menjalankan tugas profesinya demi tegaknya keadilan berdasarkan hukum untuk kepentingan masyarakat pencari keadilan. Perlindungan tersebut antara lain, berupa tidak dapat dituntutnya advokat baik secara perdata maupun pidana dalam menjalankan tugas profesinya dengan iktikad baik untuk kepentingan pembelaan klien dalam sidang pengadilan." dalam amar putusannya, Mahkamah Konstitusi bahkan memperluas imunitas Advokat yang sebelumnya terbatas hanya di dalam sidang pengadilan, menjadi di dalam maupun di luar sidang pengadilan.
3	7/PUU-XVI/2018 Pengujian Undang-Undang Nomor 31 Tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi	"Kata kunci dari rumusan hak imunitas dalam ketentuan ini bukan terletak pada "kepentingan pembelaan klien" melainkan pada "iktikad baik". Artinya, secara a contrario, imunitas tersebut dengan sendirinya gugur tatkala unsur "iktikad baik" dimaksud tidak terpenuhi."

Pada dasarnya, imunitas dalam UU 2/2020 adalah imunitas dengan batasan berupa hanya untuk pelaksanaan UU 2/2020 dan pelaksanaan tersebut harus didasari dengan iktikad baik. Adapun hak imunitas dalam UU 2/2020 diberikan melalui Pasal 27 ayat (1), ayat (2), dan ayat (3) UU 2/2020 yang berbunyi,

- (1) Biaya yang timbul dari kebijakan-kebijakan penyelamatan keuangan oleh Pemerintah terkait krisis disebut sebagai bagian dari biaya ekonomi untuk menyelamatkan dari krisis, bukan merupakan kerugian negara.
- (2) Pejabat pengambil kebijakan tidak bisa dituntut oleh hukum pidana dan perdata jika dalam melaksanakan tugas didasar pada iktikad baik dan sesuai perundang-undangan.

- (3) Segala Tindakan termasuk keputusan yang diambil berdasarkan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang ini bukan merupakan objek gugatan yang dapat diajukan kepada peradilan tata usaha negara.

Dengan demikian, pemberian hak imunitas dalam UU 2/2020 bertujuan agar Pemerintah dapat melaksanakan kebijakan yang telah diambil untuk menyelamatkan kondisi negara, dalam hal ini kebijakan keuangan negara dalam kondisi Pandemi Covid-19 berdasarkan UU 2/2020. Konstruksi pengaturan hak imunitas Pemerintah dalam Pasal 27 UU 2/2020 juga sesuai dengan konsep imunitas yang ada, yakni: a) imunitas untuk tidak dituntut secara perdata maupun pidana diberikan hanya berkaitan dengan pelaksanaan UU 2/2020; b) imunitas untuk tidak dituntut secara perdata maupun pidana diberikan jika tugas dilaksanakan didasarkan pada iktikad baik; dan c) harus sesuai dengan ketentuan perundang-undangan.

Hak imunitas dinilai perlu diberikan kepada penyelenggara negara dalam rangka menjalankan tugasnya sesuai dengan konsep imunitas yang seharusnya, yakni 1) adanya iktikad baik; 2) sesuai dengan peraturan perundang-undangan; dan 3) memberikan manfaat bagi kepentingan umum. Artinya, hak imunitas yang diberikan kepada penyelenggara negara bukanlah imunitas tanpa batas dan tanpa akuntabilitas. Hak imunitas yang diberikan kepada penyelenggara negara dipagari dengan rambu-rambu iktikad baik dan ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku.

Hak Imunitas dalam Pasal 27 ayat (1) UU 2/2020 Tidaklah Bersifat Absolut dan Tidak Menghilangkan Unsur Kerugian Negara

Sebagaimana yang telah dijabarkan sebelumnya bahwa, konstruksi hak imunitas dalam Pasal 27 UU 2/2020 adalah hak imunitas yang memiliki batasan iktikad baik dan sesuai dengan peraturan perundang-undangan. Apabila Pasal 27 ayat (1) UU 2/2020 dinilai telah menghilangkan unsur esensial tindak pidana korupsi, yakni “adanya kerugian negara” sebagaimana yang diatur dalam Pasal 2 ayat (1) dan Pasal 3 Undang-Undang Nomor 31 Tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi, selanjutnya disebut UU Tipikor, maka perlu ditelaah pula definisi kerugian negara yang menjadi unsur esensial tindak pidana korupsi dalam Pasal 1 angka 22 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2004 tentang Perbendaharaan Negara, selanjutnya disebut UU Perbendaharaan Negara.

Pasal 2 ayat (1) UU Tipikor	“Setiap orang yang secara melawan hukum melakukan perbuatan memperkaya diri sendiri atau orang lain atau suatu korporasi yang dapat merugikan keuangan negara atau perekonomian negara...”
Pasal 3 UU Tipikor	“Setiap orang yang secara melawan hukum melakukan perbuatan memperkaya diri sendiri atau orang lain atau suatu korporasi, menyalahgunakan kewenangan, kesempatan atau sarana yang ada padanya karena jabatan atau kedudukan yang dapat merugikan keuangan negara atau perekonomian negara...”
Pasal 1 angka 22 UU Perbendaharaan Negara	“Kerugian Negara/ Daerah adalah kekurangan uang, surat berharga, dan barang, yang nyata dan pasti jumlahnya sebagai akibat perbuatan melawan hukum baik sengaja maupun lalai.”

Dari ketentuan-ketentuan dalam UU Tipikor dan UU Perbendaharaan Negara tersebut, terkait “kerugian negara” selalu diikuti dengan frasa “secara melawan hukum atau sebagai akibat perbuatan melawan hukum”. Frasa tersebut mengandung pengertian bahwa “kerugian negara” dikategorikan sebagai melanggar UU Tipikor dan melanggar UU Perbendaharaan Negara hanya apabila ada unsur perbuatan/tindakan yang melawan hukum. Jadi unsur perbuatan/tindakan yang melawan hukum merupakan unsur yang harus ada apabila kerugian negara tersebut dikualifikasi sebagai Tipikor. Artinya, tidak semuanya “kerugian negara” dinyatakan sebagai Tipikor, bisa jadi hanya merupakan pelanggaran administratif yang seharusnya bisa ditempuhnya penyelesaian melalui jalur administrasi untuk pemulihan kerugian negara tersebut.

Dari pasal-pasal tersebut, dipahami pula bahwa perbuatan “merugikan keuangan negara” haruslah merupakan implikasi dari perbuatan melawan hukum yaitu memperkaya diri sendiri, orang lain atau korporasi serta penyalahgunaan kewenangan untuk memperkaya diri sendiri, orang lain atau korporasi. Artinya, pasal ini tidak menutup kemungkinan adanya suatu tuntutan hukum jika perbuatan melawan hukum dapat dibuktikan.

Terkait kerugian negara juga ditafsirkan oleh Mahkamah Konstitusi melalui pengujian Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2004 tentang Lembaga Penjamin Simpanan, “UU LPS merupakan undang-undang yang memerintahkan kepada LPS untuk menjual aset Bank Gagal yang tidak berdampak sistemik sehingga apabila hal itu dilakukan meskipun dengan harga yang tidak optimal tidak dapat digolongkan

merugikan keuangan negara.” Lebih lanjut, Pasal 28 ayat (1) Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2016 tentang Pencegahan dan Penanganan Krisis Sistem Keuangan menyatakan, “Selisih kurang antara dana hasil penjualan Bank Perantara ditambah hasil likuidasi Bank Sistemik yang telah ditangani permasalahannya dan dana yang dikeluarkan Lembaga Penjamin Simpanan untuk penanganan permasalahan Bank Sistemik, merupakan biaya penanganan permasalahan Bank Sistemik bagi Lembaga Penjamin Simpanan dan bukan merupakan kerugian keuangan negara.”

Dengan demikian, dapat diartikan bahwa tidak semua kerugian atau selisih kurang secara otomatis dikualifikasi sebagai kerugian negara sebagaimana kerugian negara yang dimaksud dalam UU Tipikor dan UU Perbendaharaan Negara. Selama biaya-biaya yang telah dikeluarkan Pemerintah dan/atau lembaga anggota KSSK dalam rangka pelaksanaan kebijakan di bidang perpajakan, kebijakan belanja negara termasuk kebijakan di bidang keuangan daerah, kebijakan pembiayaan, kebijakan stabilitas sistem keuangan, dan program pemulihan ekonomi nasional, didasarkan pada ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku, maka biaya tersebut tidak dapat digolongkan sebagai kerugian negara dan tidak dapat menjadi unsur tindak pidana korupsi. Namun sebaliknya, ketika biaya untuk melaksanakan berbagai kebijakan tersebut dilakukan secara melawan hukum, terdapat unsur objektif (*actus reus*) yaitu ada perbuatan yang secara nyata dan pasti jumlahnya telah menimbulkan kerugian negara, dan terdapat unsur subjektif yaitu adanya *mens rea*/niat jahat secara melawan hukum dari Pejabat terkait biaya-biaya yang dikeluarkan tersebut, maka yang demikian dikategorikan melanggar UU Tipikor maupun UU Perbendaharaan Negara.

Sebagaimana konsep *open legal policy* yang telah dijabarkan sebelumnya, hak imunitas dalam Pasal 27 UU 2/2020 telah lazim juga digunakan dalam berbagai undang-undang, diantaranya Pasal 50 KUHAP, Pasal 41 KUP, dan Pasal 22 UU Pengampunan Pajak. Artinya, perlindungan hukum bagi pejabat pemerintahan dalam menjalankan kewenangannya, dari segi legal drafting bukanlah merupakan substansi baru dalam perancangan peraturan perundang-undangan di Indonesia.

Dalam hal yang dipermasalahkan adalah apakah ketentuan serupa dapat dimuat dalam sebuah Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang, maka perlu diperhatikan ketentuan dalam Pasal 11 Undang-Undang 12 Tahun 2011 tentang Pembentukan Peraturan Perundang-undangan sebagaimana telah diubah dengan

Undang-Undang 15 Tahun 2019 disebutkan bahwa, “materi muatan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang sama dengan materi muatan Undang-Undang.” Oleh karena itu, jika dalam berbagai undang-undang dibenarkan untuk mengatur pemberian imunitas kepada pelaksana undang-undang, maka demikian halnya dengan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang. Kemudian, sebagaimana yang telah disampaikan sebelumnya, apabila menguji konstiusionalitas materi muatan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang, saat ini sudah tidak relevan lagi karena sudah ditetapkan menjadi UU 2/2020 oleh DPR.

Jika diperhatikan, ketentuan Pasal 27 UU 2/2020 tersebut tidaklah mengatur imunitas yang bersifat absolut. Terdapat 2 (dua) syarat yang harus dipenuhi yaitu iktikad baik dan sesuai dengan ketentuan perundang-undangan. Kedua hal ini merupakan syarat yang dapat dipergunakan oleh penegak hukum untuk menilai apakah pengambilan kebijakan dan/atau pelaksanaannya dapat dituntut atau tidak. Menurut Arsul Sani, jika penegak hukum meyakini bahwa prinsip iktikad baik tidak terpenuhi dan juga ditemukan keadaan melanggar hukum, maka proses hukum tetap dijalankan meski ada pasal imunitas dalam undang-undang terkait. Oleh karena itu, imunitas hukum tidak serta merta menyebabkan imun terhadap tuntutan hukum.

Begitu pula terkait dengan ketentuan Pasal 27 ayat (3) UU 2/2020 yang menyatakan bahwa UU 2/2020 bukan merupakan objek gugatan dan kewenangan Pengadilan Tata Usaha Negara, perlu dipahami bahwa lahirnya ketentuan ini merupakan respon terhadap krisis yang disebabkan oleh Pandemi Covid-19. Hal ini juga telah ditekankan dalam Pasal 27 ayat (1) dimana biaya yang dikeluarkan bertujuan untuk menyelamatkan negara dari krisis. Oleh karena itu, memahami bunyi Pasal 27 ayat (3) semestinya tidak dilakukan secara parsial, namun harus komprehensif dan kontekstual.

Bahwa pembatasan kewenangan Pengadilan Tata Usaha Negara telah diatur dalam Pasal 49 Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang 51 tahun 2009, yang menyebutkan:

“Pengadilan tidak berwenang memeriksa, memutus, dan menyelesaikan sengketa Tata Usaha Negara tertentu dalam hal keputusan yang disengketakan itu dikeluarkan:

- a. dalam waktu perang, keadaan bahaya, keadaan bencana alam, atau keadaan luar biasa yang membahayakan, berdasarkan peraturan perundang-undangan yang berlaku;

- b. dalam keadaan mendesak untuk kepentingan umum berdasarkan peraturan perundang-undangan yang berlaku.”

Berdasarkan ketentuan tersebut, adalah berdasar jika kebijakan atau keputusan yang dibuat oleh KSSK atau pejabat pemerintahan lainnya dalam melaksanakan amanat UU 2/2020 bukanlah merupakan objek sengketa tata usaha negara dengan tetap memperhatikan bahwa kebijakan atau keputusan yang dibuat berdasarkan peraturan perundang-undangan yang berlaku.

G. Dr. Yunus Husein, S.H., LL.M

Pandemi Covid 19 Melumpuhkan Ekonomi Dunia

Pandemi Covid 19 telah menyebar ke 207 negara yang menimbulkan dampak kematian yang besar dan permasalahan perekonomian yang merata di seluruh dunia. Upaya untuk mencegah penyebaran Covid-19 menyebabkan banyak negara membatasi mobilitas masyarakat, sehingga menimbulkan gangguan pada perekonomian. Hal ini mendorong terjadinya penurunan pendapatan, pelemahan daya beli dan pemutusan hubungan kerja. Untuk memitigasi dampak Covid-19 berbagai negara mengkombinasikan berbagai kebijakan baik kebijakan sosial, fiskal maupun moneter, dan lainnya. Stimulus ekonomi yang sangat besar digelontorkan berbagai negara untuk mencegah krisis Kesehatan menjadi krisis ekonomi dan keuangan. Stimulus fiskal dan moneter yang ekstensif telah dikeluarkan oleh sekitar 193 negara yang fokus pada peningkatan anggaran kesehatan, bantuan bagi rumah tangga, jaminan sosial, bantuan kepada sektor yang terdampak, baik berupa penundaan pajak atau penjaminan pinjaman.

Menurut *Financial Stability Board* respons kebijakan yang ditempuh berbagai otoritas baik di negara maju dan berkembang relatif sama. Hal yang membedakan lebih pada besaran dukungan dari Pemerintah, Di negara berkembang dukungan pemerintah sebesar 5,5 % dari Produk Domestik Bruto (PDB) dibandingkan dengan negara maju sebesar 20% dari PDB.

Dampak Pandemi Covid-19 Bagi Perekonomian Domestik

Untuk mencegah penyebaran Covid-19 banyak negara termasuk Indonesia melakukan pembatasan mobilitas masyarakat yang menimbulkan gangguan pada perekonomian. Hal ini mendorong terjadinya penurunan pertumbuhan ekonomi, penurunan pendapatan, menurunnya daya beli dan banyaknya pemutusan hubungan kerja. Sejalan dengan itu, perekonomian Indonesia mengalami

penurunan pertumbuhan yang tajam dan banyak perusahaan yang gulung tikar. Dalam situasi seperti ini perkara Penundaan Kewajiban Membayar dan Kepailitan meningkat. Ini terlihat dari naiknya perkara PLPU dan Kepailitan di Pengadilan Niaga, Jakarta, Medan, Semarang, Surabaya dan Makassar. Untuk itu diperlukan respons kebijakan yang komprehensif untuk memitigasi dampak Pandemi Covid-19 terhadap stabilitas ekonomi dan sistem keuangan.

Risiko Yang dihadapi Bank dan Lembaga Jasa Keuangan lainnya

Pandemik Covid-19 memberikan tekanan pada sektor jasa keuangan, khususnya bank. Sebagai sumber utama penyedia dana untuk kegiatan ekonomi, terdapat kebutuhan untuk menjaga ketahanan bank dari risiko-risiko yang mungkin timbul di tengah situasi pandemik yang tidak menentu seperti saat ini. Setidaknya terdapat tiga jenis risiko yang dapat disebabkan oleh situasi pandemik Covid-19. Pertama, risiko kredit, yaitu berupa kesulitan debitur memenuhi kewajibannya kepada perbankan, khususnya dari sektor Usaha Menengah Kecil dan Mikro (UMKM). Kedua, risiko pasar, yaitu perubahan nilai dari aset lembaga jasa keuangan sebagai akibat dari pelemahan yield instrumen keuangan dan pelemahan nilai tukar dan Ketiga, risiko likuiditas, yaitu tekanan terhadap likuiditas yang timbul akibat pelaksanaan restrukturisasi kredit/pembiayaan yang terdampak pandemik Covid-19. Untuk mengantisipasi risiko-risiko tersebut, maka diperlukan kebijakan yang bersifat antisipatif, yang bertujuan untuk menopang fundamental sektor riil/informal dan menjaga stabilitas sistem keuangan. Disamping itu, diperlukan juga penguatan kewenangan lembaga-lembaga di sektor keuangan untuk menjaga Stabilitas Sistem Keuangan dalam kondisi darurat akibat Pandemi Covid-19.

Pentingnya Stabilitas Sistem Keuangan

Sistem Keuangan adalah sistem yang terdiri atas lembaga jasa keuangan, pasar keuangan dan infrastruktur keuangan, termasuk system pembayaran yang berinteraksi dalam memfasilitasi pengumpulan dana masyarakat dan pengalokasiannya untuk mendukung aktifitas perekonomian nasional. Peranan sistem keuangan dalam perekonomian sangatlah penting. Setidaknya ada tiga peranan penting dari sistem keuangan. Pertama, peranan sebagai perantara keuangan (*financial intermediary*), Kedua sebagai pelaku utama dalam system pembayaran dan Ketiga, sebagai sarana untuk melaksanakan kebijakan moneter.

Pertama, peranan sebagai sebagai Perantara Keuangan, terutama yang dilakukan bank dapat diibaratkan dengan peran jantung dalam tubuh manusia. Kalau jantung mensuplai darah ke seluruh jaringan tubuh manusia, maka bank mensuplai likuiditas ke dalam seluruh kegiatan perekonomian. Dengan adanya dana yang disalurkan ke dalam seluruh kegiatan masyarakat, maka terjadilah kegiatan investasi dan produksi yang membuka lapangan kerja yang menghasilkan barang dan jasa. Inilah yang disebut dengan pertumbuhan ekonomi. Dengan terbukanya lapangan kerja, maka diharapkan akan mengurangi pengangguran dan mengurangi kriminalitas, sekaligus memberikan penghasilan kepada para pekerja yang pada gilirannya juga akan membayar pajak kepada negara atas penghasilan yang diterima. Begitu juga dengan perusahaan yang memproduksi menghasilkan barang dan jasa yang akan memperoleh keuntungan dan akan membayar pajak juga kepada negara. Dengan demikian, kegiatan bernegara juga dapat berjalan dengan adanya penerimaan negara dan kebutuhan masyarakat akan barang dan jasa akan tersedia dengan baik.

Kedua, peranan sebagai pelaku utama Sistem Pembayaran, baik yang bersifat tunai dan non tunai. Pembayaran non tunai baik yang menggunakan warkat, kartu, elektronik dan virtual, kliring dan Real Time Gross Settlement (RTGS). Sistem pembayaran yang dilakukan oleh sistem keuangan meliputi pembayaran di dalam dan luar negeri dan kegiatan lainnya baik di pasar barang dan jasa, pasar uang, pasar modal, pasar komoditi dan pasar tenaga kerja. Dengan adanya kegiatan pembayaran yang cepat, aman dan efisien, maka kegiatan perekonomian, kegiatan perdagangan dll juga akan berjalan lancar untuk memenuhi kebutuhan masyarakat,

Ketiga, peranan sebagai sarana dalam transmisi kebijakan moneter, terutama dalam rangka menjaga stabilitas nilai rupiah, baik yang berkaitan dengan harga (*price stability*) dan nilai tukar. Dengan adanya kestabilan nilai rupiah, maka tingkat inflasi rendah dan tidak merugikan masyarakat. Selain itu, kebijakan moneter juga dapat terlaksana melalui sistem keuangan apabila sistem keuangan itu sehat dan stabil, yang dapat bekerja dengan efisien dan efektif. Kestabilan Nilai Rupiah untuk mendorong Pemulihan Ekonomi Nasional tersebutlah yang diamanatkan oleh UU Nomor 2 Tahun 2020. Kesemuanya itu menunjang Stabilitas Sistem Keuangan yang efektif dan efisien serta mampu bertahan dari gejolak yang bersumber dari dalam dan luar negeri.

Dampak Instabilitas Sistem Keuangan

Menurut Bank Indonesia, apabila Sistem Keuangan tidak stabil dan tidak berjalan secara efisien, pengalokasian dana tidak akan berjalan dengan baik, sehingga dapat menghambat pertumbuhan ekonomi yang berkelanjutan. Sistem Keuangan yang tidak stabil, terlebih lagi jika mengakibatkan terjadinya krisis, memerlukan biaya yang sangat tinggi untuk menyelamatkannya. Pelajaran berharga pernah dialami Indonesia ketika terjadi krisis keuangan pada tahun 1998, di mana waktu itu biaya krisis sangat signifikan. Pada waktu itu biaya yang dikeluarkan Pemerintah adalah sekitar Rp640 triliun (enam ratus empat puluh triliun rupiah) untuk melakukan rekapitalisasi perbankan dan memberikan bantuan likuiditas kepada bank-bank yang kesulitan likuiditas. Stabilitas Sistem Keuangan merupakan aspek yang sangat penting dalam membentuk dan menjaga perekonomian yang berkelanjutan. Selain itu, diperlukan waktu yang lama untuk membangkitkan kembali kepercayaan publik kepada Sistem Keuangan.

Krisis tahun 1998 membuktikan bahwa, secara umum, dampak instabilitas pada Sistem Keuangan adalah sebagai berikut; Pertama, transmisi kebijakan moneter tidak berjalan normal, sehingga, kebijakan moneter menjadi tidak efektif. Kedua, Fungsi, intermediasi industri jasa keuangan terutama perbankan tidak berjalan sebagaimana mestinya, karena ada alokasi dana yang tidak tepat dan mengakibatkan terhambatnya pertumbuhan ekonomi. Ketiga, ketidakpercayaan sektor publik pada sistem keuangan mendorong investor/kreditur untuk menarik dana. Akibatnya, timbul masalah likuiditas. Keempat, sangat mahal biaya untuk menyelamatkan sistem keuangan jika terjadi krisis yang sistemik. Oleh karena itu, upaya untuk menghindari atau mengurangi risiko kemungkinan terjadinya ketidakstabilan sistem keuangan sangatlah diperlukan untuk menghindari kerugian yang begitu besar.

Pentingnya pengaturan Stabilitas Sistem Keuangan dalam UU Nomor 2/2020

Setidaknya ada tiga manfaat dari diterbitkannya UU Nomor 2 Tahun 2020. Pertama, untuk memberikan dasar hukum dan kepastian hukum bagi masyarakat dan aparatur negara. Khusus untuk aparatur negara, dasar hukum ini diperlukan untuk memperkuat kewenangannya dengan berbagai kewenangan yang luar biasa (extra ordinary) dalam menghadapi Pandemi Covid-19. Kedua, untuk memberikan kepastian akan keberlanjutan langkah pemerintah dalam penyelamatan kesehatan

masyarakat dan perekonomian negara. Ketiga untuk memberikan perlindungan hukum bagi aparatur negara dalam pelaksanaan tugasnya.

Mengingat Pandemi Covid-19, selain merupakan ancaman bagi manusia, juga menyebabkan risiko ketidakstabilan dan ancaman terhadap perekonomian nasional dan sistem keuangan, sehingga perlu mitigasi bersama Komite Stabilitas Sistem Keuangan (KSSK). UU No. 9 Tahun 2016 tentang Pencegahan dan Penanganan Krisis Sistem Keuangan membentuk Komite Stabilitas Sistem Keuangan (KSSK) yang beranggotakan Menteri Keuangan sebagai kordinator merangkap anggota, Gubernur Bank Indonesia (BI), Ketua Dewan Komisiner Otoritas Jasa Keuangan (OJK) dan Ketua Dewan Komisiner Lembaga Penjamin Simpanan (LPS). KSSK menyelenggarakan pencegahan dan penanganan Krisis Sistem Keuangan untuk melaksanakan kepentingan dan ketahanan negara di bidang perekonomian (Vide: Pasal 4 UU UU PPSK).

UU Nomor 2 Tahun 2020 antara lain dalam Pasal 14 sampai Pasal 26 mengatur langkah-langkah luar biasa (*extra ordinary*) dan penguatan Kewenangan dan Pelaksanaan Kebijakan KSSK, Menteri Keuangan, Otoritas Jasa Keuangan dan Lembaga Penjamin Simpanan. Untuk menjaga stabilitas Sistem Keuangan dalam kondisi darurat akibat Pandemi Covid-19, UU Nomor 2 Tahun 2020 memberikan legitimasi dan landasan hukum bagi pemerintah dan otoritas terkait untuk mengambil Langkah-langkah yang cepat dan akuntabel. Peraturan perundang-undangan yang ada dirasa masih belum memadai untuk menjaga stabilitas Sistem Keuangan akibat Pandemi Covid-19. Oleh karena itu, pengaturan ini perlu sebagai dasar dari peraturan pelaksanaan atau kebijakan yang dilakukan oleh masing-masing instansi/lembaga.

Dalam rangka melaksanakan UU Nomor 2 Tahun 2020 Kementerian Keuangan, BI, OJK, LPS dan dunia usaha bersinergi untuk mendorong kredit dan pembiayaan ke sektor-sektor prioritas. Hal ini sejalan dengan Paket Kebijakan Terpadu KSSK untuk Peningkatan Pembiayaan Dunia Usaha dalam rangka Percepatan Pemulihan Ekonomi yang diputuskan pada 1 Februari 2021 yang mencakup:

1. Kebijakan insentif fiskal serta dukungan belanja pemerintah dan pembiayaan.
2. Stimulus moneter, kebijakan makro prudensial, akomodatif dan digitalisasi system pembayaran.
3. Kebijakan prudensial sektor keuangan.

4. Kebijakan penjaminan simpanan.

(Siaran Pers Bersama Kementerian Keuangan, BI dan OJK, 1 April 2021, Website Bank Indonesia dan Kemenkeu diakses 3 April 2021).

Sementara itu, Kementerian Keuangan telah melakukan kebijakan antara lain berupa peningkatan anggaran Penyelamatan Ekonomi Nasional (PEN) sebanyak 22 persen menjadi Rp699,43 triliun rupiah, yang antara lain menyasar dukungan sosial sebesar Rp157,43 triliun, dukungan UMKM dan korporasi sebesar Rp184,83 triliun, insentif usaha sebesar Rp58,46 triliun dan Rp124,44 triliun untuk dukungan program prioritas.

Kemudian Kebijakan BI tetap diarahkan untuk:

1. Mendorong pemulihan ekonomi, termasuk pembiayaan kepada dunia usaha.
2. Menurunkan suku bunga kebijakan sebanyak enam kali sejak tahun 2020 sebesar 15- bps menjadi 3,5% bps.
3. Melakukan injeksi likuiditas yang besar.
4. Mendorong transparansi suku bunga dasar kredit.
5. Memperkuat kebijakan Ratio Intermediasi Makroprudensial (RIM/RIMS)
6. Memberlakukan secara bertahap disinsentif berupa giro RIM/RIMS dengan mengurangi giro wajib minimum untuk mendorong pembiayaan kredit/pembiayaan kepada perbankan.

OJK telah mengambil kebijakan antara lain:

1. Kebijakan stimulus yang bertujuan agar sektor jasa keuangan tetap kokoh dan sektor riil dapat bangkit kembali dengan berbagai kemudahan, antara lain akan bertambah restrukturisasi kredit dan pembiayaan.
2. Orkestrasi kebijakan OJK bersama Kementerian Keuangan dan BI telah membuat stabilitas Sistem Keuangan terutama perbankan terus terjaga.
3. Pada tahun 2021 (Januari-Maret), OJK telah mengeluarkan telah mengeluarkan 7 POJK dan 10 SEOJK kepada industri jasa keuangan dalam rangka memperkuat industri jasa keuangan dan mempercepat Pemulihan Ekonomi Nasional.

Lembaga Penjamin Simpanan mengeluarkan beberapa kebijakan, antara lain:

1. Penurunan suku bunga penjaminan untuk simpanan rupiah dan valuta asing,
2. Kebijakan relaksasi denda keterlambatan pembayaran premi, serta
3. Kebijakan relaksasi penyampaian laporan.

UU Nomor 2 Tahun 2020 melahirkan beberapa peraturan pelaksanaan, antara lain, Peraturan Pemerintah No. 23 Tahun 2020 tentang Pelaksanaan Program Pemulihan Ekonomi Nasional Dalam Rangka mendukung Kebijakan Keuangan Negara Untuk Penanganan Pandemi Corona Virus Disease 19 Dan/Atau Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan Serta Penyelamatan Ekonomi Nasional dan Peraturan Pemerintah No. 33 Tahun 2020 tentang Pelaksanaan Kewenangan Lembaga Penjamin Simpanan (LPS) Dalam Rangka Melaksanakan Langkah-Langkah Penanganan Permasalahan Stabilitas Sistem Keuangan. Kewenangan LPS menurut UU Nomor 2 Tahun 2020 antara lain:

1. Penjualan/repo Surat Berharga Negara yang dimiliki kepada Bank Indonesia
2. Penerbitan Surat Hutang,
3. Pinjaman kepada pihak lain dan
4. Pinjaman kepada pemerintah dalam hal LPS mengalami kesulitan likuiditas pada waktu menangani bank gagal. Hal ini juga diatur dalam UU LPS. Pinjaman ini merupakan opsi terakhir setelah diupayakan sumber lain terlebih dahulu.

Salah satu kebijakan yang bertujuan untuk mengantisipasi risiko-risiko tersebut diatas tercermin dalam Peraturan Otoritas Jasa Keuangan (POJK) Nomor 18 Tahun 2020 tentang Perintah Tertulis untuk Penanganan Permasalahan Bank. POJK ini merupakan peraturan pelaksanaan dari UU Nomor 2 Tahun 2020 yang memberikan kewenangan kepada OJK untuk memberikan perintah tertulis kepada Lembaga Jasa Keuangan untuk melakukan penggabungan, peleburan, pengambilalihan, integrasi dan/atau konversi (P3IK). Hal ini sejalan dengan Pasal 9 Undang-undang Nomor 21 Tahun 2011 tentang OJK dan Pasal 49 UU Perbankan Nomor 7 Tahun 1992 tentang Perbankan, sebagaimana telah diubah dengan UU Nomor 10 Tahun 1998. Perintah untuk melakukan atau menerima P3IK bertujuan untuk menjaga ketahanan Bank yang menghadapi permasalahan keuangan yang dapat mengganggu kelangsungan usaha dan tidak mampu menghadapi tekanan yang sedang terjadi dan tidak mempunyai Pemegang Saham Pengendali untuk melakukan upaya penguatan Bank.

Kebijakan tersebut adalah contoh dari kebijakan yang bersifat antisipatif, yang bertujuan untuk menjaga ketahanan Bank sebagai sumber penyedia dana dan pelaku utama dalam sistem pembayaran, apabila Undang-undang Nomor 2 Tahun

2020 tidak memandatkan kebijakan tersebut, tentunya OJK akan kesulitan dalam melindungi ketahanan bank yang mengalami permasalahan karena tidak ada dasar hukum yang cukup kuat untuk mendasari kebijakan P3IK tersebut.

Perlindungan Hukum bagi Pengambil Kebijakan

Kemudian, perlu juga dipahami bahwa tidak mudah untuk mengambil kebijakan-kebijakan strategis, khususnya terkait penanganan permasalahan bank. Terlebih lagi, kebijakan tersebut diambil di masa pandemi, yang tentunya menempatkan si pembuat kebijakan dalam tekanan yang lebih besar dari situasi normal. Untuk itu, guna memastikan si pembuat kebijakan dapat membuat keputusan yang tepat dan independen, maka diperlukan jaminan perlindungan terhadap si pembuat kebijakan untuk terbebas dari tuntutan yang mungkin timbul dikemudian hari atas keputusan yang dibuatnya. Lebih lanjut terkait landasan hukum dari pandangan ini akan dijabarkan sebagai berikut:

- a) Imunitas yang Terkandung Dalam Rumusan Pasal 27 ayat (2) adalah Wajar dan Sesuai Dengan Teori-Teori dalam Hukum Pidana

Apabila diperhatikan poin-poin permohonan yang diajukan oleh para pemohon, dapat dilihat bahwa terdapat suatu kekhawatiran bahwa ketentuan dalam Pasal 27 ayat (2) seolah menjadikan pihak-pihak yang disebut dalam Pasal tersebut menjadi kebal dari jerat hukum tindak pidana korupsi. Pandangan ini tidaklah tepat. Apabila diperhatikan dengan cermat rumusan ketentuan Pasal 27 ayat (2) tersebut, dapat dipahami bahwa hanya tindakan yang dilakukan dalam rangka melaksanakan tugas yang didasarkan pada itikad baik lah yang dilindungi oleh Undang-Undang. Perlindungan atas perbuatan yang dilakukan dalam rangka menjalankan tugas dan dengan itikad baik merupakan hal yang lazim dalam konteks hukum pidana.

Perlindungan yang diberikan kepada pihak yang menjalankan tugas atau melakukan suatu tindakan dengan itikad baik bukanlah hal yang baru dalam hukum Indonesia, khususnya hukum pidana. Terkait perlindungan kepada pihak yang melaksanakan tugas diatur dalam Pasal 50 dan 51 ayat (1) Kitab Undang-undang Hukum Pidana

Pasal 50

Barang siapa melakukan perbuatan untuk melaksanakan ketentuan undang-undang, tidak dipidana

Pasal 51

(1) Barang siapa melakukan perbuatan untuk melaksanakan perintah jabatan yang diberikan oleh penguasa yang berwenang, tidak dipidana”

Bahkan, dalam konteks hukum pidana, sekalipun suatu perbuatan tidak memenuhi ketentuan yang menjadi dasar penghapusan pidana dalam Pasal 50 dan Pasal 51 ayat (1) tersebut di atas, masih terdapat doktrin *mens rea* untuk menilai apakah terdapat unsur kesalahan dalam diri seseorang sebagai dasar untuk menuntut pertanggungjawaban pidana. Kemudian, dalam konteks tindak pidana korupsi, juga terdapat doktrin perbuatan melawan hukum materil negatif untuk menilai apakah suatu perbuatan bersifat melawan hukum atau tidak. Kedua doktrin tersebut berkaitan erat dengan unsur “itikad baik” dalam Pasal 27 ayat (2) UU Nomor 2 Tahun 2020.

Mengenai doktrin *Mens Rea*

Unsur kesalahan merupakan unsur yang harus dipenuhi untuk menuntut pertanggungjawaban pidana. Salah satu doktrin untuk menentukan ada atau tidaknya kesalahan pada diri seseorang adalah doktrin *Mens Rea* dalam. Doktrin ini berasal dari hukum pidana Inggris yang lengkapnya berbunyi “*actus non facit reum, nisi mens sit rea*” yang artinya adalah suatu perbuatan tidak dapat membuat orang menjadi bersalah kecuali bila dilakukan dengan niat jahat. Mengenai masalah niat jahat, meskipun sulit untuk diukur, akan tetapi unsur ini dapat dideteksi dari sikap batin atau disimpulkan dari perbuatan seseorang.

Penerapan doktrin *Mens Rea* dalam menentukan kesalahan banyak diterapkan dalam perkara mengenai tindak pidana perbankan. Salah satu contoh penerapan doktrin *mens rea* dapat dilihat dalam Putusan Nomor 1651 K/Pid.Sus/2015. Dalam perkara terkait rahasia bank ini, terdakwa dibebaskan dari dakwaan melanggar ketentuan mengenai rahasia bank karena perbuatan terdakwa dilakukan dengan itikad baik dan justru bertujuan untuk menjaga kepercayaan nasabah terhadap bank. Kaidah hukum yang sama juga terkandung dalam Putusan Nomor 3/Pid.Sus/2019/PN.Mrs. Dalam perkara

tersebut terdakwa dibebaskan karena Majelis Hakim berpandangan bahwa meskipun perbuatan terdakwa secara tekstual dapat dipandang sebagai pelanggaran atas ketentuan pidana mengenai rahasia bank, akan tetapi karena perbuatan tersebut dilakukan dengan itikad baik, maka unsur kesalahan atas perbuatan tersebut dianggap tidak terpenuhi.

Penerapan doktrin Mens Rea diatas merupakan contoh bahwa unsur itikad baik memegang peranan penting dalam terpenuhinya suatu pertanggungjawaban pidana. Apabila suatu perbuatan dilakukan dengan itikad baik, maka tidak terdapat kesalahan dalam perbuatan tersebut. Apabila tidak ada unsur kesalahan, maka tidak ada pula pertanggungjawaban pidana.

Mengenai perbuatan melawan hukum materil dalam fungsi negatif

Unsur melawan hukum merupakan unsur yang pasti terkandung dalam suatu tindak pidana, termasuk tindak pidana korupsi. Pengertian dari unsur melawan hukum pada dasarnya adalah berupa tindakan yang bertentangan dengan hukum objektif, bertentangan dengan hak subyektif orang lain, tanpa hak dan bertentangan dengan kewajiban hukum pelaku

Dalam memahami unsur melawan hukum, perlu pula diperhatikan ajaran perbuatan melawan hukum formil dan materiil. Dalam ajaran melawan hukum formil, suatu perbuatan dianggap melawan hukum apabila perbuatan tersebut telah melanggar ketentuan undang-undang atau hukum tertulis. Sebaliknya, dalam ajaran melawan hukum materiil, suatu perbuatan dapat bersifat melawan hukum karena bertentangan dengan hukum yang tidak tertulis, yaitu norma-norma yang berlaku dalam masyarakat. Ajaran melawan hukum materiil juga memiliki fungsi negatif, dalam artian mengecualikan suatu perbuatan sebagai perbuatan yang dikategorikan perbuatan melawan hukum. Ajaran sifat melawan hukum materil, dalam fungsi negatif dapat ditemukan dalam yurisprudensi Mahkamah Agung nomor 42/K/Kr/1966 tanggal 8 Januari 1966 atas nama terdakwa Machroes Effendi, diikuti dengan putusan MA Nomor 71/K/1970 tanggal 27 Mei 1972, Putusan Nomor 81/K/Kr/1973, yang pada pokoknya menggariskan bahwa terdapat tiga sifat yang menghilangkan unsur melawan hukum atau sebagai alasan penghapus pidana yaitu apabila negara tidak dirugikan, kepentingan umum dilayani dan terdakwa tidak mendapat untung.

Dalam kaitannya dengan perkara uji materi ini, dapat dilihat bahwa jangankan suatu perbuatan dilakukan dalam rangka menjalankan tugas dan dengan itikad baik, perbuatan yang jelas-jelas bertentangan dengan aturan yang berlaku saja masih dapat dihilangkan sifat melawan hukumnya sepanjang perbuatan tersebut mengandung tiga sifat berupa tidak dirugikannya negara, terlayannya kepentingan umum, dan tidak adanya keuntungan yang diterima oleh si pelaku.

Selain itu, ketentuan yang memuat perlindungan atas tuntutan perdata atau pidana terhadap pembuat kebijakan juga telah diatur di berbagai ketentuan perundang-undangan sebagai berikut:

Undang-Undang	Bunyi Pasal
Pasal 48 ayat (1) Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2016 tentang Pencegahan dan Penanganan Krisis Sistem Keuangan	Kecuali terdapat unsur penyalahgunaan wewenang, anggota Komite Stabilitas Sistem Keuangan, sekretaris Komite Stabilitas Sistem Keuangan, anggota sekretariat Komite Stabilitas Sistem Keuangan, dan pejabat atau pegawai Kementerian Keuangan, Bank Indonesia, Otoritas Jasa Keuangan, dan Lembaga Penjamin Simpanan tidak dapat dituntut, baik secara perdata maupun pidana atas pelaksanaan fungsi, tugas, dan wewenang berdasarkan Undang-Undang ini.
Pasal 45 Undang-Undang Nomor 23 Tahun 1999 tentang Bank Indonesia	Gubernur, Deputi Gubernur Senior, Deputi Gubernur, dan atau Pejabat Bank Indonesia tidak dapat dihukum karena telah mengambil keputusan atau kebijakan yang sejalan dengan tugas dan wewenangnya sebagaimana dimaksud dalam undang-undang ini sepanjang dilakukan dengan itikad baik.
Pasal 10 Undang-Undang Nomor 37 Tahun 2008 tentang Ombudsman	Dalam rangka pelaksanaan tugas dan wewenangnya, Ombudsman tidak dapat ditangkap, ditahan, diinterogasi, dituntut, atau digugat di muka pengadilan.
Pasal 22 Undang-Undang Nomor 11 Tahun 2016 tentang Pengampunan Pajak	Menteri, Wakil Menteri, pegawai Kementerian Keuangan, dan pihak lain yang berkaitan dengan pelaksanaan Pengampunan Pajak, tidak dapat dilaporkan, digugat, dilakukan penyelidikan, dilakukan penyidikan, atau dituntut, baik secara perdata maupun pidana jika dalam

	melaksanakan tugas didasarkan pada iktikad baik dan sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan
--	--

- b) Imunitas yang diberikan pada pembuat keputusan tidak serta merta melanggar prinsip *equality before the law*.

para pemohon dalam permohonannya juga mendalilkan bahwa ketentuan dalam Pasal 27 ayat (2) bertentangan dengan prinsip kesetaraan dimuka hukum atau *Equality Before the Law*. Pandangan para pemohon ini juga merupakan alasan yang tidak tepat.

Dalam ilmu hukum dan hak asasi manusia, prinsip *Equality before the law*, yang mengakui bahwa kesetaraan tidak berarti harus selalu ada perlakuan yang sama di setiap saat. Dalam Pasal 2 Deklarasi Universal Hak Asasi Manusia dan komentar umum nomor 18 Kovenan Hak Sipil Politik terkait pengertian mengenai kesetaraan dan diskriminasi, dapat dipahami bahwa pengertian kesetaraan juga mencakup pemahaman bahwa tidak semua tindakan pembedaan antara orang ataupun sekelompok orang dapat dikatakan sebagai tindakan diskriminasi sepanjang pembedaan tersebut didasarkan pada alasan yang rasional dan objektif serta tujuan yang dibenarkan.

Bahwa yang dimaksud dengan alasan yang rasional adalah alasan yang pantas (*Proper*), biasa (*Usual*), dan adil (*Fair*), dengan tolak ukur didasarkan pada perlakuan terhadap orang lain dalam kondisi yang sama dan maksud dari alasan yang objektif yaitu berdasarkan kondisi aktual, tidak memihak (*impartial*), tidak subyektif (*Non-Subyektif*), tidak ada kepentingan (*uninterested*) dan tidak ada pengaruh (*uninfluenced*) serta sesuai dengan tujuan yang dibenarkan yaitu berupaya untuk mengusahakan adanya penikmatan hak asasi manusia yang sama bagi semua orang.

Berdasarkan uraian tersebut diatas, dalam menilai ada atau tidaknya pelanggaran terhadap prinsip kesetaraan dimuka hukum dalam Pasal 27 ayat (2) Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 standar yang perlu diperhatikan adalah apakah ketentuan yang dianggap membedakan perlakuan tersebut telah memenuhi standar rasional dan objektif. Dalam perkara ini, untuk mengukur apakah telah terpenuhi standar rasional dan objektif dapat dilihat

dari fakta-fakta yang melatarbelakangi diterbitkannya UU Nomor 2 Tahun 2020.

Undang-undang Nomor 2 Tahun 2020 pada dasarnya diterbitkan sebagai respons untuk menyelamatkan perekonomian nasional dan menjaga stabilitas sistem keuangan dalam kondisi pandemi Covid-19. Kondisi pandemi yang melanda seluruh belahan dunia tersebut tentu juga memberi dampak ekonomi, termasuk kepada Indonesia, yang mengakibatkan timbulnya kebutuhan untuk melakukan serangkaian kebijakan yang diperlukan guna mencegah terjadinya dampak buruk pada sistem perekonomian. Kebijakan yang diperlukan tersebut bukan tidak mungkin dipandang sebagai tindakan yang tidak lazim dalam kondisi normal. Akan tetapi, berdasarkan pertimbangan tertentu dari si pembuat kebijakan, kebijakan yang mungkin dalam kondisi normal dianggap tidak lazim tersebut ternyata sangat dibutuhkan untuk mencegah dampak buruk pada perekonomian dalam situasi pandemi yang tidak menentu.

Oleh karena itu, untuk menjaga independensi dan profesionalisme pembuat kebijakan, mencegah keragu-raguan dan ketakutan yang berlebihan akan konsekuensi hukum yang mungkin timbul dikemudian hari apabila diambil suatu kebijakan yang mungkin saja tidak populer bagi sebagian kalangan, dan tentunya untuk melindungi kepentingan umum, maka diperlukan jaminan perlindungan bahwa kebijakan yang diambil tersebut tidak dapat dituntut baik secara perdata ataupun pidana. Kewenangan tanpa batas memang bukanlah solusi untuk mengatasi suatu permasalahan. Oleh karena itu, ketentuan dalam Pasal 27 ayat (2) juga memuat pembatasan bahwa kebijakan yang diambil harus dalam rangka menjalankan tugas dan dilakukan dengan itikad baik.

Berdasarkan uraian-uraian tersebut diatas, dapat disimpulkan bahwa alasan-alasan yang mendasari ketentuan Pasal 27 ayat (2) telah memenuhi standar rasional dan objektif dan oleh karenanya ketentuan tersebut tidak bertentangan dengan prinsip persamaan dimuka hukum.

Dampak Positif Kebijakan Berdasarkan UU Nomor 2 Tahun 2020

Dampak Positif kombinasi kebijakan yang dilakukan berbagai instansi yang tergabung dalam KSSK telah menunjukkan dampak positif sebagai berikut:

a. Pemulihan Kondisi Makroprudensial

Sejalan dengan perbaikan pada perekonomian global, perekonomian domestik juga mulai membaik, Hal ini tercermin dari Lapangan Usaha Informasi dan Komunikasi, Kesehatan, Sosial, Pendidikan, Pertanian, Kehutanan dan Perikanan yang mengalami pertumbuhan positif. Selain itu, stabilitas eksternal perekonomian Indonesia tetap terjaga. Nilai tukar rupiahpun menunjukkan perbaikan, karena peningkatan Transaksi Modal dan Finansial pada Neraca Pembayaran Indonesia pada triwulan ke 4 tahun 2020. Stabilitas Sistem Keuangan tetap terjaga di tengah perbaikan pertumbuhan ekonomi semester 2 Tahun 2020. Likuiditas Perbankan melimpah dan terus bertambah sepanjang tahun 2020. Selain itu, bank masih mengalami keuntungan walaupun menurun dan pembiayaan ekonomi tumbuh melambat pada semester2 tahun 2020.

b. Ketahanan Sistem Keuangan tetap terjaga

Ketahanan yang membaik terlihat pada tekanan di Pasar Keuangan Domestik berlanjut turun, Kinerja dan ketahanan Rumah Tangga dan Korporasi membaik, Ketahanan Perbankan dan Institusi Keuangan NonBank (IKNB) masih kuat dan baik. Tidak ada bank dan IKNB yang gagal pada masa Pandemi Covid-19. Sistem Pembayaran baik tunai dan non tunai tetap berlangsung dengan cepat, aman dan efisien. Restrukturisasi kredit juga tetap berjalan dengan baik, likuiditas bank masih cukup baik dan suku bunga kredit cenderung turun dengan turunnya suku bunga penjaminan simpanan dan membaiknya penanganan Pandemi Covid-19 oleh Pemerintah.

Sampai saat ini, tantangan yang masih ada dalam proses pemulihan ekonomi dan stabilitas sistem keuangan adalah bagaimana memulihkan fungsi intermediasi perbankan dan bagaimana mengawal kualitas kredit yang baik dengan program restrukturisasi dan setelah program restrukturisasi.

Penutup

Sebagai penutup, kembali perlu ditekankan bahwa memang diperlukan upaya-upaya yang tidak biasa dalam menghadapi situasi yang tidak biasa, seperti Pandemi Covid-19. Kebijakan yang tertuang dalam POJK Nomor 18 Tahun 2020 tersebut adalah salah satu contoh dari upaya tidak biasa yang dilakukan untuk menghadapi situasi yang tidak biasa.

Tujuan dari kebijakan tersebut semata-mata adalah untuk menjaga sistem perekonomian, khususnya ketahanan Sistem Keuangan terutama Lembaga Jasa Keuangan Bank, yang sangat rentan mengalami permasalahan keuangan sebagai akibat dari situasi pandemik. Untuk itu, selain dari perlunya memberi payung hukum atas kebijakan-kebijakan yang tidak biasa tersebut, perlu adanya kepastian hukum dan juga diperlukan perlindungan hukum yang jelas atas keputusan yang diambil oleh pemangku kebijakan guna melindungi independensi dan profesionalitas si pembuat kebijakan dan membantu pembuat kebijakan membuat keputusan yang tepat.

[2.5] Menimbang bahwa Mahkamah telah menerima kesimpulan Presiden yang diterima di Kepaniteraan Mahkamah pada tanggal 4 Juni 2021, yang pada pokoknya Presiden tetap pada pendiriannya;

[2.6] Menimbang bahwa untuk mempersingkat uraian dalam putusan ini, segala sesuatu yang terjadi di persidangan merujuk berita acara persidangan dan risalah persidangan, yang merupakan satu kesatuan yang tidak terpisahkan dengan putusan ini.

3. PERTIMBANGAN HUKUM

Kewenangan Mahkamah

[3.1] Menimbang bahwa berdasarkan Pasal 24C ayat (1) Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 (selanjutnya disebut UUD 1945), Pasal 10 ayat (1) huruf a Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi sebagaimana telah diubah terakhir kali dengan Undang-Undang Nomor 7 Tahun 2020 tentang Perubahan Ketiga Atas Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 216, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6554, selanjutnya disebut UU MK) dan Pasal 29 ayat (1) huruf a Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2009 Nomor 157, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 5076, selanjutnya disebut UU Nomor 48/2009). Salah satu kewenangan konstitusional Mahkamah adalah mengadili pada tingkat pertama

dan terakhir yang putusannya bersifat final untuk menguji Undang-Undang terhadap UUD 1945;

[3.2] Menimbang bahwa oleh karena permohonan Pemohon adalah permohonan untuk menguji konstitusionalitas norma undang-undang, *in casu* Undang-Undang Nomor 2 Tahun 2020 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2020 tentang Kebijakan Keuangan Negara Dan Stabilitas Keuangan Untuk Penanganan Pandemi Corona Virus Disease 2019 (COVID-19) Dan/Atau Dalam Rangka Menghadapi Ancaman Yang Membahayakan Perekonomian Nasional Dan/Atau Stabilitas Sistem Keuangan Menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2020 Nomor 134, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 6516, selanjutnya disebut UU 2/2020) terhadap UUD 1945 maka Mahkamah berwenang mengadili permohonan *a quo*;

Kedudukan Hukum Pemohon

[3.3] Menimbang bahwa berdasarkan Pasal 51 ayat (1) UU MK beserta Penjelasannya, yang dapat mengajukan permohonan pengujian undang-undang terhadap UUD 1945 adalah mereka yang menganggap hak dan/atau kewenangan konstitusionalnya yang diberikan oleh UUD 1945 dirugikan oleh berlakunya suatu undang-undang, yaitu:

- a. perorangan warga negara Indonesia (termasuk kelompok orang yang mempunyai kepentingan sama);
- b. kesatuan masyarakat hukum adat sepanjang masih hidup dan sesuai dengan perkembangan masyarakat dan prinsip Negara Kesatuan Republik Indonesia yang diatur dalam undang-undang;
- c. badan hukum publik atau privat; atau
- d. lembaga negara;

Dengan demikian, Pemohon dalam pengujian undang-undang terhadap UUD 1945 harus menjelaskan terlebih dahulu:

- a. kedudukannya sebagai Pemohon sebagaimana dimaksud dalam Pasal 51 ayat (1) UU MK;

- b. ada tidaknya kerugian hak dan/atau kewenangan konstitusional yang diberikan oleh UUD 1945 yang diakibatkan oleh berlakunya undang-undang yang dimohonkan pengujian dalam kedudukan sebagaimana dimaksud pada huruf a;

[3.4] Menimbang bahwa Mahkamah sejak Putusan Nomor 006/PUU-III/2005 tanggal 31 Mei 2005 dan Putusan Nomor 11/PUU-V/2007 tanggal 20 September 2007 serta putusan-putusan selanjutnya, telah berpendirian bahwa kerugian hak dan/atau kewenangan konstitusional sebagaimana dimaksud dalam Pasal 51 ayat (1) UU MK harus memenuhi 5 (lima) syarat, yaitu:

- a. adanya hak dan/atau kewenangan konstitusional para Pemohon yang diberikan oleh UUD 1945;
- b. hak dan/atau kewenangan konstitusional tersebut oleh para Pemohon dianggap dirugikan oleh berlakunya undang-undang yang dimohonkan pengujian;
- c. kerugian konstitusional tersebut harus bersifat spesifik (khusus) dan aktual atau setidaknya-tidaknya potensial yang menurut penalaran yang wajar dapat dipastikan akan terjadi;
- d. adanya hubungan sebab-akibat antara kerugian dimaksud dan berlakunya undang-undang yang dimohonkan pengujian;
- e. adanya kemungkinan bahwa dengan dikabulkannya permohonan, maka kerugian konstitusional seperti yang didalilkan tidak akan atau tidak lagi terjadi;

[3.5] Menimbang bahwa berdasarkan uraian ketentuan Pasal 51 ayat (1) UU MK dan syarat-syarat kerugian hak dan/atau kewenangan konstitusional sebagaimana diuraikan di atas, selanjutnya Mahkamah akan mempertimbangkan kedudukan hukum para Pemohon sebagai berikut:

1. Bahwa norma undang-undang yang dimohonkan pengujian konstitusionalitasnya dalam permohonan *a quo* adalah Pasal 1 ayat (3) huruf b, Pasal 1 ayat (5), Pasal 2 ayat (1), Pasal 3 ayat (2), Pasal 4 ayat (1) huruf a dan huruf d, Pasal 9, Pasal 11 ayat (3), Pasal 12 ayat (2), Pasal 14, Pasal 16 ayat (1) huruf c, Pasal 19 ayat (1) dan ayat (2), Pasal 20 ayat (1) huruf b angka 1, Pasal 20 ayat (1) huruf b angka 3, Pasal 20 ayat (1) huruf c, Pasal 22 ayat (1), Pasal 24 ayat (1), Pasal 25, Pasal 26 ayat (1), Pasal 27 ayat (1) sampai dengan ayat (3) Lampiran UU 2/2020 terhadap Pasal 1 ayat (3), Pasal 23 ayat (1), ayat

(2) dan ayat (3), Pasal 23A, Pasal 23D, Pasal 23E ayat (1), serta Pasal 28D ayat (1) UUD 1945 yang rumusannya masing-masing sebagai berikut:

Pasal 1 ayat (3) huruf b Lampiran UU 2/2020

Untuk melaksanakan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN) sebagaimana dimaksud pada ayat (1) dan ayat (2) dalam rangka:

(a)

(b) Menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan

Pasal 1 ayat (5) Lampiran UU 2/2020

Kebijakan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud pada ayat (3) meliputi kebijakan untuk penanganan permasalahan lembaga keuangan yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan

Pasal 2 ayat (1) Lampiran UU 2/2020

Dalam rangka pelaksanaan kebijakan keuangan negara sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 ayat (4), Pemerintah berwenang untuk:

- a. menetapkan batasan defisit anggaran, dengan ketentuan sebagai berikut:
 1. melampaui 3% (tiga persen) dari Produk Domestik Bruto (PDB) selama masa penanganan Corona Virus Disease 2019 (COVID-19) dan/atau untuk menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan paling lama sampai dengan berakhirnya Tahun Anggaran 2022;
 2. sejak Tahun Anggaran 2023 besaran defisit akan kembali menjadi paling tinggi sebesar 3% (tiga persen) dari Produk Domestik Bruto (PDB); dan
 3. penyesuaian besaran defisit sebagaimana dimaksud pada angka 1 menjadi sebagaimana dimaksud pada angka 2 dilakukan secara bertahap.
- b. melakukan penyesuaian besaran belanja wajib (mandatory spending) sebagaimana diatur dalam ketentuan peraturan perundang-undangan terkait;
- c. melakukan pergeseran anggaran antarunit organisasi, antarfungsi, dan/atau antarprogram;
- d. melakukan tindakan yang berakibat pengeluaran atas beban Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN), yang anggaran untuk membiayai pengeluaran tersebut belum tersedia atau tidak cukup tersedia, serta menentukan proses dan metode pengadaan barang /jasa;
- e. menggunakan anggaran yang bersumber dari:
 1. Sisa Anggaran Lebih (SAL);
 2. dana abadi dan akumulasi dana abadi pendidikan;
 3. dana yang dikuasai negara dengan kriteria tertentu;
 4. dana yang dikelola oleh Badan Layanan Umum; dan/atau
 5. dana yang berasal dari pengurangan Penyertaan Modal Negara pada Badan Usaha Milik Negara (BUMN);
- f. menerbitkan Surat Utang Negara dan/atau Surat Berharga Syariah Negara dengan tujuan tertentu khususnya dalam rangka pandemi Corona Virus Disease 2019 (COVID-19) untuk dapat dibeli oleh Bank Indonesia, Badan Usaha Milik Negara (BUMN), investor korporasi, dan/atau investor ritel;
- g. menetapkan sumber-sumber pembiayaan Anggaran yang berasal dari dalam dan/atau luar negeri;
- h. memberikan pinjaman kepada Lembaga Penjamin Simpanan;

- i. melakukan pengutamakan penggunaan alokasi anggaran untuk kegiatan tertentu (*refocussing*), penyesuaian alokasi, dan/atau pemotongan/penundaan penyaluran anggaran Transfer ke Daerah dan Dana Desa, dengan kriteria tertentu;
- j. memberikan hibah kepada Pemerintah Daerah; dan/atau
- k. melakukan penyederhanaan mekanisme dan simplifikasi dokumen di bidang keuangan negara.

Pasal 3 ayat (2) Lampiran UU 2/2020

Ketentuan mengenai pengutamakan penggunaan alokasi anggaran untuk kegiatan tertentu (*refocusing*), perubahan alokasi, dan penggunaan Anggaran Pendapatan dan Belanja Daerah sebagaimana dimaksud pada ayat (1), diatur dengan Peraturan Menteri Dalam Negeri.

Pasal 4 ayat (1) huruf a dan huruf d Lampiran UU 2/2020

Kebijakan di bidang perpajakan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 ayat (4) meliputi:

- (a) Penyesuaian tarif Pajak Penghasilan Wajib Pajak badan dalam negeri dan bentuk usaha tetap;
- (d) Pemberian kewenangan kepada Menteri Keuangan untuk memberikan fasilitas kepabeanan berupa pembebasan atau keringan bea masuk dalam rangka penanganan kondisi darurat serta pemulihan dan penguatan ekonomi nasional.

Pasal 9 Lampiran UU 2/2020

Menteri Keuangan memiliki kewenangan untuk memberikan fasilitas kepabeanan berupa pembebasan atau keringanan bea masuk dalam rangka:

- a. Penanganan pandemi *Corona Virus Disease 2019* (COVID-19); dan/atau
- b. Menghadapi ancaman yang membahayakan perekonomian nasional dan/atau stabilitas sistem keuangan

Pasal 11 ayat (3) Lampiran UU 2/2020

Program sebagaimana dimaksud pada ayat (1) dan ayat (2) dapat dilaksanakan melalui Penyertaan Modal Negara, penempatan dana dan/atau investasi Pemerintah, dan/atau kegiatan penjaminan dengan skema yang ditetapkan oleh Pemerintah.

Pasal 12 ayat (2) Lampiran UU 2/2020

Perubahan postur dan/atau rincian Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN) dalam rangka pelaksanaan kebijakan keuangan negara dan langkah-langkah sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 sampai dengan Pasal 11 diatur dengan atau berdasarkan Peraturan Presiden.

Pasal 14 Lampiran UU 2/2020

Dalam rangka menjaga stabilitas sistem keuangan di tengah-tengah kondisi terjadinya pandemi *Corona Virus Disease 2019* (COVID-10) dan/atau untuk menghadapi ancaman krisis ekonomi dan/atau stabilitas sistem keuangan, perlu menetapkan kebijakan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 ayat (5).

Pasal 16 ayat (1) huruf c Lampiran UU 2/2020

Untuk mendukung pelaksanaan kewenangan KSSK dalam rangka penanganan permasalahan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 15 ayat (1), Bank Indonesia diberikan kewenangan untuk:

- (a)
- (c) Membeli Surat Utang Negara dan/atau Surat Berharga Syariah Negara berjangka panjang di pasar perdana untuk penanganan permasalahan sistem keuangan yang membahayakan perekonomian nasional, termasuk Surat Utang Negara dan/atau Surat Berharga Syariah Negara yang diterbitkan dengan tujuan tertentu khususnya dalam rangka pandemi Corona Virus Disease 2019 (COVID-19)

Pasal 19 ayat (1) dan ayat (2) Lampiran UU 2/2020

- (1) Bank Indonesia dapat membeli Surat Utang Negara dan/atau Surat Berharga Syariah Negara berjangka panjang sebagaimana dimaksud dalam Pasal 16 ayat (1) huruf c di pasar perdana yang diperuntukan sebagai sumber pendanaan bagi Pemerintah.
- (2) Sumber pendanaan bagi Pemerintah sebagaimana dimaksud pada ayat (1) dipergunakan dalam rangka pemulihan ekonomi nasional termasuk menjaga kesinambungan pengelolaan keuangan negara, memberikan pinjaman dan penambahan modal kepada Lembaga Penjamin Simpanan, serta pendanaan untuk restrukturisasi perbankan pada saat krisis.

Pasal 20 ayat (1) huruf b angka 1, huruf b angka 3 dan huruf c Lampiran UU 2/2020

Untuk mendukung pelaksanaan kewenangan KSSK dalam rangka penanganan permasalahan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 15 ayat (1), Lembaga Penjamin Simpanan diberikan kewenangan untuk:

- (b) Melakukan tindakan:
 - 1. Penjualan/repo Surat Berharga Negara yang dimiliki kepada Bank Indonesia
 - 3. Pinjaman kepada pihak lain;
- (c) Melakukan pengambilan keputusan untuk melakukan atau tidak melakukan penyelamatan bank selain Bank Sistemik yang dinyatakan sebagai bank gagal dengan mempertimbangan antara lain kondisi perekonomian, kompleksitas permasalahan bank, kebutuhan waktu penangan, ketersediaan investor, dan/atau efektivitas penanganan permasalahan bank serta tidak hanya mempertimbangkan perkiraan biaya yang paling rendah (*least cost test*);

Pasal 22 ayat (1) Lampiran UU 2/2020

Untuk mencegah krisis sistem keuangan yang membahayakan perekonomian nasional, Pemerintah dapat menyelenggarakan program penjaminan di luar program penjaminan simpanan sebagaimana yang diatur dalam Undang-Undang mengenai lembaga penjamin simpanan.

Pasal 24 ayat (1) Lampiran UU 2/2020

Untuk mendukung pelaksanaan kewenangan KSSK dalam rangka penanganan permasalahan stabilitas sistem keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal

16 ayat (1), Pemerintah diberikan kewenangan untuk memberikan pinjaman kepada Lembaga Penjamin Simpanan.

Pasal 25 Lampiran UU 2/2020

Pemberian pinjaman oleh Pemerintah kepada Lembaga Penjamin Simpanan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 24 dilakukan dalam hal Lembaga Penjamin Simpanan mengalami kesulitan likuiditas yang membayakan perekonomian dan sistem keuangan sebagai dampak pandemi *Corona Virus Disease* (COVID-19)

Pasal 26 ayat (1) Lampiran UU 2/2020

Setiap orang yang dengan sengaja mengabaikan, tidak memenuhi, tidak melaksanakan atau menghambat pelaksanaan kewenangan Otoritas Jasa Keuangan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 23 ayat (1) huruf a, dipidana dengan pidana penjara paling singkat 4 (empat) tahun dan pidana denda paling sedikit Rp. 10.000.000.000,00 (sepuluh miliar rupiah) atau pidana penjara paling lama 12 (dua belas) tahun dan pidana denda paling banyak Rp. 300.000.000.000,00 (tiga ratus miliar rupiah)

Pasal 27 ayat (1) sampai dengan ayat (3) Lampiran UU 2/2020

- (1) Biaya yang telah dikeluarkan Pemerintah dan/atau lembaga anggota KSSK dalam rangka pelaksanaan kebijakan pendapatan negara termasuk kebijakan di bidang perpajakan, kebijakan belanja negara termasuk kebijakan di bidang keuangan daerah, kebijakan pembiayaan, kebijakan stabilitas sistem keuangan, dan program pemulihan ekonomi nasional, merupakan bagian dari biaya ekonomi untuk penyelamatan perekonomian dari krisis dan bukan merupakan kerugian negara.
 - (2) Anggota KSSK, Sekretaris KSSK, anggota sekretariat KSSK, dan pejabat atau pegawai Kementerian Keuangan, Bank Indonesia, Otoritas Jasa Keuangan, serta Lembaga Penjamin Simpanan, dan pejabat lainnya, yang berkaitan dengan pelaksanaan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang ini, tidak dapat dituntut baik secara perdata maupun pidana jika dalam melaksanakan tugas didasarkan pada itikad baik dan sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan.
 - (3) Segala tindakan termasuk keputusan yang diambil berdasarkan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang ini bukan merupakan objek gugatan yang dapat diajukan kepada peradilan tata usaha negara.
2. Bahwa para Pemohon adalah perseorangan warga negara Indonesia yang diwakili kedaulatannya oleh Dewan Perwakilan Rakyat dan menyatakan dirinya tergabung dalam Aktifis Pro Demokrasi (ProDEM). Para Pemohon beranggapan dirugikan hak konstitusionalnya dalam hal mendapatkan pertanggungjawaban pemerintah terkait dengan penggunaan anggaran dalam penanganan pandemi Covid-19 sebagaimana peraturan perundang-undangan menjadi terhalangi dengan berlakunya norma *a quo*. Menurut para Pemohon, norma *a quo* justru

berpotensi meniadakan tanggung jawab pemerintah apabila terjadi penyimpangan dalam penggunaan anggaran penanganan pandemi Covid-19;

Berdasarkan uraian perihal kedudukan hukum para Pemohon di atas dikaitkan dengan Pasal 51 ayat (1) UU MK, serta Putusan Mahkamah sebagaimana diuraikan sebelumnya, menurut Mahkamah, Para Pemohon telah menguraikan secara jelas kedudukannya masing-masing dan juga menerangkan perihal hilangnya hak konstitusional Para Pemohon dalam hal mendapatkan pertanggung jawaban pemerintah terkait dengan penggunaan anggaran dalam penanganan pandemi Covid-19. Dengan demikian, telah jelas adanya hubungan sebab-akibat (*causal verband*) antara anggapan Para Pemohon tentang kerugian hak konstitusionalnya dengan berlakunya norma undang-undang yang dimohonkan pengujian, sehingga jika permohonan Para Pemohon dikabulkan, kerugian demikian tidak akan terjadi. Oleh karena itu terlepas dari dikabulkan atau tidaknya permohonan *a quo*, menurut Mahkamah, Para Pemohon memiliki kedudukan hukum untuk bertindak sebagai Pemohon dalam permohonan *a quo*.

[3.6] Menimbang bahwa sebelum Mahkamah mempertimbangkan pokok permohonan lebih lanjut, Mahkamah terlebih dahulu akan mempertimbangkan hal-hal sebagai berikut:

[3.6.1] Bahwa permohonan para Pemohon *a quo* diajukan ke Mahkamah Konstitusi ketika penyebaran *Corona Virus Disease* 2019 (COVID-19) yang dinyatakan oleh Organisasi Kesehatan Dunia (*World Health Organization/WHO*) sebagai pandemi pada sebagian besar negara-negara di seluruh dunia, termasuk di Indonesia, semakin menunjukkan peningkatan dari waktu ke waktu dan telah menimbulkan korban jiwa, serta kerugian materiil yang semakin besar yang berimplikasi pada aspek sosial, ekonomi, dan kesejahteraan masyarakat (vide konsideran “Menimbang” UU 2/2020). Berkenaan dengan pandemi Covid-19 ini pula Presiden telah menerbitkan Keputusan Presiden Nomor 12 Tahun 2020 tentang Penetapan Bencana Nonalam Penyebaran *Corona Virus Disease* 2019 (Covid-19) Sebagai Bencana Nasional (Keppres 12/2020). Artinya, berdasarkan Keppres *a quo* Presiden menyatakan bencana non alam yang diakibatkan oleh Covid-19 sebagai bencana nasional. Oleh karena itu, dalam kondisi masyarakat yang tengah menghadapi ancaman Pandemi Covid-19 yang penyebarannya relatif cepat dengan

tingkat fatalitas yang tinggi maka tindakan pencegahan penyebaran penting untuk dilakukan oleh semua pihak.

[3.6.2] Bahwa dalam upaya melakukan pencegahan penyebaran Covid-19 di atas dan sejalan dengan kepatuhan atas Protokol Kesehatan (Prokes) yang telah ditetapkan oleh Pemerintah sebagaimana yang juga ditetapkan oleh WHO maka harus dihindari terjadinya kerumunan dengan cara salah satunya menjaga jarak atau melakukan pembatasan fisik (*physical distancing*). Oleh karena itu, guna mencegah kerumunan dalam persidangan yang dapat berakibat pada penyebaran dan/atau penularan virus tersebut, maka sesuai dengan Prokes harus ada pembatasan kegiatan yang menyebabkan terjadinya kerumunan sehingga berakibat penyebaran virus Covid-19. Dalam kaitan ini, Mahkamah telah memutuskan mengenai penyelenggaraan seluruh persidangan di Mahkamah Konstitusi dilakukan secara *online* atau dalam jaringan (*daring*) pada Rapat Permusyawatan Hakim tanggal 10 September 2020. Perihal persidangan secara *daring* tersebut Mahkamah telah memberitahukan kepada semua pihak, termasuk para Pemohon melalui surat undangan untuk menghadiri persidangan secara *daring*. Bahkan, dalam Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 2 Tahun 2021 tentang Tata Beracara Dalam Perkara Pengujian Undang-Undang (PMK 2/2021) telah ditentukan tata cara persidangan secara *online* (*daring*).

[3.6.3] Bahwa para Pemohon melalui surat yang bertanggal 8 Oktober 2020 dan 21 Oktober 2020, yang pada pokoknya menyatakan keberatan untuk menghadiri persidangan perkara *a quo* secara *daring*. Terhadap surat keberatan para Pemohon tersebut, Mahkamah telah menjelaskan dalam persidangan tanggal 8 Oktober 2020 perihal Mahkamah telah memutuskan seluruh persidangan dilakukan secara *daring* termasuk perkara *a quo* yang pemeriksaannya digabungkan dengan permohonan pengujian UU 2/2020 lainnya sejumlah 7 (tujuh) perkara. Dengan demikian, para Pemohon seharusnya menaati keputusan Mahkamah terkait pelaksanaan persidangan secara *daring* dimaksud sesuai dengan Protokol Kesehatan yang telah ditetapkan pemerintah untuk mencegah tingkat penyebaran Covid-19. Sebab, pada dasarnya persidangan melalui *daring* tidak mengurangi hak-hak para Pemohon dalam membuktikan dan memperjuangkan kepentingan-kepentingan konstitusionalnya. Terlebih lagi, Pemohon pada perkara lain, tidak keberatan dengan penyelenggaraan persidangan secara *daring*. Namun demikian, para

Pemohon tetap bersikeras untuk hadir secara *offline* atau luar jaringan (*luring*) pada setiap persidangan yang kehadirannya tersebut ditolak oleh Mahkamah sehingga para Pemohon dianggap tidak hadir. Hal ini didukung pula dengan ketidakhadiran para Pemohon pada setiap persidangan perkara *a quo*.

[3.7] Menimbang bahwa berdasarkan fakta dan hukum di atas, menurut Mahkamah, para Pemohon tidak pernah mengindahkan perintah Mahkamah untuk hadir secara sah dalam persidangan yang ditetapkan Mahkamah secara daring. Oleh karena itu, menurut Mahkamah para Pemohon tidak pernah menghadiri persidangan dan hal demikian merupakan bentuk ketidaktaatan terhadap perintah Mahkamah tentang tatacara penyelenggaraan persidangan dalam masa pandemi Covid-19 secara daring;

[3.8] Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, oleh karena para Pemohon tidak taat terhadap penyelenggaraan persidangan secara daring, maka terhadap pokok permohonan tidak dipertimbangkan lebih lanjut.

4. KONKLUSI

Berdasarkan penilaian atas fakta dan hukum sebagaimana diuraikan di atas, Mahkamah berkesimpulan:

[4.1] Mahkamah berwenang mengadili permohonan *a quo*;

[4.2] Para Pemohon memiliki kedudukan hukum untuk mengajukan permohonan *a quo*;

[4.3] Para Pemohon tidak menaati tata cara penyelenggaraan persidangan dalam masa pandemi Covid-19 secara daring;

[4.4] Pokok permohonan para Pemohon tidak dipertimbangkan;

Berdasarkan Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945, Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2011 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2011 Nomor 70, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 5226), dan Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman (Lembaran Negara Republik

Indonesia Tahun 2009 Nomor 157, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 5076);

5. AMAR PUTUSAN

Mengadili:

Menyatakan permohonan para Pemohon tidak dapat diterima

Demikian diputus dalam Rapat Permusyawaratan Hakim oleh sembilan Hakim Konstitusi yaitu Anwar Usman selaku Ketua merangkap Anggota, Aswanto, Wahiduddin Adams, Daniel Yusmic P. Foekh, Arief Hidayat, Enny Nurbaningsih, Manahan M.P. Sitompul, Saldi Isra, dan Suhartoyo, masing-masing sebagai Anggota, pada hari **Selasa**, tanggal **dua belas**, bulan **Oktober**, tahun **dua ribu dua puluh satu** dan pada hari **Rabu**, tanggal **tiga belas**, bulan **Oktober**, tahun **dua ribu dua puluh satu** yang diucapkan dalam Sidang Pleno Mahkamah Konstitusi terbuka untuk umum pada hari **Kamis**, tanggal **dua puluh delapan**, bulan **Oktober**, tahun **dua ribu dua puluh satu**, selesai diucapkan **pukul 11.21 WIB**, oleh sembilan Hakim Konstitusi yaitu Anwar Usman selaku Ketua merangkap Anggota, Aswanto, Wahiduddin Adams, Daniel Yusmic P. Foekh, Arief Hidayat, Enny Nurbaningsih, Manahan M.P. Sitompul, Saldi Isra, dan Suhartoyo, masing-masing sebagai Anggota, dengan dibantu oleh Dian Chusnul Chatimah sebagai Panitera Pengganti, tanpa dihadiri oleh para Pemohon, Dewan Perwakilan Rakyat atau yang mewakili, dan Presiden atau yang mewakili.

KETUA,

ttd.

Anwar Usman

ANGGOTA-ANGGOTA,

ttd.

Aswanto

ttd.

Wahiduddin Adams

ttd.

Daniel Yusmic P. Foekh

ttd.

Arief Hidayat

ttd.

Enny Nurbaningsih

ttd.

Manahan M.P. Sitompul

ttd.

Saldi Isra

ttd.

Suhartoyo

PANITERA PENGGANTI,

ttd.

Dian Chusnul Chatimah



Panitera
Muhidin - NIP 19610818 198302 1 001
Digital Signature

Jln. Medan Merdeka Barat No. 6 Jakarta Pusat 10110
Telp: 021-23529000 Fax: 021-3520177
Email: office@mkri.id

Keterangan:

- Salinan sesuai dengan aslinya
- Surat/dokumen ini tidak memerlukan tanda tangan basah karena telah ditandatangani secara elektronik (*digital signature*) dengan dilengkapi sertifikat elektronik.