



SALINAN

PUTUSAN

NOMOR 22/PHP.BUP-XIV/2016

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

MAHKAMAH KONSTITUSI REPUBLIK INDONESIA,

[1.1] Yang mengadili pada tingkat pertama dan terakhir, menjatuhkan putusan dalam perkara Perselisihan Hasil Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Provinsi Papua Tahun 2015, diajukan oleh:



1. Nama : **Yakob Panus Jingga, M.T.;**
Alamat : Jalan Pemuda, RT/ RW.001/ 003,
Kelurahan Oyehe, Distrik Nabire,
Kabupaten Nabire, Provinsi Papua;
2. Nama : **Melkisedek Fi Rumawi;**
Alamat : Jalan Wolter Monginsidi, RT/ RW. 008/
001, Kelurahan Oyehe, Distrik Nabire,
Kabupaten Nabire, Provinsi Papua;

Pasangan Calon Bupati dan Wakil Bupati dalam Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Provinsi Papua Tahun 2015, Nomor Urut 6;

Dalam hal ini memberi kuasa kepada **Saul Ayomi, S.H.**, Advokat/Kuasa Hukum pada kantor Advokat & Konsultan Hukum Saul Ayomi, S.H., & Associates, beralamat di Jalan Hasanudin, Serui, Distrik Yapen Selatan, Kabupaten Kepulauan Yapen, Provinsi Papua, berdasarkan Surat Kuasa Khusus Nomor 20/SKK/SA/2015 tanggal 19 Desember 2015, baik sendiri-sendiri atau bersama-sama bertindak untuk dan atas nama Pemberi Kuasa;

Selanjutnya disebut sebagai-----**PEMOHON;**

terhadap:

- I. **Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire**, beralamat di Jalan Jenderal Ahmad Yani, Kabupaten Nabire, Provinsi Papua;

Dalam hal ini memberi kuasa kepada **AH. Wakil Kamal, S.H., M.H., Makhfud, S.H., M.H., Iqbal Tawakkal Pasaribu, S.H., Hedi Hudaya, S.H.,**

Advokat/Kuasa Hukum pada kantor AWK Law Firm, beralamat di Menara Hijau Building 7th floor, Jalan M.T Haryono Kavling 33, Jakarta 12770, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 5 Januari 2016, baik sendiri-sendiri atau bersama-sama bertindak untuk dan atas nama Pemberi Kuasa;

Selanjutnya disebut sebagai -----**TERMOHON**;

- II.**
1. Nama : **Isaias Douw, S.Sos.;**
 Alamat : Jalan RE. Martha Dinata RT.09 RW. 03
 Kelurahan Siriwini, Kecamatan Nabire,
 Kabupaten Nabire, Provinsi Papua;
2. Nama : **Amirullah Hasyim, S.IP., M.M.;**
 Alamat : Jalan DS. Yan Mamorobo, Kelurahan Siriwini,
 Kecamatan Nabire, Kabupaten Nabire,
 Provinsi Papua;

Pasangan Calon Bupati dan Wakil Bupati dalam Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Provinsi Papua Tahun 2015, Nomor Urut 1;

Dalam hal ini memberi kuasa kepada **Refly Harun, S.H., M.H., LL.M., Maheswara Prabandono, S.H., Munafrizal Manan, S.H., M.IP., LL.M., dan Bastian Noor Pribadi, S.H.,** Advokat/Kuasa Hukum pada kantor Kantor Refly Harun & Partners, beralamat di Jalan Musyawarah I Nomor 10, Kebon Jeruk, Jakarta Barat, berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 5 Januari 2016, baik sendiri-sendiri atau bersama-sama bertindak untuk dan atas nama Pemberi Kuasa;

Selanjutnya disebut sebagai -----**PIHAK TERKAIT**;

[1.2] Membaca permohonan Pemohon;

Mendengar keterangan Pemohon;

Mendengar dan membaca Jawaban Termohon;

Mendengarkan dan membaca Keterangan Pihak Terkait;

Memeriksa bukti-bukti para pihak;

2. DUDUK PERKARA

[2.1] Menimbang bahwa Pemohon telah mengajukan permohonan dengan surat permohonannya bertanggal 20 Desember 2015 yang diajukan ke Kepaniteraan Mahkamah Konstitusi (selanjutnya disebut Kepaniteraan Mahkamah) pada tanggal 20 Desember 2015 berdasarkan Akta Pengajuan Permohonan Pemohon Nomor 83/PAN.MK/2015 dan dicatat dalam Buku Registrasi Perkara Konstitusi dengan Perkara Nomor 22/PHP.BUP-XIV/2016 tanggal 4 Januari 2016 yang telah diperbaiki dan diterima di Kepaniteraan Mahkamah pada tanggal 21 Desember 2015, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

I. KEWENANGAN MAHKAMAH KONSTITUSI

- Bahwa berdasarkan Ketentuan Pasal 24C ayat (1) Undang-Undang Dasar 1945 dan Pasal 10 ayat (1) huruf D Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2003 Tentang Mahkamah Konstitusi serta pasal 12 ayat (1) huruf D Undang-Undang Nomor 4 Tentang Kekuasaan Kehakiman bahwa salah satu kewenangan Mahkamah Konstitusi adalah Memeriksa, Mengadili dan Memutus Perselisihan Tentang Pemilihan Umum;
- Bahwa dengan berlakunya Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2015 Tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2014 Tentang Pemilihan Gubernur, Bupati Dan Walikota, maka merupakan Kewenangan Mahkamah Konstitusi Untuk memeriksa, mengadili dan memutus Perkara Perselisihan Hasil Pemilukada Kabupaten Nabire Tahun 2015.

II. KEDUDUKAN HUKUM (*LEGAL STANDING*) PEMOHON

- Bahwa Pemohon adalah Pasangan Calon Bupati dan Calon Wakil Bupati Nomor Urut 6 (enam) dalam Pemilihan Umum Kepala Daerah tingkat Kabupaten Nabire Tahun 2015 yang memenuhi syarat berdasarkan Surat Keputusan Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire Nomor 09/Kpts/KPU.Nabire/VIII/2015 tanggal 24 agustus 2015 dan Berita Acara Hasil Penelitian dan Perbaikan Persyaratan Administrasi Dokumen Persyaratan Pencalonan dan Persyaratan Calon dalam Pemilihan Bupati dan Wakil

Bupati Kabupaten Nabire Nomor 35/BA.KPU-Nabire/VIII/2015, tanggal 21 Agustus 2015 beserta lampirannya;

- Bahwa Permohonan Pemohon adalah Permohonan Keberatan Terhadap Surat Keputusan Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire Nomor 24/Kpts/KPU.Naibere/XII/Tahun2015 Tentang Penetapan Hasil Pemilihan Calon Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tanggal 17 Desember 2015 berikut Berita Acaranya sehingga berdasarkan hal tersebut diatas, Pemohon *a quo* telah memenuhi syarat Kedudukan Hukum (*Legal standing*) untuk mengajukan Permohonan *a quo*.

III. TENGGANG WAKTU PENGAJUAN PERMOHONAN

- Bahwa berdasarkan Pasal 157 ayat (5) Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2015 dan Pasal 5 ayat (1) Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015 yang pada pokoknya menyatakan permohonan hanya dapat diajukan dalam jangka waktu paling lambat 3x24 jam sejak diumumkannya Penetapan Perolehan Suara Hasil Pemilihan oleh KPU/KIP Provinsi/Kabupaten/Kota;
- Bahwa Rekapitulasi Hasil Perhitungan Perolehan Suara Tingkat Kabupaten Nabire ditetapkan pada hari Kamis tanggal 17 Desember 2015 sebagaimana dituangkan dalam Berita Acara Hasil Perhitungan Perolehan Suara Ditingkat Kabupaten dalam Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Tahun 2015 tanggal 17 Desember 2015;
- Bahwa Permohonan Keberatan Pemohon didaftarkan di Kepaniteraan Mahkamah Konstitusi pada hari Minggu tanggal 20 bulan Desember Tahun 2015 sehingga permohonan Pemohon masih dalam tenggang waktu 3 (tiga) hari sebagaimana ditentukan dalam pasal 5 ayat (1) Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 15 Tahun 2008 Tentang Pedoman Beracara Dalam Perselisihan Hasil Pemilihan Umum Kepala Daerah Dan Wakil Kepala Daerah.

IV. POKOK PERMOHONAN

Adapun pokok permohonan Pemohon didasarkan pada alasan- alasan Hukum sebagai berikut:

1. Ketentuan Pengajuan Permohonan (jumlah penduduk dan persentase).
Bahwa berdasarkan Pasal 158 ayat (2) Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2015 dan Pasal 6 ayat (1) Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015, Pemohon mengajukan Permohonan Pembatalan Penetapan Perolehan Suara Hasil Pemilihan Calon Gubernur dan Calon Wakil Gubernur/ Calon Bupati dan Calon Wakil Bupati/ Calon Walikota dan Calon Wakil Walikota oleh KPU/KIP Provinsi/ Kabupaten/Kota, dengan ketentuan sebagai berikut:

(untuk Pemilihan Calon Gubernur dan Calon Wakil Gubernur)

| No. | Jumlah Penduduk | Perbedaan Perolehan Suara berdasarkan penetapan Perolehan Suara Hasil Pemilihan oleh KPU/KIP Provinsi |
|-----|--------------------------|---|
| 1. | ≤ 2.000.000 | 2% |
| 2. | > 2.000.000 – 6.000.000 | 1,5 % |
| 3. | > 6.000.000 – 12.000.000 | 1% |
| 4. | > 12.000.000 | 0,5% |

(untuk Pemilihan Calon Bupati dan Calon Wakil Bupati seta Calon Walikota dan Calon Wakil Walikota)

| No. | Jumlah Penduduk | Perbedaan Perolehan Suara berdasarkan penetapan Perolehan Suara Hasil Pemilihan oleh KPU/KIP Provinsi |
|-----|-----------------------|---|
| 1. | ≤ 250.000 | 2% |
| 2. | > 250.000 – 500.000 | 1,5 % |
| 3. | > 500.000 – 1.000.000 | 1% |
| 4. | > 1.000.000 | 0,5% |

2. Bahwa Para Pemohon sebagai Pasangan Calon Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire dengan jumlah Penduduk 186.000 jiwa, perbedaan perolehan suara antara Pemohon dengan Pasangan Calon peraih suara terbanyak berdasarkan Penetapan hasil penghitungan suara Termohon adalah penuh dengan rekayasa yang dapat dibuktikan oleh Para Pemohon;
3. Bahwa Para Pemohon dapat menyikapi tentang Pasal 158 ayat (2) Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2015 dan Pasal 6 ayat (1) Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015, Pemohon mengajukan Permohonan Pembatalan Penetapan Perolehan Suara Hasil Pemilihan Calon Gubernur

dan Calon Wakil Gubernur/Calon Bupati dan Calon Wakil Bupati/Calon Walikota dan Calon Wakil Walikota oleh KPU/KIP Provinsi/ Kabupaten/Kota, dengan peristiwa Hukum sebagai berikut:

- Bahwa Termohon selaku Penyelenggara Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire pada Pilkada serentak tanggal 9 Desember 2015 berlaku curang sehingga suara dari Para Pemohon tidak dapat memenuhi ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan juga Termohon telah melanggar Peraturan Perundang-undangan azas-azas umum pemerintahan yang baik;
- Bahwa Termohon selaku pihak Penyelenggara Pemilu di Kabupaten Nabire tidak menjalankan tugas dan fungsinya sesuai dengan Peraturan Perundang-undangan (*vide* Pasal 2 PKPU Nomor 9 Tahun 2015);
- Bahwa Komisioner KPU Papua selaku KPU induk di Papua telah merekomendasikan Pemungutan suara Ulang;
- Bahwa pada tanggal 8 Desember 2015 Kepolisian Resort Nabire telah menangkap 10 orang pelaku jual beli suara di salah satu kamar hotel Jepara Indah dan yang ditangkap tersebut adalah Ketua RT, KPPS dan anggota TPS serta tim sukses;
- Bahwa Pasangan Calon yang meraih suara terbanyak telah melakukan pelanggaran yaitu dengan memberikan imbalan (*money politic*) kepada orang per orang pada malam hari dan di TPS 4 Kota Lama sebelum saat pencoblosan yang jumlah besarnya bervariasi hal mana telah tertuang dalam aturan perundang-undangan (*vide* Pasal 87 ayat (2) PKPU Nomor 9 Tahun 2015);
- Bahwa Termohon juga tidak melakukan pendistribusian undangan kepada masyarakat untuk dapat melakukan pencoblosan yang intinya undangan tersebut ditahan oleh Termohon sehingga masyarakat yang mempunyai hak pilih tidak dapat memberikan/menyalurkan suaranya;
- Bahwa Pasangan Calon yang meraih suara terbanyak telah memobilisasi massa dari suatu tempat yang berada diluar Kabupaten

Nabire datang secara masif ke TPS-TPS yang berada di Kabupaten Nabire pada saat Pemilukada dilaksanakan;

- Bahwa Termohon juga selaku Penyelenggara Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015 berpihak kepada salah satu Pasangan Calon yang dengan sengaja melakukan DPT acak dan 50% (lima puluh persen) penduduk Kabupaten Nabire tidak mendapatkan undangan serta mendirikan TPS siluman;
- Bahwa kejadian tersebut Para Pemohon telah melaporkan kejadian tersebut kepada Pihak Panwaslu dan Pihak Panwaslu telah menerima serta memberikan surat Pengantar Nomor 061/ PANWASLUKADA. NBR/ XII/ 2015 tanggal 18 desember 2015 agar Para Pemohon dapat mengajukan permohonan keberatan kepada Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia;
- Bahwa jika mengacu kepada Pasal 158 ayat (2) Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2015 dan Pasal 6 ayat (1) Peraturan Mahkamah Konsitusi Nomor 1 Tahun 2015, maka hak konstitusi seseorang sebagai warga negara telah disandera dimana seakan akan direstuihnya kejahatan pemilu sebab hanya orang-orang yang mempunyai uang dan kekayaan lah yang dapat menjadi seorang Gubernur, Wakil Gubernur, Walikota, Wakil Walikota, Bupati dan Wakil Bupati dan hal itu bertentangan dengan UUD 1945 dimana warga negara sama kedudukannya didepan hukum;
- Bahwa oleh karena adanya kesalahan yang telah diuraikan diatas maka Pemohon merasa sangat dirugikan.

V. PETITUM

Bahwa berdasarkan seluruh uraian sebagaimana tersebut diatas, maka Pemohon memohon kepada Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia untuk menjatuhkan putusan sebagai berikut:

1. Membatalkan Keputusan Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire Nomor 24/Kpts/KPU.NABIRE/XII/TAHUN 2015 Tentang Penetapan Hasil Pemilihan

Calon Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire tanggal 17 Desember 2015 beserta Berita Acaranya;

2. Menyatakan Pemilukada serentak yang telah diselenggarakan pada tanggal 9 Desember 2015 oleh Termohon di Kabupaten Nabire telah cacat hukum untuk itu dinyatakan batal demi hukum;
3. Memerintahkan kepada Termohon untuk segera mencabut Keputusan Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire Nomor 24/Kpts/KPU.NABIRE/XII/TAHUN 2015 Tentang Penetapan Hasil Pemilihan Calon Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire tanggal 17 Desember 2015 berikut Berita Acaranya;
4. Menyatakan bahwa Pemilukada serentak yang diselenggarakan pada tanggal 9 Desember 2015 harus diulang di Kabupaten Nabire atau setidaknya pemungutan suara ulang di 124 TPS;

Atau/ jika Mahkamah Konstitusi Berpendapat lain, mohon Putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono).

[2.2] Menimbang bahwa untuk membuktikan dalil permohonannya, Pemohon telah mengajukan bukti surat/tulisan yang diberi tanda bukti P-1 sampai dengan bukti P-12, sebagai berikut:

| No. | Nomor Alat Bukti | Uraian Bukti |
|-----|------------------|--|
| 1 | P-1 | Keputusan KPU Kabupaten Nabire Nomor 24/Kpts/KPU.Nabire/XII/Tahun 2015 tentang Penetapan Hasil Pemilihan Calon Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire tanggal 17 Desember 2015 |
| 2 | P-2 | Berita Acara Rekapitulasi Hasil Penghitungan Perolehan Suara di tingkat Kabupaten dalam Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Tahun 2015 |
| 3 | P-3 | Berita Acara Hasil Penelitia Berkas Administrasi |
| 4 | P-4 | KTP Pasangan Calon |
| 5 | P-5 | Surat Pengantar Panwas Nabire |
| 6 | P- 6 | Pengajuan Laporan beserta lampiran |
| 7 | P-7 | Catatan Kejadian Khusus beserta lampiran |
| 8 | P-8 | Gambar/ Foto Gangguan Cuaca |
| 9 | P-9 | Keterangan/Klarifikasi Di Bawah Sumpah/ Janji |

| | | |
|----|-------|---|
| 10 | P -10 | Penerimaan laporan |
| 11 | P- 11 | Foto/ Gambar Monev Politik yang dilakukan oleh Calon Bupati Nabire No. Urut 01 |
| 12 | P- 12 | Undangan Klarifikasi |
| 13 | P -13 | Koran/ Media masa Papua Pos Nabire tanggal 10 Desember 2015 Perihal Mobilisasi Masa Pada Pilkada Nabire |
| 14 | P- 14 | Koran/Media masa Papua Pos Nabire Perihal Hujan Guyur Nabire |
| 15 | P- 15 | Catatan Kejadiab Khusus dari Yowiri Paprindei |
| 16 | P- 16 | Koran/Media Masa Papua Pos Nabire Perihal : Protes Warnai Perhitungan Suara PPD Wanggar |
| 17 | P- 17 | Koran Papua Pos Nabire tanggal 12 Desember 2015 Perihal : Komisioner KPU Rekomendasikan Pemungutan suara Ulang di Nabire dan Yalimo |
| 18 | P -18 | Koran Papua Pos Nabire Koalisi 6 Kandidat Datangi Kantor Panwas |
| 19 | P- 19 | Berita cara Pembatalan perhitungan suara Di Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire oleh Calon Kepala Daerah dan Wakil Kepala Daerah |
| 20 | P- 20 | Koran Papua Pos Nabire Sebagian Hak Pilih Warga Terpasung, tanggal 10 Desember 2015 |
| 21 | P- 21 | Bukti rekaman video |

[2.3] Menimbang bahwa terhadap permohonan Pemohon, Termohon memberi jawaban sebagai berikut:

1. Dalam Eksepsi

a. Permohonan Tidak Memenuhi Syarat Pengajuan Permohonan

- 1) Bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 158 ayat (2) Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2015 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Menjadi Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2014 tentang Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota Menjadi Undang-Undang, yang berbunyi, "*Peserta Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati serta Walikota dan Wakil Walikota dapat mengajukan permohonan pembatalan penetapan hasil penghitungan perolehan suara dengan ketentuan:*

- a. *Kabupaten/Kota dengan jumlah penduduk sampai dengan 250.000 (dua ratus lima puluh ribu) jiwa, pengajuan perselisihan perolehan suara dilakukan jika terdapat perbedaan paling banyak sebesar 2%*

(dua persen) dari penetapan hasil penghitungan perolehan suara oleh KPU Kabupaten/Kota;

b. Kabupaten/Kota dengan jumlah penduduk sampai dengan 250.000 (dua ratus lima puluh ribu) jiwa sampai dengan 500.000 (lima ratus ribu) jiwa, pengajuan perselisihan perolehan suara dilakukan apabila terdapat perbedaan paling banyak sebesar 1,5% (satu koma lima persen) dari penetapan hasil penghitungan perolehan suara oleh KPU Kabupaten/Kota;

c. Kabupaten/Kota dengan jumlah penduduk sampai dengan 500.000 (lima ratus ribu) jiwa sampai dengan 1.000.000 (satu juta) jiwa, pengajuan perselisihan perolehan suara dilakukan jika terdapat perbedaan paling banyak sebesar 1% (satu persen) dari penetapan hasil penghitungan perolehan suara oleh KPU Kabupaten/Kota; dan

d. Kabupaten/Kota dengan jumlah penduduk lebih dari 1.000.000 (satu juta) jiwa, pengajuan perselisihan perolehan suara dilakukan jika terdapat perbedaan paling banyak sebesar 0,5% (nol koma lima persen) dari penetapan hasil penghitungan perolehan suara oleh KPU Kabupaten/Kota”;

2) Bahwa ketentuan Pasal 158 UU Nomor 8 Tahun 2015 selanjutnya diatur lebih lanjut dalam Pasal 6 Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015 tentang Pedoman Beracara dalam Perkara Perselisihan Hasil Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota sebagaimana telah diubah dengan Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 5 Tahun 2015 tentang Perubahan Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015 tentang Pedoman Beracara dalam Perkara Perselisihan Hasil Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota;

3) Bahwa berdasarkan Data Agregat Kependudukan Per Kecamatan (DAK2) yang dikeluarkan Kementerian Dalam Negeri, jumlah penduduk Kabupaten Nabire tahun 2015 adalah 163.505 (seratus enam puluh tiga ribu lima ratus lima) jiwa (Bukti TN-001), sehingga berlaku ketentuan Pasal 158 ayat (2) UU Nomor 8 Tahun 2015 dan Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015 sebagaimana telah diubah dengan

Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 5 Tahun 2015 tentang Perubahan atas Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015 tentang Pedoman Beracara dalam Perkara Perselisihan Hasil Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota;

- 4) Bahwa berdasarkan Keputusan Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire Nomor 24/Kpts/KPU.NABIRE/XII/2015 tanggal 17 Desember 2015 tentang Penetapan Rekapiulasi Hasil Penghitungan Perolehan Suara dan Hasil Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015, perolehan suara Pemohon sebanyak 14.491 (empat belas ribu empat ratus sembilan puluh satu) suara, sedangkan peraih suara terbanyak dalam Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire tahun 2015 adalah Pasangan Calon Nomor Urut 1 dengan perolehan suara sebanyak 58.922 (lima puluh delapan ribu sembilan ratus dua puluh dua) suara. Dengan demikian, selisih perolehan suara antara Pemohon dan peraih suara terbanyak adalah 14.491 (empat belas ribu empat ratus sembilan puluh satu) suara atau 24,6% (dua puluh empat koma enam persen);
- 5) Dengan demikian, permohonan Pemohon tidak memenuhi syarat ketentuan Pasal 158 ayat (2) Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2015 dan Pasal 6 Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015.

b. Permohonan Pemohon Tidak Jelas (*Obscuur Libel*)

- 1) Pemohon dalam uraian dalil-dalil permohonannya mendalilkan bahwa:
 - (a) Termohon berlaku curang sehingga suara Pemohon tidak dapat memenuhi ketentuan peraturan perundang-undangan;
 - (b) Termohon tidak menjalankan tugas dan fungsinya sesuai dengan peraturan perundang-undangan;
 - (c) Termohon tidak melaksanakan rekomendasi KPU Provinsi Papua;
 - (d) Pihak keamanan menangkap 10 (sepuluh) orang yang terdiri atas Ketua RT, KPPS, dan anggota TPS serta tim sukses karena melakukan jual beli suara;
 - (e) Termohon tidak mendistribusikan undangan kepada pemilih;

- (f) Pasangan calon yang memperoleh suara terbanyak memobilisasi massa dari tempat lain di luar Kabupaten Nabire untuk memilih di TPS-TPS;
- (g) Termohon berpihak kepada salah satu pasangan calon dengan sengaja melakukan DPT acak dan 50% (lima puluh persen) penduduk Nabire tidak mendapat undangan untuk memilih, serta mendirikan TPS siluman;

Bahwa terhadap dalil-dalil tersebut menurut Termohon, Pemohon tidak menjelaskan dimana, kapan, dilakukan oleh siapa, dan sejauhmana pengaruh dugaan pelanggaran yang didalilkan terhadap perolehan suara Pemohon dan pasangan calon lainnya;

- 2) Bahwa dalam petitumnya, Pemohon memohon agar Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire tahun 2015 dinyatakan cacat hukum atau dinyatakan batal demi hukum dan memohon agar dilakukan pemilihan ulang di 124 TPS;

Terhadap dalil Pemohon tersebut, menurut Termohon, Pemohon tidak mampu menjelaskan di mana, kapan, dilakukan oleh siapa, serta sejauhmana pengaruh dugaan pelanggaran yang didalilkan terhadap perolehan suara Pemohon dan pasangan calon lainnya, dikaitkan dengan permohonan agar Mahkamah menyatakan bahwa Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire tahun 2015 dinyatakan cacat hukum atau dinyatakan batal demi hukum dan memohon agar dilakukan pemilihan ulang di 124 TPS, maka permohonan Pemohon kabur dan tidak jelas (*obscuur libel*);

Bahwa berdasarkan uraian tersebut di atas, eksepsi Termohon berdasar dan beralasan hukum sehingga selayaknya permohonan Pemohon tidak dapat diterima (*niet ontvankelijke verklaard*);

2. Dalam Pokok Perkara

- a. Pemohon mendalilkan bahwa Termohon selaku penyelenggara pemilihan berlaku curang sehingga suara Pemohon tidak dapat memenuhi ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan Termohon telah melakukan

pelanggaran peraturan perundang-undangan dan asas-asas umum pemerintahan yang baik;

Terhadap dalil Pemohon tersebut, Termohon menolak dengan tegas karena Pemohon tidak menguraikan dengan jelas dan rinci kecurangan apa yang dilakukan Termohon, dimana terjadi kesalahan penghitungan perolehan suara sehingga suara Pemohon tidak memenuhi ketentuan pengajuan permohonan, Pemohon tidak menjelaskan peraturan perundang-undangan yang mana yang dilanggar oleh Termohon dan asas-asas mana dari asas-asas umum pemerintahan yang baik yang dilanggar oleh Termohon;

b. Pemohon mendalilkan bahwa Termohon selaku penyelenggara Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati tidak menjalankan tugas dan fungsinya. Terhadap dalil tersebut menurut Termohon adalah dalil yang mengada-ada, imajinatif dan manipulatif karena Pemohon tidak menjelaskan tugas dan fungsi apa yang tidak dijalankan oleh Termohon sehingga Pemohon tidak mampu memperoleh hasil suara seperti yang diharapkan. Dengan demikian, dalil-dalil Pemohon tidak berdasar dan tidak beralasan hukum dan karenanya harus dikesampingkan;

c. Pemohon mendalilkan bahwa pada 8 Desember 2015 pihak keamanan menangkap 10 (sepuluh) orang yang terdiri atas Ketua RT, KPPS, dan anggota TPS serta Tim Sukses karena melakukan jual beli suara;

Terhadap dalil tersebut, Termohon membantah dengan tegas karena seandainya pun benar terjadi jual beli suara yang dilakukan oleh oknum dan selanjutnya ditangkap oleh pihak keamanan maka hal tersebut tidak dapat serta merta menjadi tanggung jawab Termohon. Terlebih Pemohon tidak mampu menjelaskan hubungan hukum antara dugaan peristiwa yang terjadi dengan perolehan suara Pemohon, tidak mampu menjelaskan Ketua RT, KPPS, dan anggota TPS serta Tim Sukses mana dan suara pasangan calon nomor berapa yang dijualbelikan;

Dengan demikian dalil Pemohon tidak berdasar dan tidak beralasan hukum karenanya mohon dikesampingkan;

c. Pemohon mendalilkan bahwa Termohon tidak melaksanakan rekomendasi pemungutan suara ulang;

Terhadap dalil Pemohon tersebut, menurut Termohon adalah dalil yang sama sekali tidak berdasar karena rekomendasi pemungutan suara ulang hanya terjadi di TPS 1 Desa Kalisusu dan Termohon telah melaksanakan rekomendasi KPU Provinsi Papua. Oleh karena dalil Pemohon terbantahkan maka dalil tersebut tidak berdasar dan tidak beralasan hukum.

- d. Pemohon mendalilkan bahwa Pasangan Calon yang memperoleh suara terbanyak melakukan politik uang (*money politics*) di TPS 4 Kota Lama sebelum pemungutan suara;

Terhadap dalil Pemohon tersebut, menurut Termohon seandainya pun benar, maka hal tersebut di luar tanggung jawab hukum Termohon. Seandainya pun benar terjadi, Pemohon dapat menggunakan haknya dengan melaporkan dugaan pelanggaran tersebut kepada Panitia Pengawas Pemilihan dan atau Sentra Penegakan Hukum Terpadu. Pemohon juga tidak dapat menjelaskan pengaruh dugaan pelanggaran tersebut terhadap perolehan suara masing-masing pasangan calon;

Dengan demikian dalil Pemohon tidak berdasar dan tidak beralasan hukum dan mohon dikesampingkan;

- e. Pemohon mendalilkan bahwa Termohon tidak mendistribusikan undangan kepada calon pemilih sehingga banyak calon pemilih yang tidak menggunakan hak pilihnya;

Terhadap dalil Pemohon tersebut, menurut Termohon, adalah dalil yang mengada-ada dan asumptif karena Pemohon tidak menjelaskan di TPS berapa, kampung mana dan distrik mana Termohon tidak mendistribusikan surat undangan untuk memilih;

Dengan demikian, dalil Pemohon tidak berdasar dan tidak beralasan hukum karenanya mohon dikesampingkan;

- f. Pemohon mendalilkan bahwa pasangan calon yang memperoleh suara terbanyak telah memobilisasi massa dari suatu tempat di luar Kabupaten Nabire datang secara masif ke TPS-TPS pada saat pemungutan suara;

Terhadap dalil tersebut, menurut Termohon, seandainya benar maka hal mana di luar tanggung jawab Termohon, Pemohon dapat menggunakan

haknya untuk melaporkan kepada Panwaslih atau Sentra Gakumdu. Akan tetapi, Pemohon tidak menjelaskan dari tempat mana massa tersebut dikerahkan, dan TPS mana saja mereka disebar untuk melakukan pencoblosan dan pasangan calon mana yang diduga melakukan dan sejauhmana pengaruhnya terhadap perolehan suara masing-masing pasangan calon;

Dengan demikian, dalil-dalil pemohon tidak berdasar dan tidak beralasan hukum dan mohon dikesampingkan;

- g. Pemohon mendalilkan bahwa Termohon berpihak kepada salah satu pasangan calon dengan sengaja melakukan DPT acak dan 50% (lima puluh persen) penduduk tidak mendapat undangan serta mendirikan TPS siluman;

Terhadap dalil Pemohon tersebut, menurut Termohon adalah dalil yang mengada-ada karena Pemohon tidak mampu menjelaskan dengan cara bagaimana melakukan DPT acak, dan atas dasar apa asumsi bahwa 50% (lima puluh persen) penduduk tidak mendapat undangan dan di kampung mana didirikan TPS siluman. Dengan demikian, dalil-dalil Pemohon tidak berdasar dan beralasan hukum sehingga mohon dikesampingkan;

- h. Bahwa berdasarkan uraian tersebut di atas, terbukti dalil-dalil Pemohon ternyata hanya didasarkan pada peristiwa yang diandaikan oleh Pemohon sendiri atau setidaknya adalah sebuah peristiwa berdiri sendiri tanpa disertai dengan bukti yang cukup kuat yang menyakinkan (*beyond reasonable doubt*) atau setidaknya dengan bukti yang amat dipaksakan, seolah-olah apabila beberapa peristiwa itu terjadi, akan mengakibatkan perolehan suara Pemohon menjadi suara yang terbanyak. Oleh karena itu nyata-nyata dalil-dalil Pemohon tidak terbukti secara menyakinkan telah terjadi pelanggaran seperti didalilkan yang mempengaruhi komposisi perolehan suara masing-masing pasangan calon. Oleh karena itu permohonan Pemohon haruslah ditolak untuk seluruhnya;

Berdasarkan uraian dan dalil-dalil hukum diatas, mohon kepada Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia yang memeriksa, mengadili dan memutus perkara *a quo* untuk memberikan putusannya yang amarnya berbunyi:

Dalam Eksepsi:

- Menerima eksepsi Termohon untuk seluruhnya;
- Menyatakan permohonan Pemohon tidak dapat diterima (*niet ontvankelijke verklaard*).

Dalam Pokok Perkara:

- Menolak Permohonan Pemohon untuk seluruhnya;
- Menyatakan tetap sah Keputusan Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire Nomor 24/Kpts/KPU.NABIRE/XII/2015 tanggal 17 Desember 2015 tentang Penetapan Rekapitulasi Hasil Penghitungan Perolehan Suara dan Hasil Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015.

[2.4] Menimbang bahwa untuk membuktikan jawabannya, Termohon telah mengajukan bukti surat/tulisan yang diberi tanda bukti T- 001, TA-002, TF-001, dan TN-001 sebagai berikut:

| NO. | NOMOR ALAT BUKTI | URAIAN ALAT BUKTI |
|-----|------------------|---|
| 1 | TA-001 | Keputusan Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire Nomor 24/Kpts/KPU.NABIRE/XII/2015 tanggal 17 Desember 2015 tentang Penetapan Rekapitulasi Hasil Penghitungan Perolehan Suara dan Hasil Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015 |
| 2 | TA-002 | Keputusan KPU Kabupaten Nabire Nomor 13/Kpts/KPU.Nabire/XII/Tahun 2015 tanggal 18 September 2015 tentang Perubahan Keputusan KPU Nomor 9/Kpts/KPU.Nabire/VIII/2015 tentang Penetapan Pasangan Calon Bupati dan Wakil Bupati Peserta Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015 |
| 3 | TF-001 | Berita Acara Rekapitulasi Hasil Penghitungan Perolehan Suara di Tingkat Kabupaten Model DB-KWK |
| 4 | TN-001 | Data Agregat Kependudukan Per-Kecamatan |

[2.5] Menimbang bahwa terhadap permohonan Pemohon, Pihak Terkait memberikan keterangan sebagai berikut:

I. DALAM EKSEPSI

A. Kedudukan Hukum (*Legal Standing*) Para Pemohon

1. Bahwa dengan menggunakan ketentuan Pasal 2 huruf a dan Pasal 3 ayat (1) huruf b Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015 tentang Pedoman Beracara dalam Perselisihan Hasil Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota, Keputusan KPU Kabupaten Nabire Nomor 24/Kpts/KPU.Nabire/XII/2015 tentang Penetapan Pasangan Calon Bupati dan Wakil Bupati Peserta Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015, tanggal 17 Desember 2015, dan Keputusan KPU Kabupaten Nabire Nomor 44/BA.P-KPU/VIII/2015, tanggal 25 Agustus 2015 tentang Pengundian Nomor Urut Pasangan Calon Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015, Para Pemohon menyatakan dirinya memiliki kedudukan hukum (*legal standing*) untuk mengajukan permohonan penyelesaian perselisihan hasil pemilihan *a quo* kepada Mahkamah;
2. Bahwa benar subjek yang dapat mengajukan permohonan penyelesaian perselisihan hasil pemilihan sesuai Pasal 2 huruf a dan Pasal 3 ayat (1) huruf b Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015 adalah pasangan calon Bupati dan Wakil Bupati. Hanya saja, pasangan calon sebagaimana diatur Pasal 2 huruf a dan Pasal 3 ayat (1) huruf b Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015 baru memenuhi kualifikasi memiliki *legal standing* ketika Pemohon juga memenuhi syarat atau ketentuan sebagaimana diatur dalam Pasal 158 ayat (2) Undang-Undang Pilkada dan Pasal 6 ayat (2) Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015;
3. Bahwa sama dengan Pihak Terkait, Para Pemohon masing-masing sebagai pasangan calon peserta pemilihan dalam pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015 sehingga Pemohon telah memenuhi syarat yang ditentukan Pasal 3 Peraturan M Nomor 1 Tahun 2015. Hanya saja, Pemohon sama sekali tidak memenuhi kualifikasi yang ditentukan Pasal 158 ayat (2) UU Pilkada dan Pasal 6 ayat (2) Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015. Hal mana, itu disebabkan oleh selisih perolehan suara Para Pemohon dengan Pihak Terkait lebih dari 2 persen;

4. Bahwa perbedaan perolehan suara antara Para Pemohon dengan Pihak Terkait berdasarkan Keputusan Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire Nomor 24/Kpts/KPU.Nabire/XII/Tahun 2015 tentang Penetapan Rekapitulasi Rekapitulasi Hasil Penghitungan Perolehan Suara dan Hasil Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015 (Bukti PT- 1) adalah sebagai berikut:

| NOMOR URUT | NAMA PASANGAN CALON | PEROLEHAN SUARA | PERSENTASE |
|--------------------|---|-----------------|------------|
| 1. | Isaias Douw, S.Sos dan Amirullah Hasyim, M.M. | 58.922 | 34,37 % |
| 2. | Zonggonao A, A.Md.P., SP., M.Si., dan Drs Isak Mandosir | 6.963 | 4,06 % |
| 3. | Drs. Ayub Kayame, MA dan H. Suwarno Majid | 10.594 | 6,18 % |
| 4. | Decky Kayame, S.E., dan Drs. Adauktus Takerubun | 53.776 | 31,37 % |
| 5. | Peter F. Worabay dan Sunaryo, S.Sos. | 4.963 | 2,89 % |
| 6. | Yakob Panus Jingga, MT. dan Melki Sedek Fi Rumawi | 14.491 | 8,45 % |
| 7. | Hendrik Andoi dan Stefanus Iyai | 12.001 | 7,00 % |
| 8. | Drs. Fabianus Yobee dan Yusuf Kobepa, SH., M.H. | 9.694 | 5,65 % |
| Total Jumlah Suara | | 171.404 | 100% |

5. Bahwa berdasarkan data dari Dinas Catatan Sipil dan Kependudukan Kabupaten Nabire Tahun 2014, penduduk Kabupaten Nabire adalah sebanyak 223.702 jiwa (Bukti PT- 2), sehingga sesuai ketentuan Pasal 158 ayat (2) huruf a Undang-Undang Pilkada dan Pasal 6 ayat (2) huruf a dan Pasal 6 ayat (3) Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015, permohonan penyelesaian perselisihan hasil pemilihan kepala daerah dapat diajukan apabila antara Pemohon dengan peraih suara terbanyak (Pihak Terkait) terdapat perbedaan perolehan suara paling banyak sebesar 2%;
6. Bahwa dengan menggunakan ketentuan Pasal 6 ayat (2) huruf a dan ayat (3) Peraturan Mahkamah Konsitusi Nomor 1 Tahun 2015 dan Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 5 Tahun 2015, perhitungan selisih suara antara Pemohon dengan Pihak Terkait berdasarkan hasil rekapitulasi

perolehan suara yang dilakukan KPU Kabupaten Nabire adalah sebagai berikut :

- Pemohon I selisih suara dengan Pihak Terkait sebesar 51.959 suara, atau 88,18 %;
 - Pemohon II selisih suara dengan Pihak Terkait sebesar 44.431 suara, atau 75,40 %;
 - Pemohon III selisih suara dengan Pihak Terkait sebesar 5.146 suara, atau 8,73%;
7. Bahwa baik menggunakan perhitungan selisih berdasarkan sebaran perolehan suara masing-masing pasangan calon maupun perhitungan selisih suara berdasarkan selisih suara antara Pemohon dengan Pihak Terkait, selisih perolehan suara antara Para Pemohon dengan Pihak Terkait seluruhnya melebihi angka 2%. Oleh karena itu, secara normatif, Para Pemohon tidak memenuhi kualifikasi mengajukan permohonan *a quo*;
 8. Bahwa selain tidak memenuhi kualifikasi sebagaimana ditentukan Undang-Undang Pilkada dan Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015 dan Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 5 Tahun 2015 untuk bertindak sebagai Pemohon, permohonan Para Pemohon juga tidak menunjukkan adanya signifikansi masalah yang berpengaruh terhadap perolehan suara masing-masing pasangan calon, termasuk hasil perolehan suara terbanyak yang Pihak Terkait peroleh dalam Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015, sehingga tidak cukup alasan untuk mengenyampingkan ambang batas pengajuan permohonan sebagaimana diatur dalam Pasal 158 Undang-Undang Pilkada;
 9. Bahwa dalam pokok permohonannya Pemohon sama sekali tidak terdapat adanya pelanggaran yang bersifat terstruktur, sistematis dan massif (TSM) dalam Pilkada Kabupaten Nabire. Hal mana, sekalipun terdapat sejumlah pelanggaran yang diuraikan Pemohon, namun pelanggaran tersebut bukan direncanakan (*by design*) dan tidak pula terjadi secara meluas (massif) atau hanya bersifat sporadis, sehingga tidak cukup alasan bagi Mahkamah untuk menyatakan Para Pemohon memiliki kedudukan hukum untuk mengajukan permohonan ini;

10. Bahwa oleh karena tidak cukup dasar dan alasan untuk mengajukan permohonan ini, maka Mahkamah harus menyatakan Para Pemohon tidak memiliki kedudukan hukum (*legal standing*) dalam perkara *a quo*.

B. Tenggang Waktu Pengajuan Permohonan

11. Bahwa Pemohon III mengajukan Permohonannya pada tanggal 20 Desember 2015 pada pukul 21.40 WIB sebagaimana dibuktikan dengan daftar Penanganan Perkara Perselisihan Hasil Pemilihan Gubernur, Bupati dan Walikota Tahun 2015 yang dapat dibaca pada laman *website* Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia www.mahkamahkonstitusi.go.id <http://www.mahkamahkonstitusi.go.id/index.php?page=php.PHP> (Bukti PT – 3);
12. Bahwa ketentuan Pasal 157 ayat (5) Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2015 dan Pasal 5 ayat (1) Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015 menentukan batas waktu bagi Pemohon mengajukan Permohonannya kepada Mahkamah paling lambat dalam tenggang waktu 3x24 jam sejak Termohon mengumumkan penetapan perolehan suara hasil pemilihan;
13. Bahwa Rekapitulasi Hasil Penghitungan Perolehan Suara dan Hasil Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015 berdasarkan Keputusan KPU Kabupaten Nabire Nomor 24/Kpts/KPU.Nabire/XII/Tahun 2015 ditetapkan pada tanggal 17 Desember 2015 pukul 23.00 WIT dengan demikian, tenggang waktu 3 x 24 jam untuk bagi Pemohon III mengajukan Permohonan adalah tanggal 20 Desember 2015 pada pukul 23.00 WIT atau pukul 21.00 WIB;
14. Bahwa Pemohon III untuk menguraikan tenggang waktu pengajuan permohonannya mendasarkan pada ketentuan Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 15 Tahun 2008 tentang Pedoman Beracara dalam Perselisihan Hasil Pemilihan Umum Kepala Daerah yang telah dicabut dan dinyatakan tidak berlaku berdasarkan Pasal 47 ayat (1) Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015;
15. Bahwa dengan demikian terbukti permohonan Pemohon III telah melewati tenggang waktu yang diatur oleh Peraturan Perundang-undangan dan oleh karenanya beralasan hukum apabila Permohonan Pemohon III dinyatakan tidak dapat diterima.

II. DALAM POKOK PERMOHONAN

16. Bahwa segala sesuatu yang telah diuraikan Pihak Terkait pada bagian Eksepsi mohon dianggap tertulis kembali dan menjadi satu kesatuan yang tidak terpisahkan dari keterangan dalam Pokok Permohonan;
17. Bahwa Pihak Terkait membantah seluruh dalil-dalil Para Pemohon kecuali yang diakui secara jelas dan tegas dalam Keterangan Pihak Terkait *a quo*;
18. Bahwa keterangan *a quo* hanya menjawab dalil Pemohon yang berhubungan langsung dengan Pihak Terkait. Namun demikian, Pihak Terkait perlu pula untuk menanggapi dalil-dalil yang sebenarnya ditujukan kepada Termohon, hal ini dengan pertimbangan bahwa dalil Pemohon tersebut berhubungan langsung dengan keterpilihan Pihak Terkait dalam Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015;
19. Bahwa Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire tahun 2015 telah dilaksanakan secara baik sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku, dilaksanakan oleh Penyelenggara yang memiliki integritas, profesional, mandiri, transparan dan akuntabel, dengan demikian tidak ada alasan apapun juga untuk menolak hasil dari Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati tersebut apalagi memohonkan pembatalannya (Bukti PT-4);
20. Bahwa dengan demikian Pihak Terkait membantah dengan tegas dalil Para Pemohon yang menyatakan KPU Kabupaten Nabire *in casu* Termohon telah melakukan pelanggaran dalam pelaksanaan Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Tahun 2015;
21. Bahwa Pihak Terkait membantah dengan tegas dalil Para Pemohon tentang pelanggaran politik uang (*money politics*) yang dilakukan oleh Pihak Terkait dalam Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire tahun 2015. Pihak Terkait dapat memastikan walaupun ada praktik politik uang (*quad non*) maka pelanggaran tersebut dilakukan oleh orang yang tidak ada kaitannya dengan Pihak Terkait dan/atau tim suksesnya sehingga pertanggungjawabannya bukan kepada Pihak Terkait;

A. Rekapitulasi di Tingkat Kabupaten Nabire Sudah Benar

22. Bahwa pada pokoknya Pemohon III mendalihkan adanya permasalahan dalam proses pemungutan suara serta rekapitulasi penghitungan hasil suara di tingkat Distrik/Kecamatan antara lain (i) Distrik Siriwo dan (ii) Distrik Dipa sehingga pada tanggal 17 Desember 2015 pada saat rekapitulasi penghitungan perolehan suara di tingkat Kabupaten, Termohon secara sepihak telah memberhentikan Ketua dan anggota PPD Distrik Dipa dan Distrik Siriwo karena membacakan jumlah perolehan suara yang diperoleh masing-masing pasangan calon dengan dasar formulir berhologram asli yang dimiliki oleh PPD Distrik Siriwo dan Distrik Dipa pada saat rekapitulasi di tingkat Kabupaten;
23. Bahwa Pihak Terkait membantah dalil Pemohon tersebut di atas. Justru Pemohon III yang telah terbukti melakukan kecurangan bekerjasama dengan PPD di tingkat Distrik Siriwo dan Distrik Dipa, dengan cara melakukan manipulasi perolehan suara dengan cara mengurangi perolehan suara Pihak Terkait di Distrik Dipa serta mengurangi perolehan suara Pasangan Calon lainnya sehingga menguntungkan Pemohon III. Hal ini secara nyata telah merugikan Pihak Terkait sehingga berdasarkan kecurangan tersebut, Pihak Terkait telah membuat laporan kepada Pihak Kepolisian Resort Nabire melalui surat Pihak Terkait Nomor 021/TPI/12.2015 tertanggal 18 Desember 2015 (Bukti PT- 5);
24. Bahwa atas pelanggaran dan kecurangan yang dilakukan oleh Ketua dan Anggota PPD Distrik Siriwo tersebut, KPU Kabupaten Nabire berdasarkan rekomendasi dari Panitia Pengawas Pemilihan Kabupaten Nabire telah mengeluarkan surat Keputusan Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire Nomor 22/KPTS/KPU.Nabire/XII/Tahun 2015 tentang Pemberhentian Ketua dan Anggota PPD Distrik Siriwo Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015 tertanggal 17 Desember 2015 (Bukti PT – 6);
25. Bahwa KPU berdasarkan rekomendasi dari Panwas Kabupaten Nabire juga telah memberhentikan Ketua dan Anggota PPD Distrik Dipa melalui surat Keputusan Komisi Pemilihan Umum Kabupaten nabire Nomor 23/KPTS/KPU.Nabire/XII/Tahun 2015 tentang Pemberhentian Ketua dan Anggota PPD Distrik Siriwo Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015 tertanggal 17 Desember 2015 (Bukti PT – 7);

26. Bahwa tidak benar dalil Pemohon I pada poin 3 titik (3) permohonannya, serta Pemohon II pada poin (3) permohonannya yang mendalilkan bahwa Komisioner KPU Papua selaku KPU induk telah merekomendasikan Pemungutan Suara Ulang. Faktanya tidak ada rekomendasi dari KPU Provinsi Papua sebagaimana yang dimaksud Pemohon I dan Pemohon II tersebut. Sebagaimana disampaikan dalam sidang di Mahkamah pada pemeriksaan pendahuluan, bahwa dalil tersebut didasarkan pada berita media, sehingga beralasan hukum apabila dikesampingkan oleh Mahkamah;
27. Bahwa Panwas Kabupaten Nabire tidak pernah merekomendasikan Pemungutan Suara Ulang dalam Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire tahun 2015;
28. Bahwa tidak benar dalil Pemohon I pada poin 4 permohonannya yang pada pokoknya mendalilkan pihak Kepolisian Resort Nabire telah menangkap 10 orang pelaku jual beli suara di salah satu kamar hotel Jepara Indah. Dalil Pemohon tersebut kabur (*obscuur*) karena tidak menjelaskan kepada dan dengan siapa jual beli tersebut dilakukan. Walaupun benar penangkapan tersebut (*quad non*) maka Pihak Terkait dapat memastikan hal tersebut sama sekali tidak ada kaitannya dengan Pihak Terkait sehingga cukup beralasan hukum apabila Mahkamah mengesampingkan dalil permohonan *a quo*;
29. Bahwa tidak benar dalil Pemohon I yang pada pokoknya menuduh Pihak Terkait telah melakukan pelanggaran politik uang (*money politics*) pada malam hari dan di TPS 4 Kota Lama sebelum pencoblosan. Pihak Terkait tegaskan tidak pernah melakukan dan/atau menyuruh melakukan pelanggaran politik uang kepada siapapun juga. Walaupun ada kecurangan politik uang tersebut (*quad non*) dapat dipastikan hal tersebut tidak ada kaitannya dengan Pihak Terkait;
30. Bahwa tidak benar dalil Pemohon I yang pada pokoknya menuduh Pihak Terkait telah melakukan mobilisasi masa dari luar daerah Nabire untuk memilih pada saat pemilihan dilaksanakan. Dalil Pemohon I *a quo* tidak jelas (*obscuur*) karena tidak menguraikan di TPS mana mobilisasi tersebut terjadi (*quad non*). Bahwa dalil-dalil yang tidak jelas dari Pemohon tersebut

menyulitkan Pihak Terkait untuk menjawabnya sehingga beralasan hukum apabila Mahkamah mengesampingkan dalil tersebut.

B. Rekapitulasi PPD Distrik Siriwo dan Dipa Sudah Dikoreksi Oleh Termohon

31. Bahwa hasil perolehan suara yang benar untuk masing-masing pasangan calon termasuk untuk Distrik Siriwo dan Distrik Dipa yang benar adalah sebagaimana termuat dalam Rekapitulasi Hasil Penghitungan Perolehan Suara dan Hasil Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015 yang dituangkan dalam formulir Model DB1-KWK (Bukti PT- 8) dan telah ditetapkan dalam Keputusan Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire Nomor 24/Kpts/KPU.Nabire/XII/Tahun 2015 tentang Penetapan Rekapitulasi Hasil Penghitungan Perolehan Suara dan Hasil Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015 tertanggal 17 Desember 2015;

32. Bahwa hasil penghitungan suara di Distrik Siriwo dan Distrik Dipa yang benar adalah hasil suara yang disandarkan pada hasil pemungutan suara di 14 (empat belas) TPS di Distrik Siriwo dan 17 (tujuh belas) TPS Distrik Dipa Kabupaten Nabire pada tanggal 9 Desember 2015 yang telah dituangkan dalam sertifikat hasil penghitungan suara beserta Berita Acara sesuai dengan ketentuan Pasal 98 ayat (1) Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2015 yang mana seluruh hasil penghitungan suara seluruh TPS tersebut telah diserahkan kepada KPU Kabupaten Nabire *in casu* Termohon dan telah diunggah (*upload*) ke laman www.kpu.go.id milik KPU Pusat pada tanggal 14 Desember 2015;

33. Bahwa hasil perolehan suara masing-masing pasangan calon di Distrik Siriwo dan Distrik Dipa yang benar berdasarkan hasil pemilihan di TPS dan telah dituangkan dalam Formulir C-KWK.KPU adalah sebagai berikut (Bukti PT- 9):

33.1 DISTRIK SIRIWO:

- | | |
|--|-------|
| 1. Isaias Douw, S.Sos dan Amirullah Hasyim, MM | : 666 |
| 2. Zonggonao A, A.Md.P., SP., M.Si dan Drs Isak Mandosir | : 177 |
| 3. Drs. Ayub Kayame, MA dan H. Suwarno Majid | : 108 |

4. Decky Kayame, SE dan Drs. Adauktus Takerubun : 2.174
5. Peter F. Worabay dan Sunaryo, S.Sos : 5
6. Yakob Panus Jingga, MT dan Melki Sedek Fi Rumawi : 628
7. Hendrik Andoi dan Stefanus Iyai : 1.974
8. Drs. Fabianus Yobee dan Yusuf Kobepa, SH., MH. : 95

33.2 DISTRIK DIPA:

1. Isaias Douw, S.Sos dan Amirullah Hasyim, MM : 3.320
2. Zonggonao A., A.Md.P., S.P., M.Si dan Drs. Isak Mandosir : 304
3. Drs. Ayub Kayame, M.A. dan H. Suwarno Majid : 367
4. Decky Kayame, S.E. dan Drs. Adauktus Takerubun : 1.856
5. Peter F. Worabay dan Sunaryo, S.Sos. : 176
6. Yakob Panus Jingga, M.T. dan Melki Sedek Fi Rumawi : 603
7. Hendrik Andoi dan Stefanus Iyai : 473
8. Drs. Fabianus Yobee dan Yusuf Kobepa, S.H., M.H. : 184

34. Bahwa hasil perolehan suara masing-masing Pasangan Calon di Distrik Siriwo tersebut di atas dikuatkan pula dengan surat dari para penyelenggara Pemilihan di tingkat Kampung antara lain Kampung Ugida I, II, TPS Epomani, TPS Unipo I, TPS I, Tibai, TPS KM 80 serta perwakilan kaum intelektual dari Distrik Siriwo beserta hasil rekapitulasi dan Pleno Penetapan Perolehan Suara di tingkat Distrik Siriwo yang dilakukan oleh PPD secara terbuka (Bukti PT- 10);

35. Bahwa pada tanggal 15 s/d 16 Desember 2015 PPD Distrik Siriwo dan PPD Distrik Dipa secara curang melakukan manipulasi terhadap hasil perolehan suara di tiap TPS dengan secara melawan hukum mengisi formulir rekapitulasi penghitungan suara di tingkat Distrik (Kecamatan) tanpa mendasarkan penghitungan suara di tingkat TPS, sehingga perolehan suara masing-masing pasangan calon berdasarkan penghitungan yang curang tersebut adalah sebagai berikut:

35.1 DISTRIK SIRIWO:

1. Isaias Douw, S.Sos. dan Amirullah Hasyim, M.M. : 606
2. Zonggonao A., A.Md.P., SP., M.Si. dan Drs. Isak Mandosir : 7
3. Drs. Ayub Kayame, M.A. dan H. Suwarno Majid : 3
4. Decky Kayame, S.E. dan Drs. Adauktus Takerubun :5.162
5. Peter F. Worabay dan Sunaryo, S.Sos. : 3
6. Yakob Panus Jingga, M.T. dan Melki Sedek Fi Rumawi : 2
7. Hendrik Andoi dan Stefanus Iyai : 16
8. Drs. Fabianus Yobee dan Yusuf Kobepa, SH., MH. : 1

35.2 DISTRIK DIPA:

1. Isaias Douw, S.Sos. dan Amirullah Hasyim, M.M. : 1.065
2. Zonggonao A., A.Md.P., SP., M.Si dan Drs. Isak Mandosir : -
3. Drs. Ayub Kayame, M.A. dan H. Suwarno Majid : -
4. Decky Kayame, S.E. dan Drs. Adauktus Takerubun : 4.800
5. Peter F. Worabay dan Sunaryo, S.Sos. : -
6. Yakob Panus Jingga, M.T. dan Melki Sedek Fi Rumawi : -
7. Hendrik Andoi dan Stefanus Iyai : 1.138
8. Drs. Fabianus Yobee dan Yusuf Kobepa, S.H., M.H. : 283

36. Bahwa pada tanggal 17 Desember 2015 Ketua dan Anggota PPD Distrik Siriwo dan Distrik Dipa membacakan hasil rekapitulasi berdasarkan manipulasi dan kecurangan karena tidak berdasarkan pada hasil perolehan suara di tingkat TPS. Atas manipulasi tersebut, saksi Pihak Terkait Muhammad Yasir dan Yunus Badi mengajukan keberatan pada saat berlangsungnya rapat pleno sehingga Panwaslih dan KPU Kabupaten memerintahkan untuk melakukan pencocokan hasil penghitungan suara antara rekapitulasi di tingkat Distrik dengan hasil rekapitulasi di tingkat TPS;
37. Bahwa ketua dan anggota PPD Distrik Siriwo dan Distrik Dipa menolak rekomendasi dari Panwaslih dan KPU Kabupaten tersebut sehingga berdasarkan rekomendasi Panwaslih Kabupaten Nabire, KPU Kabupaten

Nabire telah memberhentikan Ketua dan Anggota PPD Distrik Siriwo dan PPD Distrik Dipa melalui Keputusan KPU Kabupten Nabire Nomor 22/Kpts/KPU.Nabire/XII/Tahun 2015 dan Keputusan Nomor 22/Kpts/KPU.Nabire/XII/Tahun 2015;

38. Bahwa KPU Kabupaten Nabire *in casu* Termohon telah melanjutkan rekapitulasi penghitungan suara di tingkat Kabupaten, dan perolehan suara masing-masing pasangan calon untuk Distrik Siriwo dan Distrik Dipa didasarkan pada perolehan suara masing-masing pasangan calon di TPS yang telah dituangkan dalam Formulir C1-KWK.KPU berhologram sehingga didapatkan perolehan suara masing-masing pasangan calon dalam Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire tahun 2015 adalah berdasarkan hasil rekapitulasi sebagai berikut :

| NOMOR URUT | NAMA PASANGAN CALON | PEROLEHAN SUARA |
|--------------------|---|-----------------|
| 1. | Isaias Douw, S.Sos. dan Amirullah Hasyim, M.M. | 58.922 |
| 2. | Zonggonao A., A.Md.P., SP., M.Si dan Drs. Isak Mandosir | 6.963 |
| 3. | Drs. Ayub Kayame, MA dan H. Suwarno Majid | 10.594 |
| 4. | Decky Kayame, S.E. dan Drs. Adauktus Takerubun | 53.776 |
| 5. | Peter F. Worabay dan Sunaryo, S.Sos. | 4.963 |
| 6. | Yakob Panus Jingga, M.T. dan Melki Sedek Fi Rumawi | 14.491 |
| 7. | Hendrik Andoi dan Stefanus Iyai | 12.001 |
| 8. | Drs. Fabianus Yobee dan Yusuf Kobepa, S.H., M.H. | 9.694 |
| Total Jumlah Suara | | 171.404 |

39. Bahwa selain masalah rekapitulasi, dalam perseliishan hasil pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Nabire ini Pemohon III juga yang menyatakan adanya keberpihakan pihak keamanan dalam hal ini Kepolisian Republik Indonesia Resort Nabire pada saat rekapitulasi perhitungan suara di tingkat Distrik Dipa dan Siriwo. Hal ini telah dibantah secara tegas oleh Kepala Kepolisian Republik Indonesia Resort Nabire (*Vide* Bukti PT-11);

40. Bahwa berdasarkan dalil dan bukti-bukti faktual yang Pihak Terkait uraikan di atas, maka sudah seharusnya permohonan Para Pemohon III ini tidak lagi diajukan kepada Mahkamah Konstitusi. Disamping telah melampaui tenggat waktu, para Pemohon, terutama Pemohon III juga telah menyatakan menerima kekalahannya secara “*Legowo*” yang dimuat pada Harian Papua Pos Nabire tanggal 16 Desember 2015 (*Vide* Bukti PT-12).

III. PETITUM

Berdasarkan dalil-dalil terkait eksepsi maupun jawaban atas pokok perkara sebagaimana Pihak Terkait terangkan di atas, mohon kiranya Majelis Hakim Konstitusi menjatuhkan putusan dengan amar sebagai berikut :

DALAM EKSEPSI

1. Menerima eksepsi Pihak Terkait untuk seluruhnya;
2. Menyatakan permohonan Para Pemohon tidak dapat diterima.

DALAM POKOK PERKARA

1. Menolak permohonan Para Pemohon untuk seluruhnya;
2. Menyatakan Keputusan KPU Kabupaten Nabire Nomor 24/Kpts/KPU.Nabire/XII/Tahun 2015 tentang Penetapan Hasil Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015, tanggal 17 Desember 2015 adalah sah dan benar;
3. Memerintahkan KPU Kabupaten Nabire untuk melaksanakan putusan ini.

Atau,

Apabila Majelis Hakim Mahkamah Konstitusi berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

[2.6] Menimbang bahwa untuk membuktikan keterangannya, Pihak Terkait telah mengajukan bukti surat/tulisan yang diberi tanda bukti PT-1 sampai dengan bukti PT- 11, sebagai berikut:

| NO. | NOMOR BUKTI | URAIAN BUKTI |
|-----|-------------|---|
| 1 | PT-1 | Keputusan Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire Nomor 24/Kpts/KPU.Nabire/XII/Tahun 2015 tentang Penetapan Rekapitulasi Hasil Penghitungan Perolehan Suara dan Hasil Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun |

| | | |
|----|-------|--|
| | | 2015. |
| 2 | PT-2 | Data Dinas Catatan Sipil dan Kependudukan Nabire Tahun 2014. |
| 3 | PT-3 | Daftar Penanganan Perkara Perselisihan Hasil Pemilihan Gubernur, Bupati dan Walikota Tahun 2015 yang dapat dibaca pada laman <i>web site</i> Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia www.mahkamahkonstitusi.go.id http://www.mahkamahkonstitusi.go.id/index.php?page=php.PHP |
| 4 | PT-4 | Berita Pada Harian Papua Pos. |
| 5 | PT-5 | Laporan Kepada Kepolisian Resort Nabire Melalui Surat Pihak Terkait Nomor 021/TPV12.2015 tertanggal 18 Desember 2015. |
| 6 | PT-6 | Keputusan Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire Nomor 22/KPTS/KPU.Nabire/XII/Tahun 2015 tentang Pemberhentian Ketua dan Anggota PPD Distrik Siriwo Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015 tertanggal 17 Desember 2015. |
| 7 | PT-7 | Keputusan Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire Nomor 23/KPTS/KPU.Nabire/XII/Tahun 2015 tentang Pemberhentian Ketua dan Anggota PPD Distrik Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015 tertanggal 17 Desember 2015. |
| 8 | PT-8 | Rekapitulasi Hasil Penghitungan Perolehan Suara dan Hasil Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015 yang dituangkan dalam formulir Model DB1-KWK. |
| 9 | PT-9 | Formulir C-KWK.KPU. |
| 10 | PT-10 | Surat dari para penyelenggara Pemilihan di tingkat Kampung. |
| 11 | PT-11 | Berita pada Harian Papua Pos Nabire tanggal 16 Desember 2015. |

[2.6] Menimbang bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka segala sesuatu yang terjadi dalam persidangan cukup ditunjuk dalam Berita Acara Persidangan dan merupakan satu kesatuan yang tidak terpisahkan dengan putusan ini.

3. PERTIMBANGAN HUKUM

[3.1] Menimbang bahwa sebelum mempertimbangkan lebih jauh tentang permohonan Pemohon terlebih dahulu Mahkamah memandang penting untuk mengemukakan beberapa hal sehubungan dengan adanya perbedaan pandangan antara Pemohon, Termohon, dan Pihak Terkait dalam melihat keberadaan Pasal 158 Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2015 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2014 tentang Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota Menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2015 Nomor 57, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 5678, selanjutnya disebut UU 8/2015);

Pada umumnya Pemohon berpandangan bahwa Mahkamah adalah sebagai satu-satunya lembaga peradilan yang dipercaya menegakkan keadilan substantif dan tidak boleh terkekang dengan keberadaan Pasal 158 UU 8/2015 sehingga seyogianya mengutamakan rasa keadilan masyarakat khususnya pemohon yang mencari keadilan, apalagi selama ini lembaga yang diberikan kewenangan menangani berbagai pelanggaran dalam pemilihan kepala daerah banyak yang tidak berfungsi secara optimal bahkan tidak sedikit yang memihak untuk kepentingan pihak terkait. Dalam penilaian beberapa pemohon, banyak sekali laporan yang tidak ditindak lanjuti oleh KPU, Panwas/Bawaslu di seluruh jajarannya, demikian pula dengan laporan tindak pidana juga tidak terselesaikan sehingga hanya Mahkamah inilah merupakan tumpuan harapan para Pemohon. Kemana lagi Pemohon mencari keadilan kalau bukan ke MK. Apabila MK tidak masuk pada penegakan keadilan substantif maka berbagai pelanggaran/kejahatan akan terjadi, antara lain, politik uang, ancaman dan intimidasi, bahkan pembunuhan dalam Pilkada yang selanjutnya akan menghancurkan demokrasi. Dengan demikian, menurut sejumlah Pemohon, Mahkamah harus berani mengabaikan Pasal 158 UU 8/2015, oleh karena itu, inilah saatnya Mahkamah menunjukkan pada masyarakat bahwa keadilan harus ditegakkan tanpa harus terikat dengan Undang-Undang yang melanggar hak asasi manusia;

Di pihak lain, Termohon dan Pihak Terkait berpendapat antara lain bahwa Pasal 158 UU 8/2015 merupakan Undang-Undang yang masih berlaku dan mengikat seluruh rakyat Indonesia, tidak terkecuali Mahkamah Konstitusi,

sehingga dalam melaksanakan fungsi, tugas dan kewenangannya haruslah berpedoman pada UUD 1945 dan Undang-Undang yang masih berlaku;

Meskipun Mahkamah adalah lembaga yang independen dan para hakimnya bersifat imparcial, bukan berarti Hakim Konstitusi dalam mengadili sengketa perselisihan perolehan suara pemilihan Gubernur, Bupati dan Walikota bebas sebebas-bebasnya akan tetapi tetap terikat dengan ketentuan perundang-undangan yang masih berlaku, kecuali suatu Undang-Undang sudah dinyatakan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat oleh Mahkamah, lagipula sumpah jabatan Hakim Konstitusi antara lain adalah akan melaksanakan UUD 1945 dan Undang-Undang dengan sebaik-baiknya dan seadil-adilnya;

Pasal 158 UU 8/2015 merupakan pembatasan bagi pasangan calon pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota untuk dapat diadili perkara perselisihan perolehan suara hasil pemilihan di Mahkamah dengan perbedaan perolehan suara dengan persentase tertentu sesuai dengan jumlah penduduk di daerah pemilihan setempat;

Sebelum pelaksanaan pemilihan kepala daerah dilaksanakan oleh KPU, aturan tentang pembatasan tersebut sudah diketahui sepenuhnya oleh pasangan calon bahkan Mahkamah telah menetapkan Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015 tentang Pedoman Beracara Dalam Perselisihan Hasil Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota sebagaimana telah diubah dengan Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 5 Tahun 2015 tentang Perubahan Atas Peraturan Mahkamah Konstitusi Nomor 1 Tahun 2015 tentang Pedoman Beracara Dalam Perselisihan Hasil Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota (selanjutnya disebut PMK 1-5/2015) dan telah pula disosialisasikan ke tengah masyarakat sehingga mengikat semua pihak yang terkait dengan pemilihan *a quo*;

Meskipun Pasal 158 UU 8/2015 merupakan pembatasan, oleh karena mengikat semua pihak maka Undang-Undang *a quo* merupakan suatu kepastian hukum karena diberlakukan terhadap seluruh pasangan calon tanpa ada yang dikecualikan. Menurut Termohon dan Pihak Terkait, setelah adanya UU 8/2015 seyogianya Mahkamah haruslah tunduk dengan Undang-Undang *a quo*. Mahkamah tidak dibenarkan melanggar Undang-Undang. Apabila Mahkamah melanggar Undang-Undang maka hal ini merupakan preseden buruk bagi penegakan hukum dan keadilan. Apabila Mahkamah tidak setuju dengan

ketentuan Pasal 158 UU 8/2015 maka seyogianya Undang-Undang tersebut terlebih dahulu dinyatakan tidak mempunyai kekuatan hukum mengikat atas permohonan pemohon yang merasa dirugikan. Selama Undang-Undang tersebut masih berlaku maka wajib bagi Mahkamah patuh pada Undang-Undang tersebut. Undang-Undang tersebut merupakan salah satu ukuran bagi pasangan calon untuk memperoleh suara secara signifikan;

[3.2] Menimbang bahwa setelah memperhatikan perbedaan pandangan antara Pemohon, Termohon, dan Pihak Terkait sebagaimana diuraikan di atas dalam melihat keberadaan Pasal 158 UU 8/2015, selanjutnya Mahkamah berpendapat sebagai berikut:

[3.2.1] Bahwa terdapat perbedaan mendasar antara pengaturan pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota secara serentak sebagaimana dilaksanakan berdasarkan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2014 tentang Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota Menjadi Undang-Undang sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2015 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2014 tentang Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota Menjadi Undang-Undang (selanjutnya disebut UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota) dengan pengaturan pemilihan kepala daerah yang dilaksanakan sebelumnya. Salah satu perbedaannya adalah jika pemilihan kepala daerah sebelumnya digolongkan sebagai bagian dari rezim pemilihan umum [*vide* Undang-Undang Nomor 22 Tahun 2007 tentang Penyelenggara Pemilihan Umum sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 15 Tahun 2011 tentang Penyelenggara Pemilihan Umum], pemilihan kepala daerah yang dilaksanakan berdasarkan UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota bukan merupakan rezim pemilihan umum. Di dalam UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota digunakan istilah "*Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota*". Perbedaan demikian bukan hanya dari segi istilah semata, melainkan meliputi perbedaan konsepsi yang menimbulkan pula perbedaan konsekuensi hukum, utamanya bagi Mahkamah dalam melaksanakan kewenangan memutus perselisihan hasil pemilihan kepala daerah *a quo*;

Konsekuensi hukum tatkala pemilihan kepala daerah merupakan rezim pemilihan umum ialah kewenangan Mahkamah dalam memutus perselisihan hasil pemilihan umum kepala daerah berkualifikasi sebagai kewenangan konstitusional Mahkamah sebagaimana dinyatakan dalam Pasal 24C ayat (1) Undang-Undang Dasar 1945 bahwa Mahkamah berwenang memutus perselisihan tentang hasil pemilihan umum. Dalam kerangka pelaksanaan kewenangan konstitusional tersebut, melekat pada diri Mahkamah, fungsi, dan peran sebagai pengawal Undang-Undang Dasar (*the guardian of the constitution*);

Sebagai pengawal Undang-Undang Dasar, Mahkamah memiliki keleluasaan dalam melaksanakan kewenangan konstitusionalnya, yakni tunduk pada ketentuan Undang-Undang Dasar 1945 dan peraturan perundang-undangan yang berlaku. Keleluasaan Mahkamah inilah yang antara lain melahirkan putusan-putusan Mahkamah dalam perkara perselisihan hasil pemilihan umum kepala daerah pada kurun waktu 2008-2014 yang dipandang mengandung dimensi terobosan hukum, dalam hal ini mengoreksi ketentuan Undang-Undang yang menghambat atau menghalangi terwujudnya keadilan berdasarkan Undang-Undang Dasar 1945. Atas dasar itulah, putusan Mahkamah pada masa lalu dalam perkara perselisihan hasil pemilihan umum kepala daerah tidak hanya meliputi perselisihan hasil, melainkan mencakup pula pelanggaran dalam proses pemilihan untuk mencapai hasil yang dikenal dengan pelanggaran bersifat terstruktur, sistematis, dan massif. Lagi pula, dalam pelaksanaan kewenangan *a quo* dalam kurun waktu sebagaimana di atas, tidak terdapat norma pembatasan sebagaimana halnya ketentuan Pasal 158 UU 8/2015, sehingga Mahkamah berdasarkan kewenangan yang melekat padanya sebagai pengawal Undang-Undang Dasar dapat melakukan terobosan-terobosan hukum dalam putusannya;

Berbeda halnya dengan pemilihan gubernur, bupati, dan walikota secara serentak yang dilaksanakan berdasarkan ketentuan Undang-Undang yang berlaku saat ini, *in casu* UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota, di samping bukan merupakan rezim pemilihan umum sejalan dengan Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 97/PUU-XIII/2013, bertanggal 19 Mei 2014, pemilihan gubernur, bupati, dan walikota telah secara tegas ditentukan batas-batasnya dalam melaksanakan kewenangan *a quo* dalam UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota;

[3.2.2] Bahwa UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota merupakan sumber dan dasar kewenangan Mahkamah dalam memeriksa dan mengadili perkara *a quo*. Kewenangan *a quo* dialirkan dari Pasal 157 ayat (3) UU 8/2015 yang tegas menyatakan, “*perkara perselisihan penetapan perolehan suara hasil Pemilihan diperiksa dan diadili oleh Mahkamah Konstitusi sampai dibentuknya badan peradilan khusus*”. Lebih lanjut, dalam Pasal 157 ayat (4) dinyatakan, “*Peserta Pemilihan dapat mengajukan permohonan pembatalan penetapan hasil penghitungan perolehan suara oleh KPU Provinsi dan KPU Kabupaten/Kota kepada Mahkamah Konstitusi*”. Untuk memahami dasar dan sumber kewenangan Mahkamah *a quo* diperlukan pemaknaan dalam kerangka hukum yang tepat. Ketentuan Pasal 157 ayat (3) UU 8/2015 menurut Mahkamah haruslah dimaknai dan dipahami ke dalam dua hal berikut.

Pertama, kewenangan Mahkamah *a quo* merupakan kewenangan yang bersifat *non*-permanen dan transisional sampai dengan dibentuknya badan peradilan khusus. Dalam Pasal 157 ayat (1) dinyatakan, “*Perkara perselisihan hasil Pemilihan diperiksa dan diadili oleh badan peradilan khusus*”. Pada ayat (2) dinyatakan, “*Badan peradilan khusus sebagaimana dimaksud pada ayat (1) dibentuk sebelum pelaksanaan Pemilihan serentak nasional*”. Adapun pada ayat (3) dinyatakan, “*Perkara perselisihan penetapan perolehan suara hasil Pemilihan diperiksa dan diadili oleh Mahkamah Konstitusi sampai dibentuknya badan peradilan khusus*”. Tatkala “badan peradilan khusus” nantinya resmi dibentuk, seketika itu pula kewenangan Mahkamah *a quo* harus ditanggalkan;

Kedua, kewenangan memeriksa dan mengadili perkara perselisihan penetapan perolehan suara hasil pemilihan gubernur, bupati, dan walikota merupakan kewenangan tambahan. Dikatakan sebagai kewenangan tambahan karena menurut Pasal 24C ayat (1) UUD 1945, Mahkamah berwenang, (1) menguji undang-undang terhadap Undang-Undang Dasar, (2) memutus sengketa kewenangan lembaga negara yang kewenangannya diberikan oleh Undang-Undang Dasar, (3) memutus pembubaran partai politik, (4) memutus perselisihan tentang hasil pemilihan umum, dan (5) wajib memberikan putusan atas pendapat Dewan Perwakilan Rakyat mengenai dugaan pelanggaran oleh Presiden dan/atau Wakil Presiden menurut Undang-Undang Dasar. Dengan perkataan lain, kewenangan konstitusional Mahkamah secara limitatif telah ditentukan dalam

Pasal 24C ayat (1) UUD 1945. Sebagai kewenangan tambahan maka kewenangan yang diberikan oleh UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota untuk memutus perkara perselisihan penetapan perolehan suara hasil pemilihan gubernur, bupati, dan walikota jelas memiliki kualifikasi yang berbeda dengan kewenangan yang diberikan secara langsung oleh UUD 1945. Salah satu perbedaan yang telah nyata adalah sifat sementara yang diberikan Pasal 157 UU 8/2015;

[3.2.3] Bahwa berdasarkan pemaknaan dalam kerangka hukum di atas, maka menurut Mahkamah, dalam melaksanakan kewenangan tambahan *a quo*, Mahkamah tunduk sepenuhnya pada ketentuan UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota sebagai sumber dan dasar kewenangan *a quo*. Dalam hal ini, Mahkamah merupakan institusi negara yang berkewajiban untuk melaksanakan UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota. Menurut Mahkamah, pelaksanaan kewenangan tersebut tidaklah dapat diartikan bahwa Mahkamah telah didegradasi dari hakikat keberadaannya sebagai organ konstitusi pengawal Undang-Undang Dasar menjadi sekadar organ pelaksana Undang-Undang belaka. Mahkamah tetaplah organ konstitusi pengawal Undang-Undang Dasar 1945, akan tetapi sedang disertai kewenangan tambahan yang bersifat transisional untuk melaksanakan amanat Undang-Undang. Pelaksanaan kewenangan dimaksud tidaklah berarti bertentangan dengan hakikat keberadaan Mahkamah, bahkan justru amat sejalan dengan kewajiban Mahkamah *in casu* hakim konstitusi sebagaimana sumpah yang telah diucapkan sebelum memangku jabatan sebagai hakim konstitusi yang pada pokoknya menyatakan, *hakim konstitusi akan memenuhi kewajiban dengan sebaik-baiknya dan seadil-adilnya, memegang teguh UUD 1945, dan menjalankan segala peraturan perundang-undangan dengan selurus-lurusnya menurut UUD 1945*; [vide Pasal 21 UU MK];

[3.2.4] Bahwa menurut Mahkamah, berdasarkan UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota terdapat ketentuan sebagai syarat kumulatif bagi Pemohon untuk dapat mengajukan permohonan perkara perselisihan penetapan perolehan suara hasil pemilihan ke Mahkamah. Beberapa ketentuan dimaksud ialah:

- a. Tenggang waktu pengajuan permohonan [vide Pasal 157 ayat (5) UU 8/2015];
- b. Pihak-pihak yang berhak mengajukan permohonan (*legal standing*) [vide Pasal 158 UU 8/2015];

- c. Perkara perselisihan yang dimaksud dalam UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota ialah perkara tentang perselisihan penetapan perolehan hasil penghitungan suara dalam Pemilihan; [vide Pasal 157 ayat (3) dan ayat (4) UU 8/2015]; dan
- d. Adanya ketentuan mengenai batasan persentase mengenai perbedaan perolehan suara dari penetapan hasil penghitungan perolehan suara yang mutlak harus dipenuhi tatkala pihak-pihak *in casu* peserta pemilihan gubernur, bupati, dan walikota mengajukan permohonan pembatalan penetapan hasil penghitungan suara, baik untuk peserta pemilihan gubernur dan wakil gubernur, bupati dan wakil bupati, serta walikota dan wakil walikota [vide Pasal 158 ayat (1) dan ayat (2) UU 8/2015];

[3.2.5] Bahwa menurut Mahkamah, jika diselami aspek filosofisnya secara lebih mendalam, ketentuan syarat kumulatif sebagaimana disebutkan dalam paragraf **[3.2.4]** menunjukkan di dalam UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota terkandung fungsi hukum sebagai sarana rekayasa sosial (*law as a tool of social engineering*). Maksudnya, hukum berfungsi untuk melakukan pembaruan masyarakat dari suatu keadaan menuju keadaan yang diinginkan. Sebagai sarana rekayasa sosial, hukum digunakan untuk mengukuhkan pola-pola kebiasaan yang telah lama dipraktikkan di dalam masyarakat, mengarahkan pada tujuan-tujuan tertentu, menghapuskan kebiasaan yang dipandang tidak sesuai lagi, menciptakan pola perilaku baru masyarakat, dan lain sebagainya. Sudah barang tentu, rekayasa sosial yang dikandung dalam UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota berkenaan dengan sikap dan kebiasaan hukum masyarakat dalam penyelesaian sengketa atau perselisihan dalam Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota;

[3.2.6] Bahwa hukum sebagai sarana rekayasa sosial pada intinya merupakan konstruksi ide yang hendak diwujudkan oleh hukum. Untuk menjamin dicapainya ide yang hendak diwujudkan, dibutuhkan tidak hanya ketersediaan hukum dalam arti kaidah atau aturan, melainkan juga adanya jaminan atas perwujudan kaidah hukum tersebut ke dalam praktik hukum, atau dengan kata lain, jaminan akan adanya penegakan hukum (*law enforcement*) yang baik. Telah menjadi pengetahuan umum bahwa efektif dan berhasil tidaknya penegakan hukum tergantung pada tiga unsur sistem hukum, yakni (i) struktur hukum (*legal*

structure), (ii) substansi hukum (*legal substance*), dan (iii) budaya hukum (*legal culture*);

[3.2.7] Bahwa struktur hukum (*legal structure*) terdiri atas lembaga hukum yang dimaksudkan untuk menjalankan perangkat hukum yang ada. Dalam UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota, struktur hukum meliputi seluruh lembaga yang fungsinya bersentuhan langsung dengan pranata penyelesaian sengketa atau perselisihan dalam penyelenggaraan pemilihan gubernur, bupati, dan walikota pada semua tahapan dan tingkatan, seperti Komisi Pemilihan Umum, Badan Pengawas Pemilu, Panitia Pengawas Pemilihan, Dewan Kehormatan Penyelenggara Pemilu, Pengadilan Tata Usaha Negara, Kejaksaan, Kepolisian, Badan Peradilan Khusus, Mahkamah Konstitusi, dan lain sebagainya sebagaimana diatur dalam Undang-Undang *a quo*. Berkenaan dengan substansi hukum (*legal substance*), UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota menyediakan seperangkat norma pengaturan mengenai bagaimana mekanisme, proses, tahapan, dan persyaratan calon, kampanye, pemungutan dan penghitungan suara, dan lain-lain dalam pemilihan gubernur, bupati, dan walikota. Sedangkan budaya hukum (*legal culture*) berkait dengan sikap manusia, baik penyelenggara negara maupun masyarakat, terhadap sistem hukum itu sendiri. Sebaik apapun penataan struktur hukum dan kualitas substansi hukum yang dibuat, tanpa dukungan budaya hukum manusia-manusia di dalam sistem hukum tersebut, penegakan hukum tidak akan berjalan efektif;

[3.2.8] Bahwa melalui UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota, pembentuk Undang-Undang berupaya membangun budaya hukum dan politik masyarakat menuju tingkatan makin dewasa, lebih taat asas, taat hukum, dan lebih tertib dalam hal terjadi sengketa atau perselisihan dalam pemilihan gubernur, bupati, dan walikota. Pembentuk Undang-Undang telah mendesain sedemikian rupa pranata penyelesaian sengketa atau perselisihan yang terjadi di luar perselisihan penetapan perolehan suara hasil penghitungan suara. UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota telah menggariskan, lembaga mana menyelesaikan persoalan atau pelanggaran apa. Pelanggaran administratif diselesaikan oleh Komisi Pemilihan Umum pada tingkatan masing-masing. Sengketa antar peserta pemilihan diselesaikan melalui panitia pengawas pemilihan di setiap tingkatan.

Sengketa penetapan calon pasangan melalui Peradilan Tata Usaha Negara (PTUN). Tindak pidana dalam pemilihan diselesaikan oleh lembaga penegak hukum melalui sentra Gakkumdu, yaitu Kepolisian, Kejaksaan, dan Pengadilan;

Untuk perselisihan penetapan perolehan suara hasil penghitungan suara diperiksa dan diadili oleh Mahkamah. Dengan demikian, pembentuk Undang-Undang membangun budaya hukum dan politik agar sengketa atau perselisihan di luar perselisihan penetapan perolehan suara hasil penghitungan suara diselesaikan terlebih dahulu oleh lembaga yang berwenang pada masing-masing tingkatan melalui pranata yang disediakan. Artinya, perselisihan yang dibawa ke Mahkamah untuk diperiksa dan diadili betul-betul merupakan perselisihan yang menyangkut penetapan hasil penghitungan perolehan suara, bukan sengketa atau perselisihan lain yang telah ditentukan menjadi kewenangan lembaga lain;

[3.2.9] Bahwa dengan disediakannya pranata penyelesaian sengketa atau perselisihan dalam proses pemilihan gubernur, bupati, dan walikota menunjukkan bahwa pembentuk Undang-Undang sedang melakukan rekayasa sosial agar masyarakat menempuh pranata yang disediakan secara optimal sehingga sengketa atau perselisihan dapat diselesaikan secara tuntas oleh lembaga yang berwenang pada tingkatan masing-masing. Meskipun demikian, penyelenggara negara pada lembaga-lembaga yang terkait tengah didorong untuk dapat menyelesaikan sengketa dan perselisihan dalam Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota sesuai proporsi kewenangannya secara optimal transparan, akuntabel, tuntas, dan adil;

Dalam jangka panjang, fungsi rekayasa sosial UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota untuk membentuk budaya hukum dan politik masyarakat yang makin dewasa dalam arti lebih taat asas, taat hukum, dan lebih tertib akan dapat diwujudkan. Manakala sengketa atau perselisihan telah diselesaikan melalui pranata dan lembaga yang berwenang di masing-masing tingkatan, niscaya hanya perselisihan yang betul-betul menjadi kewenangan Mahkamah saja yang akan di bawa ke Mahkamah untuk diperiksa dan diputus. Dalam jangka pendek, menyerahkan semua jenis sengketa atau perselisihan dalam proses pemilihan gubernur, bupati, dan walikota ke Mahkamah memang dirasakan lebih mudah, cepat, dan dapat memenuhi harapan masyarakat akan keadilan. Namun, apabila hal demikian terus dipertahankan, selain menjadikan Mahkamah adalah sebagai

tumpuan segala-galanya karena semua jenis sengketa atau perselisihan diminta untuk diperiksa dan diadili oleh Mahkamah, fungsi rekayasa sosial dalam UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota untuk membangun budaya hukum dan politik masyarakat yang makin dewasa menjadi terhambat, bahkan sia-sia belaka;

[3.2.10] Bahwa dalam paragraf **[3.9]** angka 1 Putusan Mahkamah Nomor 58/PUU-XIII/2015, bertanggal 9 Juli 2015, Mahkamah berpendapat:

“Bahwa rasionalitas Pasal 158 ayat (1) dan ayat (2) UU 8/2015 sesungguhnya merupakan bagian dari upaya pembentuk Undang-Undang mendorong terbangunnya etika dan sekaligus budaya politik yang makin dewasa yaitu dengan cara membuat perumusan norma Undang-Undang di mana seseorang yang turut serta dalam kontestasi Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota tidak serta-merta menggugat suatu hasil pemilihan ke Mahkamah Konstitusi dengan perhitungan yang sulit diterima oleh penalaran yang wajar”

Berdasarkan pendapat Mahkamah tersebut, jelas bahwa keberadaan Pasal 158 UU 8/2015 merupakan bentuk rekayasa sosial. Upaya pembatasan demikian, dalam jangka panjang akan membangun budaya hukum dan politik yang erat kaitannya dengan kesadaran hukum yang tinggi. Kesadaran hukum demikian akan terbentuk dan terlihat, yakni manakala selisih suara tidak memenuhi persyaratan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 158 Undang-Undang *a quo*, pasangan calon gubernur, bupati, atau walikota tidak mengajukan permohonan ke Mahkamah. Hal demikian setidaknya telah dibuktikan dalam pemilihan gubernur, bupati, dan walikota secara serentak pada tahun 2015. Dari sebanyak 264 daerah yang menyelenggarakan Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota, 132 daerah yang mengajukan permohonan ke Mahkamah. Menurut Mahkamah, pasangan calon gubernur, bupati, atau walikota di 132 daerah yang tidak mengajukan permohonan ke Mahkamah besar kemungkinan dipengaruhi oleh kesadaran dan pemahaman atas adanya ketentuan Pasal 158 Undang-Undang *a quo*. Hal demikian berarti, fungsi rekayasa sosial UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota bekerja dengan baik, meskipun belum dapat dikatakan optimal;

[3.2.11] Bahwa demi kelancaran pelaksanaan kewenangan Mahkamah dalam perkara *a quo*, terutama untuk melaksanakan ketentuan Pasal 158 Undang-Undang *a quo*, Mahkamah melalui kewenangan yang dimiliki sebagaimana tertuang dalam Pasal 86 UU MK telah menetapkan PMK 1-5/2015 *in casu* Pasal 6 PMK 1-5/2015. Dengan demikian, seluruh ketentuan dalam Pasal 6 PMK

1-5/2015 merupakan tafsir resmi Mahkamah yang dijadikan pedoman bagi Mahkamah dalam melaksanakan kewenangan Mahkamah *a quo* dan untuk selanjutnya putusan *a quo* menguatkan keberlakuan tafsir resmi Mahkamah sebagaimana dimaksud;

[3.2.12] Bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 158 UU 8/2015 dan Pasal 6 PMK 1-5/2015, maka terhadap permohonan yang tidak memenuhi ketentuan sebagaimana dinyatakan dalam paragraf **[3.2.4]**, Mahkamah telah mempertimbangkan bahwa perkara *a quo* tidak memenuhi ketentuan sebagaimana dimaksud Pasal 158 UU 8/2015. Dalam perkara *a quo*, jika Mahkamah dipaksa mengabaikan atau mengesampingkan ketentuan Pasal 158 UU 8/2015 dan Pasal 6 PMK 1-5/2015 sama halnya mendorong Mahkamah untuk melanggar Undang-Undang. Menurut Mahkamah, hal demikian tidak boleh terjadi, karena selain bertentangan dengan prinsip Negara Hukum Indonesia, menimbulkan ketidakpastian dan ketidakadilan, juga menuntun Mahkamah *in casu* hakim konstitusi untuk melakukan tindakan yang melanggar sumpah jabatan serta kode etik hakim konstitusi;

[3.2.13] Bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan di atas, menurut Mahkamah, dalam melaksanakan kewenangan *a quo*, tidak terdapat pilihan dan alasan hukum lain, selain Mahkamah harus tunduk pada ketentuan yang secara *expressis verbis* digariskan dalam UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota. Lagi pula, dalam pertimbangan hukum Putusan Mahkamah Nomor 51/PUU-XIII/2015, bertanggal 9 Juli 2015, dinyatakan:

"... bahwa tidak semua pembatasan serta merta berarti bertentangan dengan UUD 1945, sepanjang pembatasan tersebut untuk menjamin pengakuan, serta penghormatan atas hak dan kebebasan orang lain dan untuk memenuhi tuntutan yang adil sesuai dengan pertimbangan moral, nilai-nilai agama, keamanan, dan ketertiban umum, maka pembatasan demikian dapat dibenarkan menurut konstitusi [vide Pasal 28J ayat (2) UUD 1945]. Menurut Mahkamah, pembatasan bagi peserta Pemilu untuk mengajukan pembatalan penetapan hasil penghitungan suara dalam Pasal 158 UU 8/2015 merupakan kebijakan hukum terbuka pembentuk Undang-Undang untuk menentukannya sebab pembatasan demikian logis dan dapat diterima secara hukum sebab untuk mengukur signifikansi perolehan suara calon";

Dengan dinyatakannya Pasal 158 UU 8/2015 sebagai kebijakan hukum terbuka pembentuk Undang-Undang, maka berarti, norma dalam pasal *a quo* tetap

berlaku sebagai hukum positif, sehingga dalam melaksanakan kewenangan memeriksa dan mengadili perselisihan penetapan hasil penghitungan perolehan suara dalam pemilihan gubernur, bupati, dan walikota, Mahkamah secara konsisten harus menaati dan melaksanakannya. Dengan perkataan lain menurut Mahkamah, berkenaan dengan ketentuan Pemohon dalam mengajukan permohonan dalam perkara *a quo*, ketentuan Pasal 158 UU 8/2015 dan Pasal 6 PMK 1-5/2015 tidaklah dapat disimpangi atau dikesampingkan;

[3.2.14] Bahwa dengan melaksanakan Pasal 158 UU 8/2015 dan Pasal 6 PMK 1-5/2015 secara konsisten, Mahkamah bertujuan membangun dan memastikan bahwa seluruh pranata yang telah ditentukan dalam UU Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota dapat bekerja dan berfungsi dengan baik sebagaimana yang dikehendaki oleh pembentuk Undang-Undang. Sejalan dengan hal tersebut, dapat dikatakan pula bahwa dengan melaksanakan Pasal 158 UU 8/2015 dan Pasal 6 PMK 1-5/2015 secara konsisten, Mahkamah turut mengambil peran dan tanggung jawabnya dalam upaya mendorong agar lembaga-lembaga yang terkait dengan pemilihan gubernur, bupati, dan walikota berperan dan berfungsi secara optimal sesuai dengan proporsi kewenangannya di masing-masing tingkatan;

[3.2.15] Bahwa sikap Mahkamah untuk melaksanakan Pasal 158 UU 8/2015 dan Pasal 6 PMK 1-5/2015 secara konsisten tidak dapat diartikan bahwa Mahkamah menjadi “terompet” atau “corong” Undang-Undang belaka. Menurut Mahkamah, dalam kompetisi dan kontestasi politik *in casu* pemilihan gubernur, bupati, dan walikota, dibutuhkan terlebih dahulu aturan main (*rule of the game*) yang tegas agar terjamin kepastiannya. Ibarat sebuah pertandingan olahraga, aturan main ditentukan sejak sebelum pertandingan dimulai, dan seharusnya pula, aturan main tersebut telah diketahui dan dipahami oleh seluruh peserta pertandingan. Wasit dalam pertandingan sudah barang tentu wajib berpedoman pada aturan main tersebut. Tidak ada seorang pun yang mampu melakukan sesuatu, tanpa ia melakukannya sesuai hukum (*nemo potest nisi quod de jure potest*). Mengabaikan atau mengesampingkan aturan main ketika pertandingan telah dimulai adalah bertentangan dengan asas kepastian yang berkeadilan dan dapat berujung pada kekacauan (*chaos*), terlebih lagi ketentuan Pasal 158 UU 8/2015 serta tata cara penghitungan selisih perolehan suara sebagaimana tertuang dalam Pasal 6 PMK

1-5/2015 telah disebarluaskan kepada masyarakat melalui Bimbingan Teknis yang diselenggarakan oleh Mahkamah maupun masyarakat yang dengan kesadaran dan tanggung jawabnya mengundang Mahkamah untuk menjelaskan terkait ketentuan dimaksud;

Atas dasar pertimbangan di atas, terhadap keinginan agar Mahkamah mengabaikan ketentuan Pasal 158 UU 8/2015 dan Pasal 6 PMK 1-5/2015 dalam mengadili perkara *a quo*, menurut Mahkamah, merupakan suatu kekeliruan jika setiap orang ingin memaksakan keinginan dan kepentingannya untuk dituangkan dalam putusan Mahkamah sekalipun merusak tatanan dan prosedur hukum yang seyogianya dihormati dan dijunjung tinggi di Negara Hukum Indonesia. Terlebih lagi tata cara penghitungan sebagaimana dimaksud telah sangat dipahami oleh Pihak Terkait sebagaimana yang dinyatakan dalam persidangan dalam beberapa perkara. Demokrasi, menurut Mahkamah, membutuhkan kejujuran, keterbukaan, persatuan, dan pengertian demi kesejahteraan seluruh negeri;

Dengan pendirian Mahkamah demikian, tidaklah berarti Mahkamah mengabaikan tuntutan keadilan substantif sebab Mahkamah akan tetap melakukan pemeriksaan secara menyeluruh terhadap perkara yang telah memenuhi persyaratan tenggang waktu, kedudukan hukum (*legal standing*), objek permohonan, serta jumlah persentase selisih perolehan suara antara Pemohon dengan Pihak Terkait.

Kewenangan Mahkamah

[3.3] Menimbang bahwa selanjutnya berkaitan dengan kewenangan Mahkamah, Pasal 157 ayat (3) Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2015 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2014 tentang Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2015 Nomor 57, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 5678, selanjutnya disebut UU 8/2015) menyatakan, "*Perkara perselisihan penetapan perolehan suara hasil pemilihan diperiksa dan diadili oleh Mahkamah Konstitusi sampai dibentuknya badan peradilan khusus*". Selanjutnya Pasal 157 ayat (4) UU 8/2015 menyatakan, "*Peserta Pemilihan dapat mengajukan permohonan pembatalan penetapan hasil penghitungan perolehan*

suara oleh KPU Provinsi dan KPU Kabupaten/Kota kepada Mahkamah Konstitusi”;

[3.4] Menimbang bahwa permohonan Pemohon *a quo* adalah permohonan keberatan terhadap Keputusan Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire Nomor 24/Kpts/KPU.Nabire/XII/Tahun 2015, tanggal 17 Desember 2015 (*vide* bukti P-1 = bukti TA-001 = bukti PT-1). Dengan demikian, Mahkamah berwenang mengadili permohonan Pemohon *a quo*;

Tenggang Waktu Pengajuan Permohonan

[3.5] Menimbang bahwa berdasarkan Pasal 157 ayat (5) UU 8/2015 dan Pasal 5 ayat (1) PMK 1/2015, tenggang waktu pengajuan permohonan pembatalan Penetapan Perolehan Suara Hasil Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015 paling lambat 3x24 (tiga kali dua puluh empat) jam sejak Termohon mengumumkan penetapan perolehan suara hasil pemilihan;

[3.5.1] Bahwa hasil penghitungan suara Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire diumumkan oleh Termohon berdasarkan Keputusan Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire Nomor 24/Kpts/KPU.Nabire/XII/Tahun 2015 tentang Penetapan Rekapitulasi Hasil Penghitungan Perolehan Suara dan Hasil Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015 (*vide* bukti P-1 = bukti TA-001 = bukti PT-1), dan Berita Acara Rekapitulasi Hasil Penghitungan Suara di Tingkat Kabupaten dalam Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015 (*vide* bukti TF-001), tanggal 17 Desember 2015, pukul 23.00 WIT (21.00 WIB);

[3.5.2] Bahwa tenggang waktu 3x24 (tiga kali dua puluh empat) jam sejak Termohon mengumumkan penetapan perolehan suara hasil Pemilihan adalah hari Kamis, tanggal 17 Desember 2015, pukul 23.00 WIT (21.00 WIB) sampai dengan hari Minggu, tanggal 20 Desember 2015, pukul 23.00 WIT (21.00 WIB);

[3.5.3] Bahwa permohonan Pemohon diajukan di Kepaniteraan Mahkamah pada hari Minggu, tanggal 20 Desember 2015, pukul 16.26 WIB, berdasarkan Akta Pengajuan Permohonan Pemohon Nomor 83/PAN.MK/2015, sehingga permohonan Pemohon diajukan masih dalam tenggang waktu pengajuan permohonan yang ditentukan peraturan perundang-undangan;

Kedudukan Hukum (*Legal Standing*) Pemohon

Dalam Eksepsi

[3.6] Menimbang bahwa sebelum Mahkamah mempertimbangkan lebih lanjut mengenai pokok permohonan, Mahkamah terlebih dahulu mempertimbangkan eksepsi Termohon dan eksepsi Pihak Terkait yang menyatakan bahwa permohonan Pemohon tidak memenuhi ketentuan Pasal 158 UU 8/2015 dan Pasal 6 PMK 1-5/2015, sebagai berikut:

[3.6.1] Menimbang bahwa Pasal 1 angka 4 UU 8/2015, menyatakan "*Calon Bupati dan Calon Wakil Bupati, Calon Walikota dan Calon Wakil Walikota adalah peserta Pemilihan yang diusulkan oleh partai politik, gabungan partai politik, atau perseorangan yang didaftarkan atau mendaftar di Komisi Pemilihan Umum Kabupaten/Kota*", dan Pasal 157 ayat (4) UU 8/2015, menyatakan, "*Peserta Pemilihan dapat mengajukan permohonan pembatalan penetapan hasil penghitungan perolehan suara oleh KPU Provinsi dan KPU Kabupaten/Kota kepada Mahkamah Konstitusi*";

Bahwa Pasal 2 PMK 1-5/2015, menyatakan "*Para Pihak dalam perkara perselisihan hasil Pemilihan adalah:*

- a. *Pemohon;*
- b. *Termohon; dan*
- c. *Pihak Terkait*";

Bahwa Pasal 3 ayat (1) huruf b PMK 1-5/2015, menyatakan "*Pemohon sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 huruf a adalah: pasangan calon Bupati dan Wakil Bupati*";

[3.6.2] Bahwa berdasarkan uraian sebagaimana tersebut pada paragraf **[3.6.1]** di atas, Pemohon adalah Pasangan Calon Bupati dan Wakil Bupati peserta Pemilihan Bupati Kabupaten Nabire Provinsi Papua Tahun 2015, berdasarkan Surat Keputusan Komisi Pemilihan Umum Kabupaten Nabire Nomor 13/Kpts/KPU.Nabire/XII/Tahun 2015 tentang Perubahan Keputusan Komisi Pemilihan Umum Nomor 9/Kpts/KPU.Nabire/VIII/2015 tentang Penetapan Pasangan Calon Bupati dan Wakil Bupati Peserta Pemilihan Bupati dan Wakil

Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015, tanggal 18 September 2015 (*vide* bukti TA-002). Dengan demikian, Pemohon adalah Pasangan Calon Peserta Pemilihan Bupati dan Wakil Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015;

[3.6.3] Bahwa terkait syarat pengajuan permohonan sebagaimana ditentukan Pasal 158 UU 8/2015 dan Pasal 6 PMK 1-5/2015, Mahkamah mempertimbangkan sebagai berikut:

1. Mahkamah dalam **Putusan Mahkamah Konstitusi Nomor 51/PUU-XIII/2015**, bertanggal 9 Juli 2015, dalam pertimbangan hukumnya antara lain berpendapat sebagai berikut:

"... bahwa tidak semua pembatasan serta merta berarti bertentangan dengan UUD 1945, sepanjang pembatasan tersebut untuk menjamin pengakuan, serta penghormatan atas hak dan kebebasan orang lain dan untuk memenuhi tuntutan yang adil sesuai dengan pertimbangan moral, nilai-nilai agama, keamanan, dan ketertiban umum, maka pembatasan demikian dapat dibenarkan menurut konstitusi [vide Pasal 28J ayat (2) UUD 1945]. Menurut Mahkamah, pembatasan bagi peserta Pemilu untuk mengajukan pembatalan penetapan hasil penghitungan suara dalam Pasal 158 UU 8/2015 merupakan kebijakan hukum terbuka pembentuk Undang-Undang untuk menentukannya sebab pembatasan demikian logis dan dapat diterima secara hukum sebab untuk mengukur signifikansi perolehan suara calon;

2. Berdasarkan Putusan Mahkamah Nomor 51/PUU-XIII/2015, bertanggal 9 Juli 2015, syarat pengajuan permohonan sebagaimana ditentukan dalam Pasal 158 UU 8/2015 berlaku bagi siapapun Pemohonnya ketika mengajukan permohonan pembatalan penetapan hasil penghitungan perolehan suara dalam pemilihan gubernur, bupati, dan walikota;

3. Hal tersebut di atas juga telah ditegaskan dan sejalan dengan Putusan Mahkamah Nomor 58/PUU-XIII/2015, bertanggal 9 Juli 2015;

4. Bahwa pasangan calon dalam Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota pada dasarnya memiliki kedudukan hukum (*legal standing*) (*vide* Pasal 1 angka 3 dan angka 4 serta Pasal 157 ayat (4) UU 8/2015), namun dalam hal mengajukan permohonan pasangan calon tersebut harus memenuhi persyaratan sebagaimana ditentukan oleh Pasal 158 UU 8/2015;

5. Bahwa dalam permohonannya, Pemohon tidak mendalilkan secara jelas mengenai kedudukan hukum (*legal standing*) Pemohon sebagaimana ditentukan dalam Pasal 7 PMK 1-5/2015 dimana syarat pengajuan permohonan sebagaimana ditentukan Pasal 158 UU 8/2015 dan Pasal 6 PMK 1-5/2015 adalah bagian dari kedudukan hukum (*legal standing*) Pemohon, namun demikian Mahkamah tetap akan mempertimbangkannya karena baik Termohon maupun Pihak Terkait mengajukan eksepsi terkait hal tersebut;
6. Bahwa jumlah penduduk di wilayah Kabupaten Nabire berdasarkan Data Agregat Kependudukan Per-Kecamatan (DAK2) Kabupaten Nabire Provinsi Papua, adalah 163.505 jiwa (*vide* bukti TN-001). Dengan demikian berdasarkan Pasal 158 ayat (2) huruf a UU 8/2015 dan Pasal 6 ayat (2) huruf a PMK 1-5/2015 perbedaan perolehan suara antara Pemohon dengan pasangan calon peraih suara terbanyak adalah paling banyak sebesar 2%;
7. Bahwa Pemohon memperoleh suara sebanyak 14.491 suara, sedangkan pasangan calon peraih suara terbanyak (Pihak Terkait) memperoleh sebanyak 58.922 suara, sehingga selisih perolehan suara antara Pemohon dengan pasangan calon peraih suara terbanyak adalah sejumlah 44.431 suara;

Terhadap hal tersebut di atas, dengan mendasarkan pada ketentuan Pasal 158 UU 8/2015, serta Pasal 6 ayat (2) PMK 1-5/2015, Mahkamah berpendapat sebagai berikut:

- a. Jumlah penduduk Kabupaten Nabire adalah 163.505 jiwa (*vide* bukti TN-001);
- b. Persentase perbedaan perolehan suara antara Pemohon dengan pasangan calon peraih suara terbanyak untuk dapat diajukan permohonan perselisihan hasil pemilihan ke Mahkamah adalah paling banyak 2%.
- c. Perolehan suara Pemohon adalah 14.491 suara, sedangkan perolehan suara Pihak Terkait (pasangan calon peraih suara terbanyak) adalah 58.922 suara;
- d. Berdasarkan data tersebut di atas maka batas maksimal perbedaan perolehan suara antara Pemohon dengan peraih suara terbanyak (Pihak Terkait) adalah $2\% \times 58.922$ (jumlah suara PT) = 1.178 suara;
- e. Adapun perbedaan perolehan suara antara Pemohon dan Pihak Terkait adalah 58.922 suara - 14.491 suara = 44.431 suara (75,41%), sehingga perbedaan

perolehan suara melebihi dari batas maksimal;

Bahwa berdasarkan pertimbangan hukum di atas, Pemohon tidak memenuhi ketentuan Pasal 158 UU 8/2015 dan Pasal 6 PMK 1-5/2015;

[3.6.4] Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, meskipun Pemohon adalah benar Pasangan Calon Bupati dan Wakil Bupati dalam Pemilihan Bupati Kabupaten Nabire Tahun 2015, akan tetapi permohonan Pemohon tidak memenuhi syarat sebagaimana ditentukan dalam Pasal 158 UU 8/2015 dan Pasal 6 PMK 1-5/2015, oleh karena itu, eksepsi Termohon dan eksepsi Pihak Terkait berkenaan dengan kedudukan hukum (*legal standing*) Pemohon adalah beralasan menurut hukum;

[3.7] Menimbang bahwa oleh karena eksepsi Termohon dan eksepsi Pihak Terkait berkenaan dengan kedudukan hukum (*legal standing*) Pemohon beralasan menurut hukum maka pokok permohonan Pemohon serta eksepsi lain dari Termohon dan Pihak Terkait tidak dipertimbangkan;

4. KONKLUSI

Berdasarkan penilaian atas fakta dan hukum sebagaimana diuraikan di atas, Mahkamah berkesimpulan:

[4.1] Mahkamah berwenang mengadili permohonan *a quo*;

[4.2] Permohonan Pemohon diajukan masih dalam tenggang waktu pengajuan permohonan yang ditentukan peraturan perundang-undangan;

[4.3] Eksepsi Termohon dan eksepsi Pihak Terkait berkenaan dengan kedudukan hukum (*legal standing*) Pemohon adalah beralasan menurut hukum;

[4.4] Pemohon tidak memiliki kedudukan hukum (*legal standing*) untuk mengajukan permohonan *a quo*;

[4.5] Pokok permohonan serta eksepsi lain dari Termohon dan Pihak Terkait tidak dipertimbangkan.

Berdasarkan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2014 tentang Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota menjadi Undang-Undang sebagaimana

diubah dengan Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2015 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2015 tentang Penetapan Peraturan Pemerintah Pengganti Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2014 tentang Pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota menjadi Undang-Undang (Lembaran Negara Republik Indonesia Tahun 2015 Nomor 57, Tambahan Lembaran Negara Republik Indonesia Nomor 5678);

5. AMAR PUTUSAN

Mengadili,

Menyatakan:

1. Mengabulkan eksepsi Termohon dan eksepsi Pihak Terkait mengenai kedudukan hukum (*legal standing*) Pemohon;
2. Permohonan Pemohon tidak dapat diterima.

Demikian diputuskan dalam Rapat Permusyawaratan Hakim oleh sembilan Hakim Konstitusi, yaitu Arief Hidayat selaku Ketua merangkap Anggota, Anwar Usman, Manahan M.P Sitompul, I Dewa Gede Palguna, Patrialis Akbar, Maria Farida Indrati, Wahiduddin Adams, Aswanto, dan Suhartoyo, masing-masing sebagai Anggota pada hari **Selasa**, tanggal **sembilan belas** bulan **Januari** tahun **dua ribu enam belas**, dan diucapkan dalam Sidang Pleno Mahkamah Konstitusi terbuka untuk umum pada hari **Jumat**, tanggal **dua puluh dua** bulan **Januari** tahun **dua ribu enam belas**, selesai diucapkan pukul **10.03 WIB** oleh sembilan Hakim Konstitusi, yaitu Arief Hidayat selaku Ketua merangkap Anggota, Anwar Usman, Manahan M.P Sitompul, I Dewa Gede Palguna, Patrialis Akbar, Maria Farida Indrati, Wahiduddin Adams, Aswanto, dan Suhartoyo, masing-masing sebagai Anggota, dengan dibantu oleh Romi Sundara sebagai Panitera Pengganti, dan dihadiri oleh Pemohon/kuasa hukumnya, Termohon/kuasa hukumnya, dan Pihak Terkait/kuasa hukumnya.

KETUA,

ttd.

Arief Hidayat

ANGGOTA-ANGGOTA,

ttd

Anwar Usman

ttd

I Dewa Gede Palguna

ttd

Wahiduddin Adams

ttd

Suhartoyo

ttd

Manahan MP Sitompul

ttd

Patrialis Akbar

ttd

Aswanto

ttd

Maria Farida Indrati

PANITERA PENGGANTI,

ttd

Romi Sundara

**MAHKAMAH KONSTITUSI
REPUBLIK INDONESIA**