MAHKAMAH KONSTITUSI
REPUBLIK INDONESIA

Laporan Akhir

Survei Pengukuran Kinerja

Mahkamah Konstitusi

Tahun Anggaran 2020

Jl. Medan Merdeka Barat No. 6 Jakarta Pusat
Telp. 021-23529000
Fax. 021-3520177
www.mkri.id

KATA PENGANTAR

Memaksimalkan pelayanan masyarakat sesuai asas yang tercantum dalam Undang-undang Nomor 25 Tahun 2009 tentang Pelayanan Publik merupakan salah satu komitmen unit penyelenggara pelayanan publik. Komitmen tersebut tercermin dalam upaya peningkatan kualitas pelayanan publik secara berkelanjutan melalui evaluasi terhadap penyelenggaraan pelayanan publik. Evaluasi penyelenggaraan pelayanan publik merupakan penilaian dan pengukuran kinerja dari unit penyelenggara pelayanan publik. Penilaian dan pengukuran kinerja penyelenggaraan pelayanan publik dilaksanakan dalam bentuk kegiatan Survei Kepuasan Masyarakat.

Pada periode Tahun 2020, Mahkamah Konstitusi selaku unit penyelenggara pelayanan publik bekerja sama dengan PT. KOKEK melakukan kegiatan penyusunan Survei Pengukuran Kinerja. Hasil penyusunan Survei Pengukuran Kinerja secara detail terbahas di dalam laporan ini, diharapkan dapat memberikan manfaat untuk mendukung upaya perbaikan dan peningkatan kualitas pelayanan kepada masyarakat serta mendorong partisipasi stakeholder.

PT. KOKEK selaku pelaksana kegiatan mengucapkan terima kasih atas dukungan seluruh responden yang terlibat dalam proses survei dan Mahkamah Konstitusi atas partisipasinya dalam memberikan informasi kebutuhan laporan ini. Selanjutnya, Mahkamah Konstitusi dapat menindaklanjuti hasil dari Survei Pengukuran Kinerja ini agar dapat meningkatkan mutu layanan dan kepercayaan masyarakat.

Hormat kami,

PT. KOKEK

DAFTAR ISI

Kata Pengantar		.....	**i**
Daftar isi		.....	**ii**
Bab I	**Pendahuluan**		
1.1	Latar Belakang	.....	I - 1
1.2	Dasar Hukum	.....	I - 2
1.3	Maksud dan Tujuan	.....	I - 2
1.4	Ruang Lingkup	.....	I - 3
Bab II	**Profil Organisasi**	.....	II - 1
Bab III	**Kerangka Teori**		
3.1	Kualitas Pelayanan Publik	.....	III - 1
3.2	Teori Servqual	.....	III - 3
3.3	New Public Management (NPM)	.....	III - 4
3.4	Peraturan Menteri Pendayagunaan Aparatur Negara dan Reformasi Birokrasi Nomor 14 Tahun 2017	.....	III - 4
3.5	Statistika Deskriptif	.....	III - 6
3.6	Teknik Sampling	.....	III - 6
3.7	Skala Likert	.....	III - 8
3.8	Margin of Error	.....	III - 8
Bab IV	**Metodologi Penelitian**		
4.1	Persiapan	.....	IV - 1
4.2	Pengumpulan Data	.....	IV - 14
4.3	Pengolahan Data	.....	IV - 14
4.4	Analisa Data	.....	IV - 15
4.5	Penyusunan Laporan	.....	IV - 16
Bab V	**Hasil dan Pembahasan**	.....	V - 1
5.1.	Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi	.....	V.1 - 1
5.2.	Pelayanan Sistem Informasi Penanganan Perkara	.....	V.2 - 1
5.3.	Pelayanan Sistem Informasi Internal	.....	V.3 - 1
5.4.	Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan	.....	V.4 - 1

Bab VI Kesimpulan dan Saran
6.1 Kesimpulan ..... VI - 1
6.2 Saran ..... VI - 4

Daftar Pustaka
Lampiran :
- Lampiran A Hasil Uji Validasi dan Reliabilitas
- Lampiran B Karakteristik Responden

BAB I

PENDAHULUAN

1.1 Latar Belakang

Mahkamah Konstitusi (MK) yang mulai beroperasi sejak 15 Oktober 2003 merupakan salah satu lembaga pelayanan publik yang memiliki empat wewenang dan satu kewajiban berdasarkan pasal 24C ayat (1) dan (2) Undang-Undang Dasar 1945. Keempat wewenang Mahkamah Konstitusi itu ialah menguji Undang-Undang terhadap Undang-Undang Dasar, memutus sengketa kewenangan lembaga yang kewenangannya diberikan oleh Undang-Undang Dasar, memutus pembubaran partai politik, dan memutus perselisihan tentang hasil pemilihan umum. Berdasarkan Undang-Undang Nomor 8 Tahun 2015, Mahkamah Konstitusi juga memiliki kewenangan tambahan memutus perselisihan hasil pemilihan Gubernur, Bupati, dan Walikota selama belum terbentuk peradilan khusus. Pada kondisi dimana banyak terjadi sengketa politik, Mahkamah Konstitusi memegang peran penting untuk menjamin konstitusi telah berjalan sesuai dengan aturan pokok dan tata cara yang telah ditetapkan.

Semakin berkembangnya isu politik menjadikan semakin tingginya harapan masyarakat terhadap sistem peradilan Mahkamah Konstitusi. Hal ini tidak hanya dari segi hukum, dimana Mahkamah Konstitusi diharapkan dapat menjaga tegaknya prinsip konstitusional hukum, melainkan juga dari aspek pelayanan publik dimana Mahkamah Konstitusi sebagai salah satu lembaga penyelenggara pelayanan publik. Masyarakat para pencari keadilan (*justice seeker*) mengharapkan Mahkamah Konstitusi tidak hanya dapat memberikan putusan yang adil terhadap kasus yang disidangkan, melainkan juga aspek lain terkait pelayanan publik, seperti ketersediaan informasi yang berkaitan dengan penanganan perkara yang mudah diakses, disajikan secara terbuka, diinformasikan dengan cepat, dan sebagainya.

Untuk mengetahui kinerja pelayanan Mahkamah Konstitusi yang diberikan kepada masyarakat, maka diperlukan penilaian dari penerima layanan Mahkamah Konstitusi. Penilaian yang diberikan dapat menjadi bahan evaluasi untuk Mahkamah Konstitusi terkait aspek apa saja yang perlu menjadi perhatian untuk ditingkatkan, harapan yang diberikan masyarakat dapat menjadi gambaran aspek apa saja yang diinginkan oleh masyarakat terhadap pelayanan yang ada di Mahkamah Konstitusi.

Berlatar belakang hal tersebut, maka pada Tahun Anggaran 2020 ini Mahkamah Konstitusi melakukan penyusunan Survei Pengukuran Kinerja Mahkamah Konstitusi. Beberapa indikator kinerja yang diukur tersebut terdiri atas indeks kinerja yang membutuhkan kegiatan penelitian dalam bentuk survei. Oleh karena itu, ditetapkan survei atas indikator kinerja meliputi 4 (empat) ruang lingkup, diantaranya:

1. Kebijakan Penanganan Perkara
2. Sistem Informasi Penanganan Perkara
3. Sistem Informasi Internal Mahkamah Konstitusi
4. Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian Pengkajian Perkara dan Pengelolaan Perpustakaan

1.2 Dasar Hukum

Dasar hukum kegiatan Survei Pengukuran Kinerja Mahkamah Konstitusi adalah:

1. Undang-Undang Nomor 25 Tahun 2009 tentang Pelayanan Publik;
2. Peraturan Permerintah Nomor 96 Tahun 2012 tentang Petunjuk Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 25 Tahun 2009 tentang Pelayanan Publik;
3. Peraturan Pemerintah Nomor 8 Tahun 2006 tentang Pelaporan Keuangan dan Kinerja Instansi Pemerintah;
4. Instruksi Presiden Nomor 7 Tahun 1999 tentang Akuntabilitas Kinerja Instansi Pemerintah;
5. Peraturan Presiden Nomor 65 Tahun 2017 tentang Perubahan Kedua atas Peraturan Presiden Nomor 49 Tahun 2012 tentang Kepaniteraan dan Sekretariat Jenderal Mahkamah Konstitusi;
6. Peraturan Menteri Pendayagunaan Aparatur Negara dan Reformasi Birokrasi Nomor 14 Tahun 2017 Tentang Pedoman Penyusunan Survei Kepuasan Masyarakat Unit Penyelenggara Pelayanan Publik;
7. Peraturan Sekretaris Jenderal Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia Nomor: 006/PER/SET.MAHKAMAH KONSTITUSI/2011 tentang Pelayanan Informasi Publik di Lingkungan Sekretariat Jenderal dan Kepaniteraan Mahkamah Konstitusi;
8. Peraturan Sekretaris Jenderal Mahkamah Konstitusi Nomor 13 Tahun 2017 tentang Organisasi dan Tata Kerja Kepaniteraan dan Sekretariat Jenderal Mahkamah Konstitusi.

1.3 Maksud dan Tujuan

Maksud dan tujuan dari kegiatan Survei Pengukuran Kinerja Mahkamah Konstitusi yakni:

1. Mengukur kinerja di Mahkamah Konstitusi;

2. Mengidentifikasi dan menginventarisasi masukan untuk perbaikan kinerja pada data dan sistem informasi penanganan perkara, serta kebijakan di Mahkamah Konstitusi;
3. Mengetahui tingkat kepuasan masyarakat terhadap Mahkamah Konsitusi.
4. Mengevaluasi kinerja pelayanan administrasi umum dalam hal Penelitian Pengkajian Perkara dan Pengelolaan Perpustakaan;
5. Memberikan rekomendasi perbaikan kinerja pada administrasi umum dalam hal Penelitian Pengkajian Perkara dan Pengelolaan Perpustakaan.

1.4 Ruang Lingkup

Kegiatan Survei Pengukuran Kinerja pada Mahkamah Konstitusi ini akan menghasilkan keluaran sebagai berikut:

No.	Ruang Lingkup	Keluaran
1.	Kebijakan Penanganan Perkara	Tingkat Kepuasan Masyarakat terhadap Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi
2.	Sistem Informasi Penanganan Perkara	Tingkat Kepuasan Masyarakat terhadap Sistem Informasi Penanganan Perkara
3.	Sistem Informasi Internal Mahkamah Konstitusi	Tingkat Kepuasan Pegawai terhadap Sistem Informasi Internal Mahkamah Konstitusi
4.	Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian Pengkajian Perkara dan Pengelolaan Perpustakaan	Tingkat Kepuasan Pegawai terhadap Layanan Penelitian Pengkajian Perkara dan Perpustakaan

BAB II

PROFIL ORGANISASI

Sejarah berdirinya lembaga Mahkamah Konstitusi diawali dengan diadopsinya ide MK (*Constitutional Court*) dalam amandemen konstitusi yang dilakukan oleh Majelis Permusyawaratan Rakyat (MPR) pada tahun 2001 sebagaimana dirumuskan dalam ketentuan Pasal 24 ayat (2), Pasal 24C, dan Pasal 7B Undang-Undang Dasar 1945 hasil Perubahan Ketiga yang disahkan pada 9 Nopember 2001. Ide pembentukan Mahkamah Konstitusi merupakan salah satu perkembangan pemikiran hukum dan kenegaraan modern yang muncul di abad ke-20.

Setelah disahkannya Perubahan Ketiga UUD 1945 maka dalam rangka menunggu pembentukan Mahkamah Konstitusi, MPR menetapkan Mahkamah Agung (MA) menjalankan fungsi Mahkamah Konstitusi untuk sementara sebagaimana diatur dalam Pasal III Aturan Peralihan UUD 1945 hasil Perubahan Keempat. DPR dan Pemerintah kemudian membuat Rancangan Undang-Undang mengenai Mahkamah Konstitusi. Setelah melalui pembahasan mendalam, DPR dan Pemerintah menyetujui secara bersama UU Nomor 24 Tahun 2003 tentang Mahkamah Konstitusi pada 13 Agustus 2003 dan disahkan oleh Presiden pada hari itu (Lembaran Negara Nomor 98 dan Tambahan Lembaran Negara Nomor 4316). Dua hari kemudian, pada tanggal 15 Agustus 2003, Presiden melalui Keputusan Presiden Nomor 147/M Tahun 2003 hakim konstitusi untuk pertama kalinya yang dilanjutkan dengan pengucapan sumpah jabatan para hakim konstitusi di Istana Negara pada tanggal 16 Agustus 2003. Lembaran perjalanan Mahkamah Konstitusi selanjutnya adalah pelimpahan perkara dari Mahkamah Agung ke Mahkamah Konstitusi, pada tanggal 15 Oktober 2003 yang menandai mulai beroperasinya kegiatan Mahkamah Konstitusi sebagai salah satu cabang kekuasaan kehakiman menurut ketentuan UUD. Berikut merupakan profil dari Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia.

Nama Instansi	:	**Mahkamah Konstitusi Republik Indonesia**
Alamat	:	Jalan Medan Merdeka Barat No.6 Jakarta Pusat 10110 P.O. Box. 999 Jakarta 10000
Nomor Telepon	:	021-23529000, Fax: 021-3520177
Website	:	www.mahkamahkonstitusi.go.id

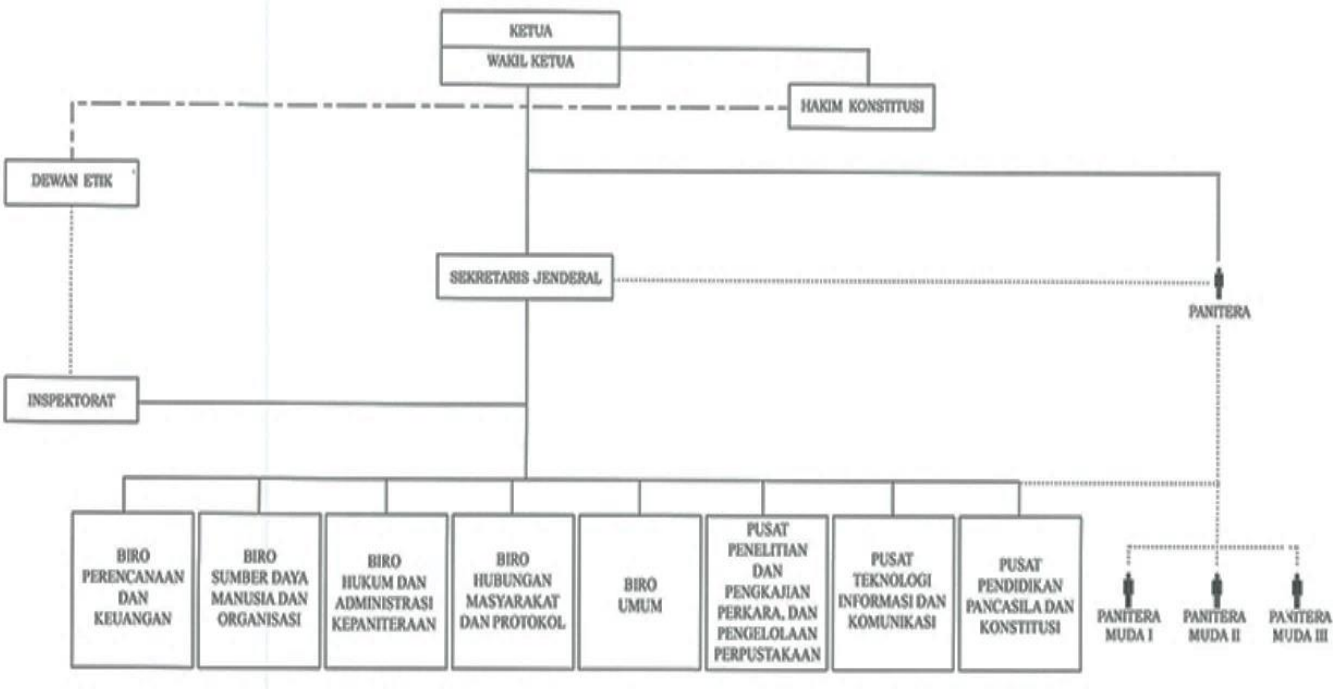
Visi	:	Mengawal Tegaknya Konstitusi Melalui Peradilan Modern dan Terpercaya
Misi	:	1. Membangun Sistem Peradilan Konstitusi yang Mampu Mendukung Penegakan Konstitusi; 2. Meningkatkan Pemahaman Masyarakat Mengenai Hak Konstitusional Warga Negara.
Kedudukan	:	Mahkamah Konstitusi merupakan salah satu lembaga negara yang melakukan kekuasaan kehakiman yang merdeka untuk menyelenggarakan pengadilan guna menegakkan hukum dan keadilan.
Kewenangan	:	Mahkamah Konstitusi RI mempunyai 4 (empat) kewenangan dan 1 (satu) kewajiban sebagaimana diatur dalam Undang-Undang Dasar 1945. Mahkamah Konstitusi berwenang mengadili pada tingkat pertama dan terakhir yang putusannya bersifat final untuk: 1. Menguji undang-undang terhadap Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945; 2. Memutus Sengketa kewenangan lembaga negara yang kewenangannya diberikan oleh UUD Negara Republik Indonesia Tahun 1945; 3. Memutus pembubaran partai politik; 4. Memutus perselisihan tentang hasil pemilihan umum; dan 5. Mahkamah Konstitusi wajib memberikan putusan atas pendapat DPR bahwa Presiden dan/atau Wakil Presiden diduga melakukan pelanggaran *(impeachment)*. Disamping kewenangan di atas, berdasarkan Uundang-Undang Nomor 8 Tahun 2015, Mahkamah Konstitusi memiliki kewenangan tambahan, yaitu: Memutus Perselisihan Penetapan Perolehan Suara Tahap Akhir Hasil Pemilihan Gubernur, Bupati dan Walikota.
Biaya Pelayanan	:	Berperkara di Mahkamah Konstitusi tidak dipungut biaya
Susunan Organisasi	:	• Untuk membantu pelaksanaan tugas dan wewenang Mahkamah Konstitusi dibentuk sebuah Kepaniteraan dan Sekretariat Jenderal. Kepaniteraan dan Sekretariat Jenderal adalah aparatur negara yang dalam menjalankan tugas dan fungsinya berada di bawah dan bertanggung jawab kepada Ketua Mahkamah Konstitusi. • Kepaniteraan merupakan jabatan fungsional yang menjalankan tugas teknis administratif peradilan Makhamah Konstitusi. Kepaniteraan dikoordinasi oleh seorang Panitera. Susunan organisasi di bawah Panitera adalah: 1. Panitera Muda 2. Panitera Pengganti Tingkat I 3. Panitera Pengganti Tingkat II • Sekretariat Jenderal, menjalankan tugas teknis administrasi Mahkamah Konstitusi yang terdiri atas: 1. Biro Perencanaan dan Keuangan

2. Biro Sumber Daya Manusia dan Organisasi
3. Biro Hukum dan Administrasi Kepaniteraan
4. Biro Hubungan Masyarakat dan Protokol
5. Biro Umum
6. Inspektorat
7. Pusat Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan
8. Pusat Teknologi Informasi dan Komunikasi
9. Pusat Pendidikan Pancasila dan Konstitusi

Jumlah Pegawai (jabatan) : Terdapat 288 orang pegawai Mahkamah Konstitusi yakni:

1. Jabatan Struktural : 59 orang
2. Jabatan Fungsional Umum : 150 orang
3. Jabatan Fungsional Khusus : 18 orang
4. Jabatan Fungsional Tertentu : 61 orang

Struktur Organisasi :



Alur Pelayanan Permohonan Perkara Secara Online:

Alur Pelayanan Permohonan Perkara Secara Langsung di Gedung Mahkamah Konstitusi:

BAB III

KERANGKA TEORI

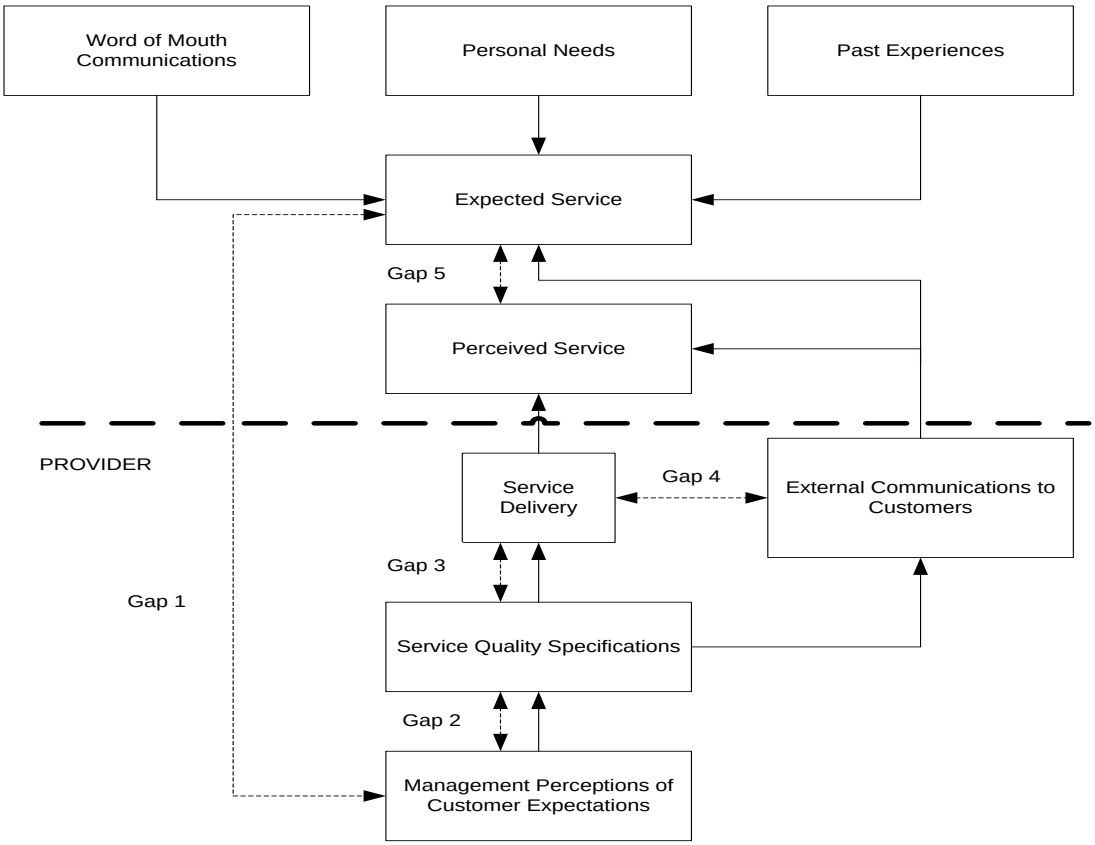
3.1. Kualitas Pelayanan Publik

Kualitas pelayanan telah menjadi salah satu isu penting dalam penyediaan layanan publik di Indonesia. Kesan buruknya pelayanan publik selama ini selalu menjadi citra yang melekat pada institusi penyedia layanan di Indonesia. Selama ini pelayanan publik selalu identik dengan kelambanan, ketidakadilan, dan biaya tinggi. Belum lagi dalam hal etika pelayanan di mana perilaku aparat penyedia layanan yang kurang empati dan tanggap dalam memberikan pelayanan yang baik.

Kualitas pelayanan sendiri didefinisikan sebagai suatu kondisi dinamis yang berhubungan dengan produk, jasa, manusia, proses dan lingkungan yang memenuhi atau melebihi harapan (Goetsch & Davis, 2002). Oleh karenanya kualitas pelayanan berhubungan dengan pemenuhan harapan atau kebutuhan pelanggan. Penilaian terhadap kualitas pelayanan ini dapat dilihat dari beberapa sudut pandang yang berbeda (Evans & Lindsay, 1997), misalnya dari segi:

1. *Product Based*, dimana kualitas pelayanan didefinisikan sebagai suatu fungsi yang spesifik, dengan variabel pengukuran yang berbeda terhadap karakteristik produknya
2. *User Based*, dimana kualitas pelayanan adalah tingkatan kesesuaian pelayanan dengan yang diinginkan oleh pelanggan
3. *Value Based*, berhubungan dengan kegunaan atau kepuasan atas harga.

Kualitas pelayanan ini dapat diketahui dengan lebih jelas ketika dilakukan analisa kesenjangan yang berhubungan dengan harapan pelanggan, persepsi manajemen, kualitas pelayanan, penyediaan layanan, komunikasi eksternal, dan apa yang dirasakan oleh pelanggan. Secara mendetail, dalam *Delivering Quality Service*, Zeithaml, (et al.), 1990, hal.46 kesenjangan-kesenjangan tersebut dapat diidentifikasi sebagai berikut:



Gambar 3.1. Konsep Model Mutu Pelayanan

1. Kesenjangan antara harapan pelanggan (*Expected Service*) dengan persepsi manajemen (*Management Perception of Customer Expectation*). Hal ini terjadi disebabkan karena kurang dilakukannya survei akan kebutuhan pasar atau kurang dimanfaatkannya hasil penelitian secara tepat serta kurang terjadinya interaksi antara penyedia pelayanan dan pelanggan. Penyebab lainnya adalah kurang terjadinya komunikasi antara pihak manajemen dengan petugas penyedia pelayanan (*customer contact personel*), padahal dari merekalah paling banyak diperoleh informasi tentang hal-hal yang menjadi harapan pelanggan. Terakhir adalah faktor klasik dari terlalu banyaknya jenjang birokrasi dalam unit pelayanan juga merupakan salah satu faktor munculnya kesenjangan ini.
2. Kesenjangan antara persepsi manajemen (*Management Perception of Customer Expectation*) dengan spesifikasi kualitas pelayanan (*Service Quality Specification*). Kesenjangan ini terjadi ketika komitmen manajemen kurang dalam mewujudkan kualitas pelayanan, serta kurang tepatnya persepsi manajemen terhadap kualitas pelayanan yang diinginkan pelanggan, demikian pula dengan tidak adanya standarisasi dalam penyediaan pelayanan, dan tidak adanya penetapan tujuan yang jelas dalam penyediaan pelayanan.

3. Kesenjangan antara spesifikasi kualitas pelayanan (*Service Quality Specification*) dengan penyampaian pelayanan (*Service Delivery*). Kesenjangan ini terjadi karena muncul konflik peran dalam diri karyawan dan karyawati dalam hal keinginan untuk memenuhi harapan pelanggan dengan keinginan untuk memenuhi harapan pimpinan. Selain itu juga adalah teknologi yang tidak sesuai dalam mendukung pelayanan, tidak ada evaluasi dan penghargaan, serta kurang kerjasama internal.
4. Kesenjangan antara komunikasi eksternal kepada pelanggan (*External Communication to Customers*) dengan proses penyampaian pelayanan (*Service Delivery*). Penyebab kesenjangan ini adalah tidak adanya komunikasi horizontal dalam organisasi.
5. Kesenjangan antara pelayanan yang diharapkan pelanggan (*Expected Service*) dengan pelayanan yang dirasakan oleh pelanggan (*Percieved Service*). Kesenjangan kelima ini menunjukkan dan menggambarkan ukuran dari tingkat kepuasan masyarakat terjadap kinerja organisasi pelayanan. Berbeda dengan kesenjangan sebelumnya, kesenjangan kelima ini menitikberatkan pada sisi pelanggan.

3.2. Teori Servqual

Penelitian ini menggunakan teori *Service Quality (ServQual)* yang dikemukakan oleh Zeithaml, Parasuraman, dan Berry (1990) yang mengatakan bahwa kualitas layanan jasa dipengaruhi oleh 5 dimensi, yaitu dimensi Fisik Nyata (*Tangible*), Keandalan (*Reliablity*), Daya Tanggap (*Responsiveness*), Jaminan (*Assurance*), dan Kepedulian (*Empathy).*

1. *Tangible* (Kualitas pelayanan berupa sarana fisik perkantoran). Dimensi ini berkaitan dengan kekinian peralatan yang digunakan, kerapian personil dan kelengkapan media atau peralatan komunikasi.
2. *Reliability* bisa diartikan kemampuan atau keandalan untuk menepati janji dengan akurat. Dimensi ini berkaitan dengan janji menyelesaikan sesuatu seperti penyelesaian pelayanan sesuai dengan waktu yang dijanjikan, penanganan keluhan, serta tuntutan pada kesalahan pencatatan.
3. *Responsiveness* bisa diartikan kemauan untuk membantu pelanggan dan menyediakan pelayanan secara cepat. Dimensi ini mencakup pemberitahuan petugas kepada Pelanggan tentang pelayanan yang diberikan, pemberian pelayanan dengan cepat, kesediaan petugas memberikan bantuan kepada pelanggan serta petugas tidak pernah merasa sibuk untuk melayani permintaan pelanggan.

4. *Assurance* bisa diartikan pengetahuan dan kesopanan petugas serta kemampuan mereka menyampaikan kepercayaan dan meyakinkan pelanggan. Dimensi ini mencakup kepercayaan diri petugas ketika melayani, perasaan aman Pelanggan dan kemampuan petugas untuk menjawab pertanyaan Pelanggan.
5. Sedangkan *Empathy* artinya adalah kepedulian dan perhatian kepada pelanggan. Dimensi ini memuat diantaranya petugas memberikan perhatian khusus kepada pelanggan, serta petugas memahami kebutuhan spesifik dari pelanggannya.

3.3. New Public Management (NPM)

Konsep *New Public Management* (NPM) merupakan isu penting dalam reformasi sektor publik. Konsep NPM juga memiliki keterkaitan dengan permasalahan manajemen kinerja sektor publik karena pengukuran kinerja menjadi salah satu prinsip NPM yang utama. Istilah *New Public Management* pada awalnya dikenalkan oleh Christopher Hood tahun 1991, ia kemudian menyingkat istilah tersebut menjadi NPM (Lihat: Hughes,1998). Ditinjau dari perspektif historis, pendekatan manajemen modern di sektor publik tersebut pada awalnya muncul di Eropa tahun 1980-an dan 1990-an sebagai reaksi dari tidak memadainya model administrasi publik tradisional. Konsep *New Public Management* pada dasarnya mengandung tujuh komponen utama, yaitu:

1. Manajemen profesional di sektor publik
2. Adanya standar kinerja dan ukuran kinerja
3. Penekanan yang lebih besar terhadap pengendalian output dan outcome
4. Pemecahan unit-unit kerja di sektor publik
5. Menciptakan persaingan di sektor publik
6. Pengadopsian gaya manajemen di sektor bisnis ke dalam sektor publik
7. Penekanan kedisiplinan dan penghematan yang lebih besar dalam menggunakan sumber daya.

3.4. Peraturan Menteri Pendayagunaan Aparatur Negara dan Reformasi Birokrasi Nomor 14 Tahun 2017

Peraturan pemerintah tentang pelayanan publik untuk melakukan penilaian terhadap kinerja unit pelayanan publik adalah Peraturan Menteri PAN dan Reformasi Birokrasi Nomor Nomor 14 tahun 2017 tentang Pedoman Penyusunan Survei Kepuasan Masyarakat Unit Penyelenggara Pelayanan Publik. Unsur minimal yang harus ada dalam Survei Kepuasan Masyarakat meliputi 9 ruang lingkup, yaitu:

1. Persyaratan

   Persyaratan adalah syarat yang harus dipenuhi dalam pengurusan suatu jenis pelayanan, baik persyaratan teknis maupun administratif;

2. Prosedur

   Prosedur adalah tata cara pelayanan yang dibakukan bagi pemberi dan penerima pelayanan, termasuk pengaduan;

3. Waktu pelayanan

   Waktu pelayanan adalah jangka waktu yang diperlukan untuk menyelesaikan seluruh proses pelayanan dari setiap jenis pelayanan;

4. Biaya/Tarif

   Biaya/Tarif adalah ongkos yang dikenakan kepada penerima layanan dalam mengurus dan/atau memperoleh pelayanan dari penyelenggara yang besarnya ditetapkan berdasarkan kesepakatan antara penyelenggara dan masyarakat;

5. Produk spesifikasi jenis pelayanan

   Produk spesifikasi jenis pelayanan adalah hasil pelayanan yang diberikan dan diterima sesuai dengan ketentuan yang telah ditetapkan. Produk pelayanan ini merupakan hasil dari setiap spesifikasi jenis pelayanan;

6. Kompetensi Pelaksana

   Kompetensi Pelaksana adalah kemampuan yang harus dimiliki oleh pelaksana meliputi pengetahuan, keahlian, keterampilan, dan pengalaman;

7. Perilaku Pelaksana

   Perilaku pelaksana adalah sikap petugas dalam memberikan pelayanan;

8. Penanganan pengaduan, saran dan masukan

   Penanganan pengaduan, saran dan masukan adalah tata cara pelaksanaan penanganan pengaduan dan tindak lanjut;

9. Sarana dan prasarana

   Sarana adalah segala sesuatu yang dapat dipakai sebagai alat dalam mencapai maksud dan tujuan. Prasarana adalah segala sesuatu yang merupakan penunjang utama terselenggaranya suatu proses (usaha, pembangunan, proyek). Sarana digunakan untuk benda bergerak (komputer, mesin) dan prasarana untuk benda yang tidak bergerak (gedung).

3.5. Statistika Deskriptif

Menurut Walpole, Myers, Myers dan Ye (2012) menyatakan bahwa statistika deskriptif adalah sebuah metode yang berkaitan dengan pengumpulan hingga penyajian suatu data sehingga dapat digunakan untuk mengetahui sifat dan karakteristik dari sekumpulan data. Selain itu, pada metode ini juga dapat disajikan dalam bentuk grafis. Dalam statistika deskriptif terdapat dua jenis ukuran, yaitu ukuran pemusatan dan ukuran penyebaran. Ukuran pemusatan terdiri dari rata-rata (mean) dan median (nilai tengah), sedangkan ukuran penyebaran terdiri dari range, simpangan baku dan varians. Adapun ukuran pemusatan yang digunakan pada penelitian ini adalah mean.

Ukuran mean suatu data sangat bagus digunakan jika penyebaran datanya adalah simetri dan leptokurtik. Ukuran mean sebaiknya digunakan ketika data yang diuji memiliki grafik yang simetris dan tidak memiliki nilai-nilai ekstrim. Leptokurtik merupakan data yang memiliki grafik runcing. Keruncingan data tidak menjadi masalah selama data tersebut masih memiliki grafik yang simetris.

3.6. Teknik Sampling

Sampling adalah proses pengambilan atau memilih n buah elemen dari populasi yang berukuran N (Lohr, 1999). Dalam melakukan sampling, terdapat teori dasar yang disebut teori sampling. Teori sampling mencoba mengembangkan metode/rancangan pemilihan sampel, sehingga dengan biaya sekecil mungkin dapat menghasilkan pendugaan parameter yang mendekati parameter populasinya. Teori sampling bertujuan untuk membuat sampling menjadi lebih efisien. Pengertian efisien dalam teori dasar sampling adalah rancangan sampling yang menghasilkan dugaan yang paling mendekati parameter populasi, membutuhkan biaya pengumpulan data yang sekecil-kecilnya (Cochran, 1991). Secara garis besar, metode penarikan sampel atau teknik sampling dibagi menjadi dua, yaitu:

a. Teknik Sampling Random (Probability Sampling)

Probability sampling adalah setiap unit populasi mempunyai kesempatan yang sama untuk diambil sebagai sampel. Dengan cara random, bias pemilihan dapat diperkecil sekecil mungkin. Ini merupakan salah satu usaha untuk mendapatkan sampel yang representatif. Pemilihan sampel dengan teknik sampling random ini mempunyai lima cara, yaitu:

1. Sampel Random Sederhana (*Simple Random Sampling*)

Sampel random sederhana adalah teknik pengambilan sampel secara acak dimana masing-masing subjek atau unit dari populasi memiliki peluang yang sama dan independen (tidak bergantung) untuk terpilih sebagai sampel. Keuntungan dari teknik ini adalah memungkinkan peneliti mengetahui

besarnya sampling error (*margin of error*) penelitian dan memberikan sampel yang secara rata-rata representatif terhadap populasi.

2. Cluster Sampling

Cluster sampling adalah teknik pengambilan sampel dimana unit tempat pengambilan adalah kelompok atau klaster subjek dan bukan individu. Meskipun unit pengambilan adalah klaster, namun pengamatan/pengukuran variabel dilakukan pada masing-masing individu dalam klaster terpilih, sesuai dengan batasan populasi sasaran.

3. Systematic Sampling

Systematic sampling menuntut kepada peneliti untuk memilih unsur populasi secara sistematis, yaitu unsur populasi yang bisa dijadikan sampel adalah yang keberapa. Pengambilan sampel ini lebih menekankan pada sistem interval dari hasil proses random. Pengambilan sampel sistematik lebih menghemat waktu dan lebih sederhana. Jika peneliti dihadapkan pada ukuran populasi yang banyak dan tidak memiliki alat pengambil data secara random maka cara pengambilan sampel sistematis dapat digunakan.

b. Teknik Sampling Non-Random (Non Probability Sampling)

Teknik sampling nonrandom adalah teknik pengambilan sampel yang tidak memberi peluang/kesempatan sama bagi setiap unsur atau anggota populasi untuk dipilih menjadi sampel dan memilih hanya yang memenuhi syarat saja. Pemilihan sampel dengan teknik sampling nonrandom ini mempunyai empat cara, yaitu:

1. *Sampling Purposive*

Sampling purposive merupakan teknik pemilihan sampel yang bertujuan untuk mendapatkan subjek-subjek yang memiliki sejumlah karakteristik tertentu, atau mendapatkan kelompok-kelompok penelitian yang sebanding sehingga dapat dianalisis dengan valid. Atau dalam kata lain, sampling purposive disesuaikan dengan tujuan dan keinginan dari peneliti.

2. Sampling Kuota

Sampling kuota merupakan teknik pemilihan sampel nonrandom dimana peneliti membagi populasi ke dalam kategori (strata), lalu memberikan jatah jumlah subjek untuk masing-masing stratum tersebut

3. Sampling Aksidental/Kebetulan

Sampling Aksidental adalah teknik penentuan sampel berdasarkan faktor spontanitas, artinya siapa saja yang secara tidak sengaja bertemu dengan peneliti dan sesuai dengan karakteristik atau ciri-ciri

yaitu masyarakat yang menjadi pelanggan atau berkepentingan terhadap unit tertentu maka orang tersebut dapat digunakan sebagai sampel atau responden

4. *Snawball Sampling*

Snawball sampling atau sampling bola salju merupakan sebuah metode pemilihan sampel dengan pertama-tama menghubungi seseorang atau sekelompok responden, lalu meminta untuk memberikan saran tentang orang yang dipandang memiliki informasi penting dan bersedia untuk berpartisipasi dalam penelitian. Teknik pengambilan sampel ini dapat digunakan untuk penelitian kuantitatif maupun kualitatif.

3.7 Skala Likert

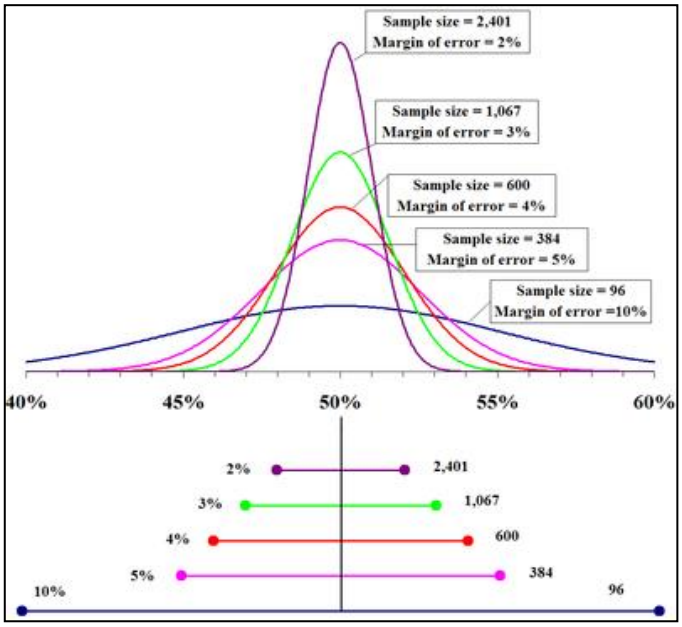
Skala likert merupakan suatu skala yang digunakan untuk mengukur sikap responden dengan cara responden diminta untuk menandai derajat persetujuan atau ketidak setujuan terhadap masing-masing serangkaian pernyataan mengenai obyek situmulus (Malhotra, 2009). Skala ini pertama kali dikenalkan oleh Rensis Likert. Pada umumnya skala Likert sering digunakan dalam riset bidang pemasaran karena mudah untuk dimodifikasi dan diadaptasi sehingga cukup mudah dalam penggunaannya. Jumlah titik pada skala likert yang sering digunakan dalam pengukuran adalah 4, 5, 6, 7, 9 dan 10. Selain itu, peneliti dalam riset di bidang pemasaran juga memperlakukan skala Likert sebagai ordinally interval scale yang artinya skala yang terlihat seperti skala ordinal namun pada setiap tingkatan titiknya memiliki interval yang sama (Suhartanto, 2014).

Skala Likert memiliki beberapa kelebihan seperti mudah dipahami dan diterapkan. Responden juga cepat memahami bagaimana menggunakan skala Likert. Selain itu juga sesuai apabila diterapkan dalam suatu survei melalui surat, telepon atau wawancara secara personal. Namun, kelemahan utama dari skala Likert adalah skala ini memerlukan waktu pengerjaan lebih lama daripada skala pemeringkatan terperinvci lainnya karena responden harus membaca setiap pernyataan dengan seksama.

3.8 Margin of Error

Margin of error adalah salah satu ukuran tingkat kesalahan sampel atas populasi yang dibatasi oleh peneliti. *Margin of error* akan berpengaruh terhadap seberapa besar jumlah sampel yang diambil dan margin of error tidak berhubungan sama sekali dengan representasi/keterwakilan basis sampel (Huang, H. 2014). *The margin of error is a statistic expressing the amount of random sampling error in*

a survey's results. (Newbold, 2013). Artinya *margin of error* adalah statistik yang menunjukkan jumlah kesalahan pengambilan sampel dalam sampling acak dari suatu hasil survei.



Gambar 3.2 Kurva Margin of Error

Margin of error secara matematis dapat dihitung melalui rumus berikut ini.

$$Margin\ of\ Error\ (ME) = z\ x\ \left(\frac{s}{\sqrt{n}}\right)$$

Keterangan:

n : *Sample size*

s : *Simpangan baku (biasanya dianggap 0,5)*

z : *nilai z untuk tingkat kepercayaan tertentu yaitu untuk 95% adalah 1,96 dan untuk 99% adalah 2,58*

Dalam pengambilan data sampel, seringkali ditemui error. Error dalam survei ada dua penyebabnya yaitu sampling error dan non-sampling error. Sampling error adalah kesalahan berkaitan dengan proses pengambilan sampel pada suatu populasi. Kesalahan ini dapat terjadi akibat ketidakmerataan sampel acak yang dipilih, ukuran sampel yang tidak sesuai atau hal lainnya yang menyebabkan data sampel tersebut jauh dari data pada populasi sesungguhnya. Non-sampling error adalah kesalahan statistik akibat manusia. Kesalahan ini terletak pada analisis statistik yang digunakan, kesalahan pemasukan data, dan kesalahan lainnya. Kedua kesalahan tersebut selalu ada dalam pengambilan data sampel. Namun, margin of error hanya mempertimbangkan kesalahan dalam pengambilan sampel (sampling error) (Krisna, 2010). Seberapa baik suatu sampel mewakili populasi dapat dilihat dari

banyak hal, antara lain margin of error, tingkat kepercayaan, penyebaran data, metode survei hingga metode pengambilan data.

BAB IV

METODOLOGI PENELITIAN

Metodologi survei ini meliputi 6 (enam) tahap yakni 1. Persiapan, 2. Penyusunan Data, 3. Pengolahan Data, 4. Analisa Data, 5. Kerangka Konsep, 6. Penyusunan Laporan. Keenam tahap metodologi survei akan dijelaskan sebagai berikut:

4.1 Persiapan

Tahap persiapan yang dilakukan oleh Tim Konsultan meliputi 1. penentuan variabel penelitian, 2. penyusunan kuesioner, 3. pengolahan bentuk jawaban, 4. penetapan responden dan lokasi. Berikut merupakan penjelasan pada tahap persiapan yakni:

4.1.1 Penentuan Variabel Penelitian

Survei Pengukuran Kinerja dilakukan dengan menggunakan pengembangan dari 9 unsur pada Peraturan Menteri Pendayagunaan Aparatur Negara dan Reformasi Birokrasi Nomor 14 Tahun 2017 tentang Pedoman Penyusunan Survei Kepuasan Masyarakat Unit Penyelenggara Pelayanan Publik serta berdasarkan Tugas Pokok dan Fungsi dari Biro terkait di Mahkamah Konstitusi. Ruang lingkup tersebut telah dikembangkan menjadi variabel/unsur sesuai dengan karakteristik pelayanan di 4 (empat) ruang lingkup. Pada 4 ruang lingkup penilaian pengukuran kinerja terdiri 24 (dua puluh empat) Variabel pelayanan. Variabel Pelayanan pada Survei Indeks Kepuasan pada 4 (empat) ruang lingkup tersebut, terdiri dari:

4.1.1.1. Layanan Penerimaan Permohonan
4.1.1.2. Ketepatan Waktu Persidangan
4.1.1.3. Layanan Persidangan (Hospitality Keprotokolan Penanganan Perkara)
4.1.1.4. Layanan Penyerahan Salinan Pemohonan
4.1.1.5. Layanan Putusan
4.1.1.6. Tingkat Transparansi Informasi Penanganan Perkara
4.1.1.7. Layanan Jadwal Sidang Elektronik di Website MK: www.mkri.id
4.1.1.8. Layanan Live Streaming di Website MK: www.mkri.id
4.1.1.9. Layanan Penelusuran Risalah di Website MK: www.mkri.id
4.1.1.10. Layanan Penelusuran Putusan di Website MK: www.mkri.id

4.1.1.11. Layanan Berita di Website MK: www.mkri.id
4.1.1.12. Layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara di Website MK: www.mkri.id
4.1.1.13. Layanan Sistem Informasi Kearsipan Dinamis (SIKD)
4.1.1.14. Layanan Dashboard Pegawai (SKP, Presensi Online)
4.1.1.15. Layanan E-Kinerja
4.1.1.16. Layanan SiGAPP
4.1.1.17. Layanan SIMPP (Sistem Informasi Manajemen dan Penanganan Perkara)
4.1.1.18. Layanan e-SOP
4.1.1.19. Layanan Hubungi MK
4.1.1.20. Layanan Whistleblowing System
4.1.1.21. Layanan e-Minutasi
4.1.1.22. Layanan Website MK: www.mkri.id
4.1.1.23. Tingkat Layanan Administrasi Umum Penelitian dan Pengkajian
4.1.1.24. Tingkat Layanan Pengelolaan Perpustakaan

Berikut merupakan indikator penilaian pada 24 (dua puluh empat) variabel pelayanan.

4.1.1.1. Layanan Penanganan Perkara

Terdapat 6 (enam) variabel penilaian Layanan Penanganan Perkara Konstitusi yakni: 1. Layanan Penerimaan Permohonan, 2. Ketepatan waktu persidangan, 3. Layanan Persidangan (Hospitality keprotokolan penanganan perkara), 4. Layanan penyerahan salinan permohonan, 5. Layanan putusan, dan 6. Tingkat transparansi informasi penanganan perkara. Berikut indikator penilaian pada setiap variabel:

I. Layanan Penerimaan Permohonan

1. Kemudahan proses pengajuan permohonan melalui pendaftaran langsung
2. Kemudahan prosedur penyerahan dokumen asli (hard copy) dan fotokopi permohonan kepada Kepaniteraan MK
3. Kemampuan petugas (jelas, tepat, tanggap, dan mudah dimengerti) dalam melayani konsultasi dan menjelaskan hasil pemeriksaan dokumen yang perlu diperbaiki atau dilengkapi
4. Kecepatan petugas pelayanan penerimaan permohonan
5. Kesopanan dan keramahan petugas penerimaan permohonan

6. Kemudahan penyerahan hasil perbaikan/melengkapi dokumen permohonan
7. Kejelasan informasi penerimaan dokumen permohonan yang telah memenuhi syarat akan dicatat dalam Buku Registrasi Perkara Konstitusi

Pertanyaan terbuka:

1. Media memperoleh Informasi pelayanan di MK
2. Pernah meminta informasi tentang Peraturan/Keputusan MK
3. Kemudahan memperoleh informasi tentang Peraturan MK/ Peraturan Ketua MK
4. Dikenakan biaya saat melakukan permohonan
5. Adanya kuitansi/bukti pembayaran resmi
6. Jenis biaya yang dibebankan
7. Pengetahuan tentang keberadaan sarana/pengaduan/saran di MK
8. Pengajuan keluhan/pengaduan
9. Media penyampaian keluhan/pengaduan
10. Isi keluhan/pengaduan yang disampaikan

II. Ketepatan Waktu Persidangan

1. Kesesuaian waktu pemberitahuan jadwal sidang
2. Ketepatan realisasi jadwal sidang

Pertanyaan terbuka:

1 Penerimaan Akta Registrasi Perkara Konstitusi (ARPK)
2 Kepastian jadwal sidang setelah menerima ARPK
3 Ketepatan waktu pelaksanaan sidang
4 Kepastian waktu perubahan jadwal sidang
5 Waktu yang dibutuhkan dalam menunggu perubahan jadwal sidang
6 Alasan Mahkamah Konstitusi melakukan perubahan jadwal siding

III. Layanan Persidangan (Hospitality Keprotokolan Penanganan Perkara)

1. Kejelasan pemberitahuan ketetapan jadwal sidang
2. Kejelasan informasi dan nasihat yang disampaikan MK terkait permohonan yang diajukan dalam proses pemeriksaan pendahuluan
3. Kepuasan proses pemeriksaan persidangan
4. Ketersediaan dan kondisi (berfungsi) fasilitas sarana prasarana layanan persidangan
5. Pengamanan di dalam persidangan

6. Kebersihan Ruang Sidang
7. Kenyamanan Ruang Tunggu persidangan
8. Kemampuan petugas kepaniteraan dalam melayani persidangan

Pertanyaan terbuka:

1. Fasilitas sarana yang perlu ditambahkan atau diperbaiki untuk layanan persidangan
2. Penggunaan fasilitas persidangan jarak jauh (video conference)
3. Akses fasilitas video conference
4. Kemudahan mengakses tayangan video conference (page load time)
5. Kesesuaian waktu tayang jadwal video conference dengan jadwal sidang
6. Kualitas visual grafik (gambar) tayangan video conference sidang
7. Kualitas audio (suara) tayangan video conference sidang
8. Kesuaian durasi tayangan video conference sidang dengan waktu siding

IV. Layanan Penyerahan Salinan Pemohonan

1. Ketepatan waktu MK menyerahan Salinan Permohonan kepada DPR dan Presiden
2. Kesesuaian berkas pemohonan yang diserahkan dengan berkas permohonan yang diperiksa

Pertanyaan terbuka:

1. Pengetahuan jadwal Salinan Permohonan diserahkan kepada DPR dan Presiden
2. Kesesuaian waktu Salinan Permohonan diserahkan kepada DPR dan Presiden
3. Penerimaan bukti tanda terima berkas permohonan (Daftar Pemeriksaan Kelengkapan Permohonan Pemohon dari Panitera)

V. Layanan Putusan

1. Kecepatan Penyampaian putusan kepada para pihak
2. Kemudahan memperoleh informasi putusan
3. Kecepatan penerbitan salinan putusan

Pertanyaan terbuka:

1. Perkara telah diputuskan atau belum
2. Media menerima informasi putusan
3. Lama waktu memperoleh informasi putusan
4. Putusan langsung diserahkan kepada para pihak
5. Pendapat jika penyerahan salinan putusan diserahkan melalui email

VI. Tingkat Transparansi Informasi Penanganan Perkara

1 Tingkat transparansi atau kejelasan informasi pada:

- Sistem Informasi Penanganan Perkara di Website MK pada laman https://mkri.id/
- SIMPEL (Sistem Informasi Permohonan Eektronik) pada laman https://simpel.mkri.id/
- Whistleblowing System pada laman https://wbs.mkri.id/

2 Kemudahan melaporkan perbuatan yang berindikasi pelanggaran yang terjadi di MK melalui aplikasi whistleblowing system

Pertanyaan terbuka:

1. Pengetahuan sistem informasi penanganan perkara
2. Pelaporan perbuatan yang berindikasi pelanggaran yang terjadi di MK melalui aplikasi whistleblowing system

4.1.1.2. Layanan Sistem Informasi (Responden Eksternal)

Terdapat 6 (enam) variabel penilaian Layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara melalui website MK (www.mkri.id) yakni: 1. Layanan Jadwal Sidang Elektronik, 2. Layanan Live Streaming, 3. Layanan Penelusuran Risalah, 4. Layanan Penelusuran Putusan, 5. Layanan Berita, dan 6. Layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara di website MK (www.mkri.id). Berikut indikator penilaian pada setiap variabel:

I. Layanan Jadwal Sidang Elektronik di Website MK

1. Ketepatan waktu pengumuman jadwal sidang di website MK
2. Kemudahan mencari jadwal sidang perkara yang dituju di website MK
3. Kesesuaian rincian jadwal siding

II. Layanan Live Streaming di Website MK: www.mkri.id

1. Kemudahan mengakses tayangan Live Streaming (*page load time*)
2. Kesesuaian waktu tayang Live Streaming dengan jadwal sidang
3. Kesesuaian isi Live Streaming dengan acara sidang
4. Kualitas visual grafik (gambar) tayangan Live Streaming sidang
5. Kualitas audio (suara) tayangan Live Streaming sidang
6. Kesesuaian durasi tayangan Live Streaming dengan waktu sidang

Pertanyaan terbuka:

1. Penggunaan fasilitas Live Streaming persidangan di website MK

III. Layanan Penelusuran Risalah di Website MK

1. Kecepatan pengunggahan risalah pada laman MK
2. Kemudahan mengunduh file tertulis (pdf) risalah sidang
3. Kemudahan mengunduh file rekaman suara risalah sidang
4. Kesesuaian isi risalah sidang dengan hasil persidangan
5. Kejelasan isi risalah sidang

Pertanyaan terbuka:

1. Lama waktu memperoleh hasil risalah sidang

IV. Layanan Penelusuran Putusan di Website MK

1. Kecepatan penyampaian salinan putusan kepada para pihak berkepentingan dalam perkara
2. Kemudahan mengunduh salinan putusan
3. Kualitas taxt putusan (softcopy)
4. Kecepatan penerimaan sainan putusan melalui email

Pertanyaan terbuka:

1. Telah menerima salinan putusan
2. Lama waktu menerima salinan putusan

V. Layanan Berita di Website MK

1 Kemudahan mencari berita melalui indeks berita/daftar berita

2 Kesesuaian isi berita dengan judul berita

3 Kejelasan gaya bahasa penulisan berita

Pertanyaan terbuka:

1. Jenis berita yang dibaca
2. Kemudahan mengakses/mengunduh file video untuk berita yang memiliki file video

VI. Layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara di Website MK

1. Kecepatan mengakses informasi di Website MK (page load time) pada Putusan, Jadwal Sidang, Live Streaming, Berita, Risalah.
2. Kemudahan memahami informasi yang ditampilkan di website MK (user friendly) pada Putusan, Jadwal Sidang, Live Streaming, Berita, Risalah.
3. Keindahan dan kerapihan susunan tampilan website MK (display layout) pada Putusan, Jadwal Sidang, Live Streaming, Berita, Risalah.

4.1.1.3. Layanan Sistem Informasi (Responden Internal)

Terdapat 10 (sepuluh) variabel penilaian Layanan Sistem Informasi (Responden Internal): 1. Layanan Sistem Informasi Kearsipan Dinamis (SIKD), 2. Layanan Dashboard Pegawai (SKP, Presensi Online), 3. Layanan E-Kinerja, 4. Layanan SiGAPP, 5. Layanan SIMPP (Sistem Informasi Manajemen dan Penanganan Perkara), 6. Layanan e-SOP, 7. Layanan Hubungi MK, 8. Layanan Whistleblowing System, 9. Layanan e-Minutasi, dan 10. Layanan Website MK: www.mkri.id. Berikut indikator penilaian pada setiap variabel:

I. Layanan Sistem Informasi Kearsipan Dinamis (SIKD)

1. Kerapian tampilan (user interface) dari SIKD
2. Kelancaran/kecepatan akses SIKD
3. Kemudahan penggunaan SIKD
4. Efektifitas penerapan SIKD dalam mendukung pelaksanaan tugas
5. Kelengkapan fitur dari SIKD

Pertanyaan terbuka:

1. Mengalami masalah/kesulitan saat menggunakan SIKD
2. Fitur yang perlu ditambahkan dalam SIKD

II. Layanan Dashboard Pegawai (SKP, Presensi Online)

1. Kerapian tampilan (user interface) dari Dashboard
2. Kelancaran/kecepatan akses Dashboard
3. Kemudahan penggunaan Dashboard
4. Efektifitas penerapan Dashboard dalam mendukung pelaksanaan tugas
5. Kelengkapan fitur dari Dashboard

Pertanyaan terbuka:

1. Mengalami masalah/kesulitan saat menggunakan Dashboard
2. Fitur yang perlu ditambahkan dalam Dashboard

III. Layanan E-Kinerja

1. Kerapian tampilan (user interface) dari E-Kinerja
2. Kelancaran/kecepatan akses E-Kinerja
3. Kemudahan penggunaan E-Kinerja
4. Efektifitas penerapan E-Kinerja dalam mendukung pelaksanaan tugas

5. Kelengkapan fitur dari E-Kinerja

Pertanyaan terbuka:

1. Mengalami masalah/kesulitan saat menggunakan E-Kinerja
2. Fitur yang perlu ditambahkan dalam E-Kinerja

IV. Layanan SiGAPP

1. Kerapian tampilan (user interface) dari SiGAPP
2. Kelancaran/kecepatan akses SiGAPP
3. Kemudahan penggunaan SiGAPP
4. Efektifitas penerapan SiGAPP dalam mendukung pelaksanaan tugas
5. Kelengkapan fitur dari SiGAPP

Pertanyaan terbuka:

1. Mengalami masalah/kesulitan saat menggunakan SiGAPP
2. Fitur yang perlu ditambahkan dalam SiGAPP

V. Layanan SIMPP (Sistem Informasi Manajemen dan Penanganan Perkara)

1. Kerapian tampilan (user interface) dari SIMPP
2. Kelancaran/kecepatan akses SIMPP
3. Kemudahan penggunaan SIMPP
4. Efektifitas penerapan SIMPP dalam mendukung pelaksanaan tugas
5. Kelengkapan fitur dari SIMPP

Pertanyaan terbuka:

1. Pernah menggunakan SIMPP
2. Mengalami masalah/kesulitan saat menggunakan SIMPP
3. Fitur yang perlu ditambahkan dalam SIMPP

VI. Layanan e-SOP

1. Kerapian tampilan (user interface) dari E-SOP
2. Kelancaran/kecepatan akses E-SOP
3. Kemudahan penggunaan E-SOP
4. Efektifitas penerapan E-SOP dalam mendukung pelaksanaan tugas
5. Kelengkapan fitur dari E-SOP

Pertanyaan terbuka:

1. Pernah menggunakan E-SOP
2. Mengalami masalah/kesulitan saat menggunakan E-SOP
3. Fitur yang perlu ditambahkan dalam E-SOP

VII. Layanan Hubungi MK

1. Kerapian tampilan (user interface) dari Hubungi Mk
2. Kelancaran/kecepatan akses Hubungi Mk
3. Kemudahan penggunaan Hubungi Mk
4. Efektifitas penerapan Hubungi Mk dalam mendukung pelaksanaan tugas
5. Kelengkapan fitur dari Hubungi Mk

Pertanyaan terbuka:

1. Pernah menggunakan Hubungi Mk
2. Mengalami masalah/kesulitan saat menggunakan Hubungi Mk
3. Fitur yang perlu ditambahkan dalam Hubungi Mk

VIII. Layanan Whistleblowing System

1. Kerapian tampilan (user interface) dari Whistleblowing System
2. Kelancaran/kecepatan akses Whistleblowing System
3. Kemudahan penggunaan Whistleblowing System
4. Efektifitas penerapan Whistleblowing System dalam mendukung pelaksanaan tugas
5. Kelengkapan fitur dari Whistleblowing System

Pertanyaan terbuka:

1. Pernah menggunakan Whistleblowing System
2. Mengalami masalah/kesulitan saat menggunakan Whistleblowing System
3. Fitur yang perlu ditambahkan dalam Whistleblowing System

IX. Layanan E-Minutasi

1. Kerapian tampilan (user interface) dari E-Minutasi
2. Kelancaran/kecepatan akses E-Minutasi
3. Kemudahan penggunaan E-Minutasi
4. Efektifitas penerapan E-Minutasi dalam mendukung pelaksanaan tugas
5. Kelengkapan fitur dari E-Minutasi

Pertanyaan terbuka:

1. Pernah menggunakan E-Minutasi
2. Mengalami masalah/kesulitan saat menggunakan E-Minutasi
3. Fitur yang perlu ditambahkan dalam E-Minutasi

X. Layanan Website MK: www.mkri.id

1. Kerapian tampilan (user interface) dari Website MK
2. Kelancaran/kecepatan akses Website MK
3. Kemudahan penggunaan Website MK
4. Efektifitas penerapan Website MK dalam mendukung pelaksanaan tugas
5. Kelengkapan fitur dari Website MK

Pertanyaan terbuka:

1. Pernah menggunakan Website MK
2. Mengalami masalah/kesulitan saat menggunakan Website MK
3. Fitur yang perlu ditambahkan dalam Website MK

4.1.1.4. Layanan Pusat Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan

Terdapat 2 (dua) variabel penilaian Layanan Pusat Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan: 1. Layanan administrasi umum penelitian dan pengkajian, dan 2. layanan pengelolaan perpustakaan. Berikut indikator penilaian pada setiap variabel:

I. Layanan Pusat Penelitian dan Pengkajian Perkara

1. Kemudahan mendapatkan informasi Hasil Penelitian
2. Kemudahan mendapatkan Hasil Penelitian
3. Kemudahan mendapatkan informasi Kegiatan Penulisan dan Peluncuran Buku yang dilaksanakan oleh MK
4. Kemudahan mengikuti Kegiatan Penulisan dan Peluncuran Buku yang dilaksanakan oleh MK
5. Kemudahan mendapatkan informasi Jurnal yang diterbitkan MK
6. Kemudahan mendapatkan akses file digital Jurnal yang diterbitkan MK

II. Layanan Perpustakaan

1. Kesesuaian persyaratan pelayanan
2. Kemudahan prosedur
3. Kemudahan mendapatkan informasi Sistem Informasi Perpustakaan

4. Keberadaan Petugas Perpustakaan
5. Kedisiplinan Petugas Perpustakaan
6. Keadilan Petugas Perpustakaan
7. Kesopanan Petugas Perpustakaan
8. Keramahan Petugas Perpustakaan
9. Kemampuan Petugas Perpustakaan
10. Ketepatan waktu pelaksanaan pelayanan
11. Kecepatan penyelesaian pelayanan oleh petugas
12. Ketersediaan sarana prasarana Perpustakaan
13. Kondisi sarana prasarana Perpustakaan

Pertanyaan terbuka:

1. Jenis Media Informasi
2. Biaya Pelayanan
3. Bukti pembayaran
4. Prihal pembayaran
5. Keberadaan sarana pengaduan/saran
6. Pengajuan keluhan/pengaduan terhadap pelayanan di MK
7. Media penyampaian keluhan/pengaduan
8. Isi keluhan/pengaduan yang disampaikan

4.1.2 Penyusunan Kuesioner

Dalam pelaksanaan Survei Indeks Kepuasan digunakan kuisioner sebagai alat bantu pengumpulan data. Kuisioner disusun berdasarkan tujuan survei terhadap tingkat kepuasan masyarakat. Kuisioner dibagi atas 5 (lima) bagian, yaitu:

1. Bagian I : Identitas unit pelayanan, termasuk jenis pelayanan yang dilakukan oleh responden.
2. Bagian II : Identitas responden, meliputi : umur, jenis kelamin, pendidikan terakhir.
3. Bagian III : Mutu pelayanan publik, pendapat penerima pelayanan yang memuat kesimpulan atau pendapat responden terhadap unsur-unsur pelayanan yang dinilai.
4. Bagian IV : Harapan terhadap mutu pelayanan publik, pendapat penerima pelayanan dengan pemberian suatu nilai dengan range nilai tertentu terhadap unsur-unsur pelayanan yang ditanyakan.
5. Bagian V : Saran/opini/pendapat responden terhadap unit pelayanan.

4.1.3 Penyusunan Bentuk Jawaban

4.1.3.1 Indeks Kepuasan Masyarakat

Bentuk jawaban untuk menentukan Indeks Kepuasan melalui pertanyaan dari setiap unsur pelayanan secara umum mencerminkan tingkat kualitas pelayanan di Mahkamah Konstitusi mulai dari kategori sangat puas dengan tidak puas. Untuk kategori tidak puas diberi nilai persepsi 1, cukup puas diberi nilai persepsi 2, puas diberi nilai persepsi 3 dan sangat puas diberi nilai persepsi 4. Penilaian terhadap unsur prosedur pelayanan:

1. Diberi nilai 1 (tidak puas) apabila banyak aspek yang perlu diperbaiki, misalnya pelaksanaan prosedur pelayanan tidak sederhana, alurnya tidak mudah, loket terlalu banyak sehingga prosesnya tidak efektif.
2. Diberi nilai 2 (cukup puas) apabila beberapa aspek yang masih perlu diperbaiki, misal pelaksanaan prosedur pelayanan masih belum mudah sehingga prosesnya belum efektif.
3. Diberi nilai 3 (puas) apabila pelayanan sudah baik namun masih ada hal yang perlu diperbaiki, misal pelaksanaan prosedur pelayanan dirasakan mudah, sederhana, tidak berbelit-belit tetapi masih perlu diefektifkan.
4. Diberi nilai 4 (sangat puas) apabila tidak ditemukan hal-hal yang perlu diperbaiki, misal pelaksanaan prosedur pelayanan dirasa sangat mudah, sangat sederhana sehingga prosesnya mudah dan efektif.

4.1.3.2 Harapan

Responden diminta untuk memberikan suatu nilai terhadap mutu pelayanan sesuai dengan harapannya. Range nilai jawaban adalah 1 sampai 4. Maksud dari nilai harapan adalah nilai yang diberikan oleh responden terhadap keinginan/harapan responden terhadap mutu pelayanan yang ideal.

4.1.3.3 Saran Perbaikan

Responden diminta untuk memberikan saran perbaikan sehingga diharapkan dapat meningkatkan kinerja dari Mahkamah Konstitusi.

4.1.4 Penetapan Responden dan Lokasi

4.1.4.1 Sampel Responden

Responden adalah masyarakat yang telah mendapatkan pelayanan Mahkamah Konstitusi. Jumlah responden yang digunakan dalam survei kepuasan masyarakat ini dihitung menggunakan rumus Krejcie Morgan sebagai berikut:

$$S = \{\lambda^2 . N . P . Q\} / \{d^2 (N-1) + \lambda^2 . P . Q\}$$

Keterangan:

S = Jumlah sampel

λ^2 = Lamda (faktor pengali) dengan dk = 1,
(taraf kesalahan yang digunakan 5%, sehingga nilai lamba 3,841)

N = Populasi

P (populasi menyebar normal) = Q = 0,5

d = 0,09

Selain menggunakan perhitungan di atas, jumlah responden yang digunakan dalam survei kepuasan masyarakat ini juga dihitung menggunakan rumus Cochran sebagai berikut:

$$n = \frac{(Z_{\propto/2})^2 pq}{d^2}$$

Keterangan:

n = jumlah sampel

Z_(∝/2) = nilai standar normal dengan alfa 5%= 1,96

p = proporsi pemohon yang puas =0,5

q = proporsi pemohon yang tidak puas (q=1-p)=0,5

d = persen kelonggaran ketidaktelitian karena kesalahan pengambilan sampel yang masih ditorelir

Sehingga dari perhitungan di atas, jumlah responden minimal pada 4 (empat) ruang lingkup akan disesuaikan dengan jumlah populasi responden di setiap lingkup yang akan disurvei.

4.1.4.2 Lokasi dan Waktu Pengumpulan Data

Pengumpulan data dilakukan terhadap responden yang memenuhi kriteria seperti pada point 4.1.4.1 di atas dengan proporsional terhadap waktu dan banyaknya pengunjung. Pengambilan data

dilakukan di lokasi responden dan Tim Konsultan dengan menggunakan telesurvei dan survei online.

4.2 Pengumpulan Data

a. Data Primer

Pengumpulan data pada 4 (empat) ruang lingkup Mahkamah Konstitusi dilakukan dengan 2 metode survei, yaitu survei secara elektronik (melalui aplikasi *google form*) dan wawancara langsung dengan para responden melalui telephone.

b. Data Sekunder

Selain dilakukan pengumpulan data secara langsung juga dilakukan pengumpulan data internal untuk memahami visi, misi, tugas pokok dan fungsi serta profil pelayanan di Mahkamah Konstitusi.

4.3 Pengolahan Data

Survei Pengukuran Kinerja di 4 (empat) ruang lingkup Mahkamah Konstitusi dihitung dengan menggunakan kaidah perhitungan Skala Likert. Perhitungan hasil Survei Pengukuran Kinerja terhadap masing-masing indikator pelayanan yang dikaji adalah menggunakan tahapan sebagai berikut:

1. Menjumlahkan nilai persepsi masing-masing indikator
2. Menjumlahkan nilai dari perhitungan nomor 1, selanjutnya disebut **total skor**
3. Menentukan skor tertinggi dalam penelitian, dalam hal ini skor tertinggi adalah 4 karena menggunakan skala 4, lalu mengalikan dengan jumlah responden
4. Apabila indikator lebih dari 1, maka penyebut dikalikan sekali lagi dengan sejumlah variabel yang digunakan
5. Menghitung nilai indeks menggunakan rumus di bawah ini

Nilai indeks masing-masing indikator menggunakan rumus sebagai berikut:

$$Nilai\ Indeks\ (\%) = \frac{Total\ Skor}{Skor\ Tertinggi\ x\ Jumlah\ Responden} x\ 100$$

Nilai indeks total menggunakan rumus sebagai berikut:

$$Nilai\ Indeks\ (\%) = \frac{Total\ Skor}{Skor\ Tertinggi\ x\ Jumlah\ Responden\ x\ Jumlah\ Variabel} x\ 100$$

Pengolahan data akan menghasilkan output yang dikategorikan sebagai berikut:

Nilai Persepsi	Nilai Interval IKM	Nilai Interval Konversi IKM	Mutu Pelayanan	Kinerja Unit Pelayanan
1	1,00 - 2,5996	25,00 - 64,99	D	Tidak baik
2	2,60 - 3,064	65,00 - 76,60	C	Kurang baik
3	3,0644 - 3,532	76,61 - 88,30	B	Baik
4	3,5324 - 4,00	88,31 - 100,00	A	Sangat baik

4.4 Analisa Data

Data yang telah masuk, akan dianalisa secara manual maupun dengan menggunakan software statistik SPSS. Output lain yang dihasilkan adalah Diagram Matriks Persepsi dan Harapan Responden (Diagram *Importance and Performance Matrix*) yang dianalisa menggunakan software statistik SPSS.

Kuadran I : merupakan wilayah yang memuat faktor-faktor yang dianggap penting oleh pelanggan tetapi pada kenyataannya faktor-faktor ini belum sesuai dengan harapan pelanggan (tingkat kepuasan yang diperoleh sangat rendah). Variabel-variabel yang masuk dalam kuadran ini harus ditingkatkan. Caranya adalah organisasi melakukan perbaikan secara terus-menerus sehingga hasil kerja/*performance* unsur pelayanan yang ada dalam kuadran ini akan meningkat.

Kuadran II : merupakan wilayah yang memuat faktor-faktor yang dianggap penting oleh pelanggan dan faktor-faktor yang dianggap penting oleh pelanggan sudah sesuai dengan yang dirasakan sehingga tingkat kepuasannya relatif lebih tinggi. Variabel-variabel yang masuk dalam kuadran ini harus tetap dipertahankan karena semua variabel ini menjadikan unsur tersebut unggul dimata pelanggan.

Kuadran III : merupakan wilayah yang memuat faktor-faktor yang dianggap kurang penting oleh pelanggan dan pada kenyataannya kinerjanya tidak terlalu istimewa. Peningkatan variabel-variabel yang termasuk dalam kuadran ini dapat dipertimbangkan kembali karena pengaruhnya terhadap manfaat yang dirasakan oleh pelanggan sangat kecil.

Kuadran IV : merupakan wilayah yang memuat faktor-faktor yang dianggap kurang penting oleh pelanggan dan dirasakan terlalu berlebihan. Variabel-variabel yang masuk dalam kuadran ini dapat dikurangi agar organisasi dapat melakukan penghematan, terutama dalam hal penghematan biaya.

Tahapan akhir berisi kesimpulan serta saran rekomendasi tindak lanjut yang harus dilakukan terutama pada unsur-unsur yang mempunyai nilai kurang baik, sehingga diharapkan dapat meningkatkan kinerja pelayanan pada 4 (empat) ruang lingkup Mahkamah Konstitusi.

4.5 Penyusunan Laporan

Hasil pelaksanaan seluruh kegiatan yang telah dilakukan akan disusun dalam Laporan Akhir untuk diserahkan kepada pihak terkait.

BAB V

HASIL DAN PEMBAHASAN

5. Profil Responden pada Layanan Mahkamah Konstitusi

Mahkamah Konstitusi sebagai lembaga peradilan mempunyai kewajiban dalam memberikan pelayanan kepada masyarakat dalam hal ini para pencari keadilan, berupaya memberikan pelayanan publik yang berfokus atau berorientasi pada kepuasan pelanggan. Untuk mengidentifikasi tingkat kepuasan terhadap kualitas pelayanan di Mahkamah Konstitusi, maka dilakukan Survei Pengukuran Indeks. Penyusunan Survei Pengukuran Indeks merupakan suatu langkah yang tepat untuk mengakomodasi harapan pengguna layanan di Mahkamah Konstitusi, baik pengguna internal maupun eksternal.

Responden merupakan pihak yang dipakai sebagai sampel dalam sebuah penelitian. Karakteristik responden akan mempengaruhi teknik sampling yang digunakan dalam penelitian. Responden dipilih secara acak yang ditentukan sesuai dengan karakteristik pada layanan-layanan Mahkamah Konstitusi dan diambil jumlah minimal responden yang telah ditetapkan. Peran responden ialah memberikan tanggapan dan informasi terkait data yang dibutuhkan oleh peneliti, serta memberikan masukan kepada peneliti, baik secara langsung maupun tidak langsung.

Terdapat dua jenis pembagian responden yakni responden pada pelayanan internal Mahkamah Konstitusi dan pelayanan eksternal Mahkamah Konstitusi. Secara umum responden dibagi dalam karakteristik umur, jenis kelamin, pendidikan terakhir, pekerjaan, dan karakteristik khusus lainnya. Penjeasan karakteristik responden dapat dilihat pada tabel di bawah ini.

Tabel 5.1 Persentase Karakteristik Responden Mahkamah Konstitusi

No	Nama Layanan	Jenis Kelamin	Umur	Pendidikan Akhir	Kedudukan dalam Berperkara	Peran Permohonan	Jenis Perkara	Jumlah Berperkara	Lama Penyelesaian Perkara	Biro Asal
1	Indeks Kepuasan Masyarakat terhadap Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi	Laki-laki	36 - 45 tahun	Strata 1	Pemohon	Perorangan	Pengujian Undang-undang	1 kali	3-6 Bulan	
2	Indeks Kepuasan Pelayanan Sistem Informasi (Responden Eksternal)	Laki-laki	36 - 45 tahun	Strata 1	Pemohon	Perorangan	Pengujian Undang-undang	1 kali	3-6 Bulan 7-11 Bulan	
3	Indeks Kepuasan Pelayanan Sistem Informasi (Responden Internal)	Laki-laki	26 - 35 tahun	Strata 2	-	-	-	-		Biro Hukum dan Administrasi Kepaniteraan
4	Indeks Layanan Penelitian Pengkajian Perkara dan Pengelolaan Perpustakaan	Laki-laki	26 - 35 tahun	Strata 2	-	-	-	-		Biro Hukum dan Administrasi Kepaniteraan

Tingkat kepuasan penerima layanan pada Mahkamah Konstitusi diperoleh melalui penyusunan Survei Pengukuran Kinerja tahun 2020 menunjukkan hasil berdasarkan penerima layanan Mahkamah Konstitusi. Tingkat kepuasan penerima layanan Mahkamah Konstitusi pada 4 (empat) layanan berada pada kategori Baik yaitu dengan range nilai rata-rata tertimbang nilai indeks antara 3,064 – 3,532 atau konversi IKM 76,61 – 88,30. Berikut pada Tabel 5.2 merupakan nilai indeks penerima layanan Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.2 Nilai Indeks Kepuasan Pelanggan, Konversi Mutu pada Layanan Mahkamah Konstitusi

No	Jenis Layanan	Nilai Indeks	Nilai Konversi	Mutu Pelayanan
1	Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi	3,476	86,890	Baik
2	Pelayanan Sistem Informasi Mahkamah Konstitusi	3,354	83,864	Baik
2.1	Pelayanan Sistem Informasi Penanganan Perkara	3,366	84,159	Baik
2.2	Pelayanan Sistem Informasi Internal	3,343	83,570	Baik
3	Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian Pengkajian dan Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan	3,347	83,680	Baik
Rata-rata		**3,383**	**84,575**	**Baik**

Tabel di atas menunjukkan hasil Indeks Penilaian Kinerja yang diperoleh dari hasil survei yang di dalamnya memuat unsur-unsur dalam kuesioner. Unsur tersebut dapat dijadikan sebuah acuan untuk melihat kinerja suatu sistem pelayanan dan dapat dijadikan pedoman dalam perbaikan kinerja. Sehingga dari nilai indeks per unsur dapat ditinjau untuk melihat kekurangan pelayanan di Mahkamah Konstitusi.

Hasil analisis dan pembahasan masing-masing ruang lingkup dibahas dalam pembahasan selanjutnya.

5.1 Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi

Tujuan dilaksanakan Survei Pengukuran Kinerja Mahkamah Konstitusi 2020 yakni salah satunya untuk mengidentifikasi tingkat kepuasan masyarakat terhadap kualitas Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi. Penyusunan Survei Pengukuran Kinerja merupakan suatu langkah yang tepat untuk mengakomodasi harapan penerima pelayanan Mahkamah Konstitusi, menilai tingkat kepuasan terhadap kinerja Mahkamah Konstitusi dan fasilitasnya serta sebagai alat untuk membuat program-program Mahkamah Konstitusi yang efektif dan tepat sasaran.

5.1.1 Karakteristik Responden

Responden pada survei ini ditujukan pada masyarakat yang telah mendapatkan Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi. Dominasi masing-masing karakteristik responden pada Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi dapat dilihat pada **Tabel 5.1.1**. Karakteristik responden yang mewakili pengunjung secara keseluruhan perlu mendapat perhatian secara khusus, sehingga dengan mengetahui tipe mayoritas pelanggan diharapkan Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi dapat mempersiapkan strategi dan pelayanan yang spesifik.

Tabel 5.1.1 Persentase Karakteristik Responden Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi

Karakteristik	**Dominasi**	
	Keterangan	**Persentase**
Jenis Kelamin	Laki-laki	84,88%
Umur	36 – 45 tahun	33,72%
Pendidikan Terakhir	Strata 1	47,67%
Kedudukan dalam Berperkara	Pemohon	85,88%
Peran dalam Mengajukan Permohonan	Perorangan	59,30%
Jenis Perkara	Pengujian Undang-Undang	100,00%
Jumlah Berperkara	1 Kali	62,79%
Lama Penyelesaian Perkara	3-6 Bulan	33,33%

5.1.2. Tingkat Kepuasan Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi

Hasil penyusunan Survei Pengukuran Kinerja untuk pelayanan di Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi Tahun 2020 mempunyai kategori **BAIK**, yaitu dengan nilai rata-rata tertimbang IKM

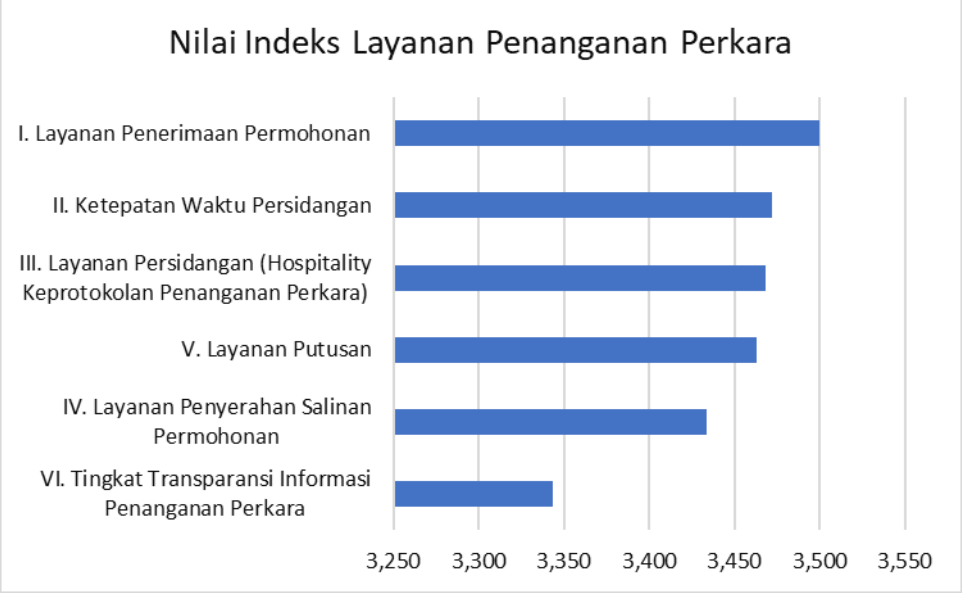
adalah **3,476** atau konversi IKM sebesar **86.890**. Berikut adalah tabel nilai persepsi, interval IKM, interval konversi IKM, mutu pelayanan dan kinerja unit pelayanan:

Tabel 5.1.2 Nilai Persepsi, Interval Konversi IKM, Mutu Pelayanan dan Kinerja Unit Pelayanan

Nilai Persepsi	Nilai Interval IKM	Nilai Interval Konversi IKM	Mutu Pelayanan	Kinerja Unit Pelayanan
1	1,00 - 2,5996	25,00 - 64,99	D	Tidak baik
2	2,60 - 3,064	65,00 - 76,60	C	Kurang baik
3	3,0644 - 3,532	76,61 - 88,30	B	Baik
4	3,5324 - 4,00	88,31 - 100,00	A	Sangat baik

Berbagai unsur yang terkandung dalam kuesioner dapat dijadikan suatu acuan untuk melihat sistem pelayanan dan secara rinci dapat dijadikan suatu pedoman perbaikan kinerja. Sehingga dari indeks per unsur ini dapat digunakan untuk melihat kekurangan dari sistem di suatu unit kerja, keluhan masyarakat, hal-hal yang harus diutamakan, unsur yang harus ditingkatkan dan harus dipertahankan. Dua hal penting yang harus diutamakan dalam memaksimalkan kinerja di sektor pelayanan publik, pertama adalah indikator efisiensi yang dapat dilihat dari mudahnya prosedur pelayanan dipahami oleh masyarakat, kecepatan pelayanan dan biaya yang terjangkau oleh masyarakat. Kedua adalah indikator sufisiensi yang dapat dilihat dari bagaimana menyikapi keluhan dari masyarakat, tidak terdapatnya diskriminasi dalam pelayanan serta pelayanan yang ada memang dibutuhkan oleh masyarakat.

Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi terdiri dari enam jenis layanan yakni 1. Layanan Penerimaan Permohonan 2. Layanan Ketepatan Waktu Persidangan, 3. *Hospitality* Keprotokolan Penanganan Perkara, 4. Layanan Penyerahan Salinan Permohonan, 5. Layanan Layanan Putusan dan 6. Layanan Tingkat Transparansi Informasi Penanganan Perkara. Berikut merupakan penjelasan nilai indeks pada keenam jenis Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi.



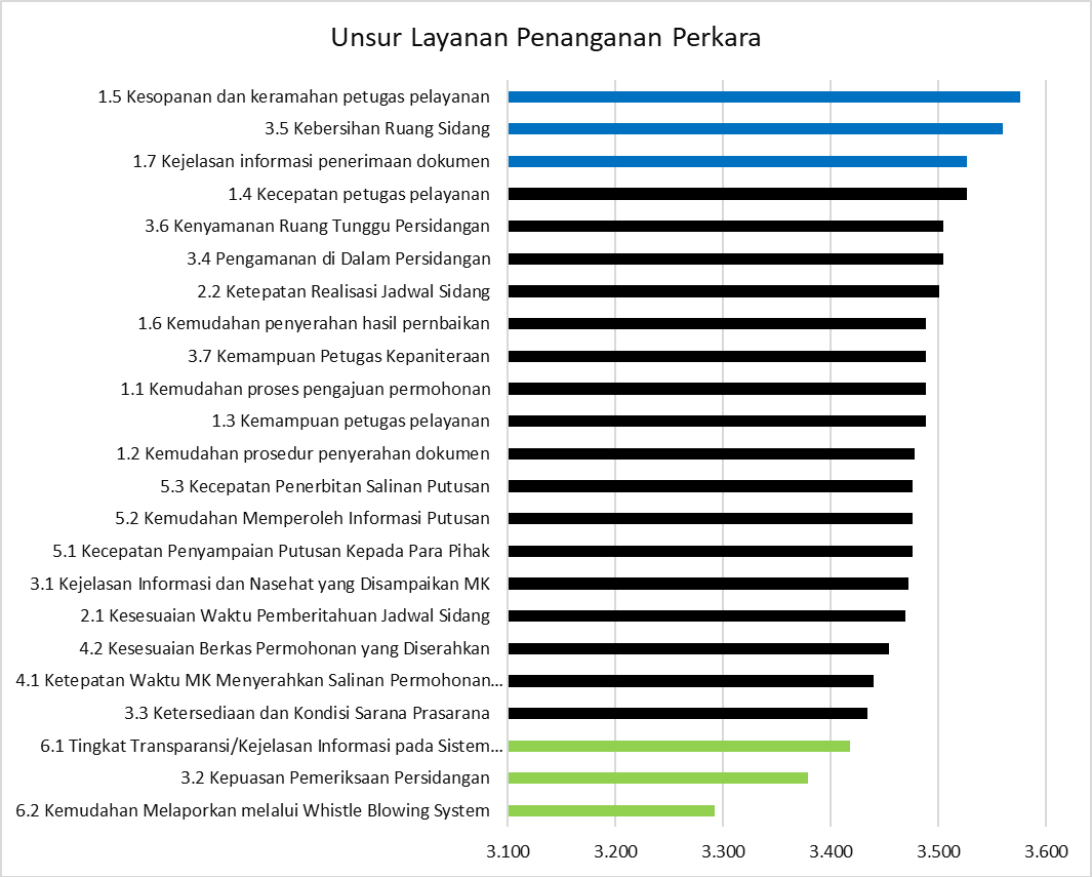
Gambar 5.1.1 Grafik Nilai Indeks Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi

Tabel 5.1.3 Nilai Pelayanan Unsur Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi

No	Unsur	Layanan Penanganan Perkara	Nilai Layanan	Kualitas Layanan
	I.	**Layanan Penerimaan Permohonan**		
1	1.1	Kemudahan proses pengajuan permohonan	3,489	Baik
2	1.2	Kemudahan prosedur penyerahan dokumen	3,478	Baik
3	1.3	Kemampuan petugas pelayanan	3,489	Baik
4	1.4	Kecepatan petugas pelayanan	3,527	Baik
5	1.5	Kesopanan dan keramahan petugas pelayanan	3,576	Sangat Baik
6	1.6	Kemudahan penyerahan hasil perbaikan	3,489	Baik
7	1.7	Kejelasan informasi penerimaan dokumen	3,527	Baik
Nilai Indeks			3,510	Baik
Nilai Konversi			87,761	Baik
	II.	**Layanan Ketepatan Waktu Persidangan**		
8	2.1	Kesesuaian Waktu Pemberitahuan Jadwal Sidang	3,469	Baik
9	2.2	Ketepatan Realisasi Jadwal Sidang	3,501	Baik
Nilai Indeks			3,485	Baik

No	Unsur	Layanan Penanganan Perkara	Nilai Layanan	Kualitas Layanan
Nilai Konversi			87,120	Baik
	III.	**Layanan Persidangan (Hospitality Keprotokolan Penanganan Perkara)**		
10	3.1	Kejelasan Informasi dan Nasihat yang Disampaikan MK	3,472	Baik
11	3.2	Kepuasan Pemeriksaan Persidangan	3,379	Baik
12	3.3	Ketersediaan dan Kondisi Sarana Prasarana	3,434	Baik
13	3.4	Pengamanan di Dalam Persidangan	3,505	Baik
14	3.5	Kebersihan Ruang Sidang	3,559	Sangat Baik
15	3.6	Kenyamanan Ruang Tunggu Persidangan	3,505	Baik
16	3.7	Kemampuan Petugas Kepaniteraan	3,489	Baik
Nilai Indeks			3,478	Baik
Nilai Konversi			86,941	Baik
	IV.	**Layanan Penyerahan Salinan Permohonan**		
17	4.1	Ketepatan Waktu MK Menyerahkan Salinan Permohonan ke DPR dan Presiden	3,439	Baik
18	4.2	Kesesuaian Berkas Permohonan yang Diserahkan	3,454	Baik
Nilai Indeks			3,447	Baik
Nilai Konversi			86,169	Baik
	V.	**Layanan Putusan**		
19	5.1	Kecepatan Penyampaian Putusan Kepada Para Pihak	3,476	Baik
20	5.2	Kemudahan Memperoleh Informasi Putusan	3,476	Baik
21	5.3	Kecepatan Penerbitan Salinan Putusan	3,476	Baik
Nilai Indeks			3,476	Baik
Nilai Konversi			86,904	Baik
	VI.	**Layanan Tingkat Transparansi Informasi Penanganan Perkara**		
22	6.1	Tingkat Transparansi/Kejelasan Informasi pada Sistem Informasi Penanganan Perkara	3.420	Baik

No	Unsur	Layanan Penanganan Perkara	Nilai Layanan	Kualitas Layanan
23	6.2	Kemudahan Melaporkan melalui Whistle Blowing System	3.311	Baik
Nilai Indeks			3,365	Baik
Nilai Konversi			84.132	Baik
Rata-rata Nilai Indeks			**3,476**	**Baik**
Rata-rata Nilai Konversi			**86,890**	**Baik**

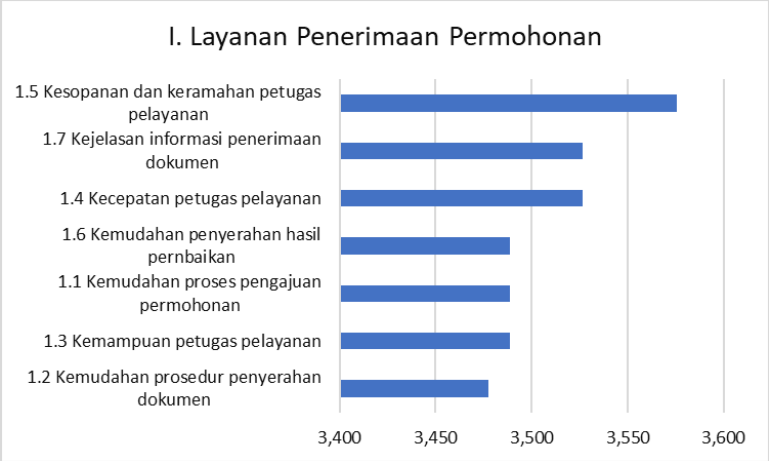


Gambar 5.1.2 Grafik Nilai Indeks Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi

Berdasarkan tabel di atas dapat dijelaskan bahwa dari 6 (enam) aspek layanan terdapat 23 unsur layanan dan dapat diidentifikasi unsur nilai layanan tertinggi dan unsur nilai terendah. Unsur nilai layanan tertinggi yakni Kesopanan dan Keramahan Petugas Pelayanan serta unsur nilai terendah yakni kemudahan melaporkan melalui *whistleblowing system*. Berikut pada subbab selanjutnya dibahas analisa dan pembahasan setiap unsur layanan.

5.1.2.1. Layanan Penerimaan Permohonan

Penilaian Layanan Penerimaan Permohonan dapat dilihat dari bagaimana mitra Mahkamah Konstitusi melakukan pengajuan permohonan perkara ke Mahkamah Konstitusi. Secara umum, Layanan Penerimaan Permohonan sudah baik dengan nilai layanan **3,510**.



Gambar 5.1.3 Grafik Nilai Layanan Penerimaan Permohonan

5.1.2.1.1. U1.1: Unsur Kemudahan Proses Pengajuan Permohonan

Kepuasan responden terhadap kemudahan proses pengajuan permohonan perkara melalui pendaftaran langsung kepada Kepaniteraan di Gedung Mahkamah Konstitusi mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,489**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kemudahan proses pengajuan permohonan.

Tabel 5.1.4 Persentase Persepsi Responden Terhadap Kemudahan Proses Pengajuan Permohonan

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	59,30%
Sangat Puas	40,70%
TOTAL	100,00%

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap kemudahan proses pengajuan permohonan.

5.1.2.1.2. U1.2: Unsur Kemudahan Prosedur Penyerahan Dokumen

Kepuasan responden terhadap kemudahan prosedur penyerahan dokumen asli (*hard copy*) dan fotokopi permohonan kepada Kepaniteraan Mahkamah Konstitusi mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,478**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kemudahan prosedur penyerahan dokumen beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.1.5 Persentase Persepsi Responden Terhadap Kemudahan Prosedur Penyerahan Dokumen

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	1,16%
Puas	59,30%
Sangat Puas	39,53%
TOTAL	100,00%

Berdasarkan tabel di atas, terdapat 1,16% responden yang menyatakan kurang puas terhadap kemudahan prosedur penyerahan dokumen. Alasan responden tersebut dokumen berkas pengajuan gugatan yang dipersyaratkan terlalu banyak dan memberatkan operasional bagi pemohon terutama yang perseorangan.

5.1.2.1.3. U1.3: Unsur Kemampuan Petugas

Kepuasan responden terhadap kemampuan petugas (jelas, tepat, tanggap, dan mudah dimengerti) dalam melayani konsultasi dan menjelaskan hasil pemeriksaan dokumen yang perlu diperbaiki atau dilengkapi mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,489**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kemampuan petugas dalam melayani konsultasi dan menjelaskan hasil pemeriksaan dokumen.

Tabel 5.1.6 Persentase Persepsi Responden Terhadap Kemampuan Petugas Pelayanan

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%

Kategori	Persentase
Kurang Puas	0,00%
Puas	59,30%
Sangat Puas	40,70%
TOTAL	100,00%

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap kemampuan petugas pelayanan.

5.1.2.1.4. U1.4: Unsur Kecepatan Petugas

Kepuasan responden terhadap kecepatan petugas layanan penerimaan permohonan perkara mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,527.** Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kecepatan petugas.

Tabel 5.1.7 Persentase Persepsi Responden Terhadap Kecepatan Petugas Pelayanan

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	51,16%
Sangat Puas	48,84%
TOTAL	100,00%

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap kecepatan petugas pelayanan.

5.1.2.1.5. U1.5: Unsur Kesopanan dan Keramahan Petugas

Kepuasan responden terhadap kesopanan dan keramahan petugas penerimaan permohonan perkara mendapatkan kualitas yang **sangat baik** dengan nilai layanan **3,576**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kesopanan dan keramahan petugas penerimaan permohonan perkara.

Tabel 5.1.8 Persentase Persepsi Responden Terhadap Kesopanan dan Keramahan Petugas

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	40,70%
Sangat Puas	59,30%
TOTAL	100,00%

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap kesopanan dan keramahan petugas pelayanan.

5.1.2.1.6. U1.6: Unsur Kemudahan Penyerahan Hasil Perbaikan

Kepuasan responden terhadap kemudahan proses penyerahan hasil perbaikan atau melengkapi dokumen permohonan perkara mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,489**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kemudahan proses penyerahan hasil perbaikan atau melengkapi dokumen permohonan perkara.

Tabel 5.1.9 Persentase Persepsi Responden Terhadap Kemudahan Penyerahan Hasil Perbaikan

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	59,30%
Sangat Puas	40,70%
TOTAL	100,00%

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap kemudahan penyerahan hasil perbaikan.

5.1.2.1.7. U1.7: Unsur Kejelasan Informasi Penerimaan Dokumen

Kepuasan responden terhadap kejelasan informasi penerimaan dokumen permohonan yang telah memenuhi syarat akan dicatat dalam Buku Registrasi Perkara Konstitusi mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,527**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kejelasan informasi penerimaan dokumen permohonan yang telah memenuhi syarat akan dicatat dalam Buku Registrasi Perkara Konstitusi.

Tabel 5.1.10 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kejelasan Informasi Penerimaan Dokumen

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	51,16%
Sangat Puas	48,84%
TOTAL	100,00%

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap kejelasan informasi penerimaan dokumen.

5.1.2.1.8. T1.1: Media Informasi

Jumlah persentase responden media responden untuk memperoleh informasi tentang layanan di Mahkamah Konstitusi dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.11 Persentase Media Informasi Responden

Kategori	Persentase
Petugas Layanan	18,52%
Brosur	0,00%
Website	66,67%
Lainnya	14,81%
TOTAL	**100,00%**

5.1.2.1.9. T1.2: Permintaan Informasi tentang Peraturan/Keputusan MK

Jumlah persentase responden yang pernah meminta informasi tentang Peraturan/Keputusan MK dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.12 Persentase Permintaan Informasi Terhadap Peraturan/Keputusan MK

Kategori	Persentase
Ya	55,56%
Tidak	44,44%
TOTAL	**100,00%**

5.1.2.1.10. T1.3: Kemudahan Memperoleh Informasi tentang Peraturan/Keputusan MK

Jumlah persentase responden media responden untuk memperoleh informasi tentang layanan di Mahkamah Konstitusi dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.13 Persentase Persepsi Responden Terhadap Kemudahan Memperoleh Informasi tentang Peraturan/Keputusan MK

Kategori	Persentase
Tidak Puas	3,70%
Kurang Puas	3,70%
Puas	44,44%
Sangat Puas	3,70%
TOTAL	**55,56%**

Berdasarkan tabel di atas, terdapat 7,40% responden yang menyatakan tidak/kurang puas terhadap kemudahan prosedur penyerahan dokumen. Alasan responden tersebut petugas/pihak Mahkamah Konstitusi tidak memberikan peraturan yang diminta.

5.1.2.1.11. T1.4: Biaya Pengajuan Permohonan Perkara

Jumlah persentase responden yang dikenakan biaya dalam pengajuan permohonan perkara di Mahkamah Konstitusi dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.14 Persentase Responden Terhadap
Biaya Pengajuan Permohonan Perkara

Kategori	Persentase
Ya (Dikenakan Biaya)	0,00%
Tidak (Tidak Dikenakan Biaya)	100,00%
TOTAL	**100,00%**

Berdasarkan tabel di atas, dapat diketahui bahwa 100,00% responden tidak dikenakan biaya pengajuan permohonan perkara. Sehingga, pembahasan pertanyaan terbuka mengenai pemberian kuitansi/bukti pembayaran resmi dari MK dan jenis/keperluan biaya dan besaran biaya ditiadakan dalam laporan ini.

5.1.2.1.12. T1.7: Sarana Pengaduan/Saran

Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden mengenai keberadaan sarana pengaduan/saran.

Tabel 5.1.15 Persentase Persepsi Responden Terhadap
Sarana Pengaduan/Saran

No.	Kategori	Persentase
1.	Tidak Puas	0,00%
2.	Kurang Puas	0,00%
3.	Puas	100,00%
4.	Sangat Puas	0,00%
Total		**100,00%**

Dari tabel diatas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap sarana pengaduan/saran.

5.1.2.1.13. T1.8: Penanganan Pengaduan

Penanganan terhadap keluhan atau pengaduan responden menurut Undang-Undang Nomor 25 Tahun 2009 tentang layanan publik merupakan salah satu kewajiban yang harus dilakukan

oleh penyelenggara layanan publik. Oleh karena itu, pada survei ini juga dihimpun mengenai pengaduan yang pernah diajukan oleh responden, media yang digunakan dalam menyampaikan pengaduan, ketanggapan petugas penerima pengaduan, dan kesesuaian tidak lanjut pengaduan.

Tabel 5.1.16 Persentase Responden yang Pernah Mengajukan Keluhan/Saran

No.	Kategori	Persentase
1.	Tidak Pernah	100,00%
2.	Pernah	0,00%
Total		100,00%

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa keseluruhan responden tidak pernah mengajukan keluhan/saran.

5.1.2.2.5 Opini Responden Terhadap Layanan Penerimaan Permohonan

Untuk memotivasi dan memperbaiki kinerja suatu layanan pemerintah yang peduli untuk memberikan yang layanan yang terbaik, maka masukan/opini/pendapat responden sangat diperlukan. Selama pelaksanaan survei, surveyor menampung masukan/opini/pendapat berupa saran, dengan harapan aspirasi dari responden dapat diakomodir demi kemajuan bersama. Beberapa opini responden dapat digunakan untuk memperbaiki unsur-unsur layanan yang dianggap kurang oleh responden. Berikut merupakan saran dari responden terhadap Layanan Penerimaan Permohonan.

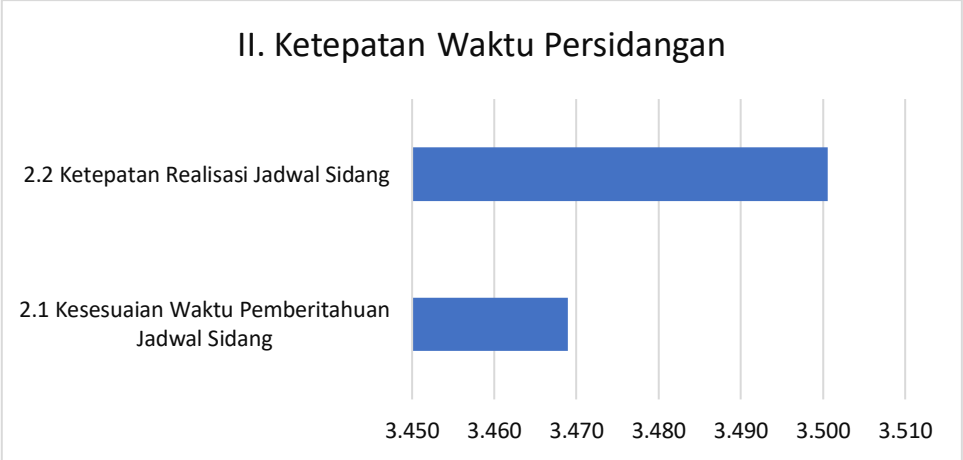
Tabel 5.1.17 Persentase Opini Responden Terhadap
Layanan Penerimaan Permohonan

No	Saran	Persentase
1.	Mohon untuk pemberitahuan perubahan jadwal sidang tidak mendadak.	1,16%
2.	Persyaratan dokumen gugatan oleh pemohon yang harus digandakan sesuai jumlah majelis dianggap bisa menjadi beban operasional yang mahal bagi pencari keadilan di MK.	1,16%
3.	Ruang tunggu diperluas.	1,16%
4.	Berkas permohonan yang masih di tahap seleksi oleh panitera lebih baik disimpan sendiri, karena banyak permohonan yang baru diajukan langsung bisa diakses oleh media berita. Hal tersebut dapat menimbulkan kerugian pada para pihak.	1,16%
5.	Pengajuan dokumen bisa diajukan melalui *online.*	1,16%

No	Saran	Persentase
6.	Disediakan kanal notifikasi kepada pemohon apabila ada dokumen yang kurang dalam pemberkasan, khususnya dalam pengajuan yang dilakukan secara *online.*	1,16%
TOTAL		**6,98%**

5.1.2.2. Layanan Ketepatan Waktu Persidangan

Penilaian layanan ketepatan waktu persidangan dapat dilihat dari bagaimana para pihak berperkara Mahkamah Konstitusi mendapatkan fasilitas kesesuaian waktu pemberitahuan jadwal sidang dan realisasi jadwal persidangan penanganan perkara. Secara umum, layanan ketepatan waktu Persidangan sudah baik dengan nilai layanan **3,485**.



Gambar 5.1.4 Grafik Nilai Indeks Layanan Ketepatan Waktu Persidangan

5.1.2.2.1 U2.1: Unsur Kesesuaian Waktu Pemberitahuan Jadwal Sidang

Kepuasan responden terhadap Kesesuaian Waktu Pemberitahuan Jadwal Sidang di Gedung Mahkamah Konstitusi mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,469**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap Kesesuaian Waktu Pemberitahuan Jadwal Sidang beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.1.18 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kesesuaian Waktu Pemberitahuan Jadwal Sidang

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%

Kategori	Persentase
Kurang Puas	1,16%
Puas	59,30%
Sangat Puas	39,53%
TOTAL	**100,00%**

Berdasarkan tabel di atas, terdapat 1,16% responden yang menyatakan kurang puas terhadap kesesuaian waktu pemberitahuan jadwal sidang. Alasan responden tersebut yakni karena sidang ditunda mendadak pada saat sebelum sidang.

5.1.2.2.2 U2.2: Unsur Ketepatan Realisasi Jadwal Sidang

Kepuasan responden terhadap Ketepatan Realisasi Jadwal Sidang Mahkamah Konstitusi terkait permohonan yang diajukanmendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,501**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap Ketepatan Realisasi Jadwal Sidang.

Tabel 5.1.19 Persentase Persepsi Responden Terhadap Ketepatan Realisasi Jadwal Sidang

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	40,70%
Sangat Puas	59,30%
TOTAL	100,00%

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap ketepatan realisasi jadwal sidang.

5.1.2.2.3 T2.1: Penerimaan Akta Registrasi Perkara Konstitusi (APRK)

Jumlah persentase persepsi responden terhadap penerimaan Akta Registrasi Perkara Konstitusi (APRK) dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.20 Persentase Persepsi Responden Terhadap
Penerimaan Akta Registrasi Perkara Konstitusi

Kategori	Persentase
Sudah	52,00%
Belum	48,00%
TOTAL	**100,00%**

5.1.2.2.4 T2.2: Lama Waktu Pemberitahuan Kepastian Jadwal Sidang Setelah Menerima APRK

Jumlah persentase persepsi responden terhadap lama waktu yang dibutuhkan oleh pemohon perkara dalam mengetahui kepastian jadwal sidang setelah menerima APRK dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.21 Persentase Responden Terhadap
Waktu Pemberitahuan Kepastian Jadwal Sidang

Kategori	Persentase
< 1 Hari	0,00%
1-2 Hari	9,45%
3-7 Hari	18,91%
1-3 Minggu	23,64%
1-2 Bulan	0,00%
>2 Bulan	0,00%
Lainnya	0,00%
TOTAL	**52,00%**

5.1.2.2.5 T3.3: Ketepatan Waktu Sidang dengan Pengumuman Jadwal Sidang

Jumlah persentase persepsi responden terhadap tepat tidaknya waktu sidang dengan pengumuman jadwal sidang dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.22 Persentase Persepsi Responden Terhadap Ketepatan Waktu Sidang

Kategori	Persentase
Tidak, Ada perubahan jadwal sidang	0,00%
Ya	52,00%
TOTAL	**52,00%**

5.1.2.2.6 Opini Responden Terhadap Ketepatan Waktu Persidangan

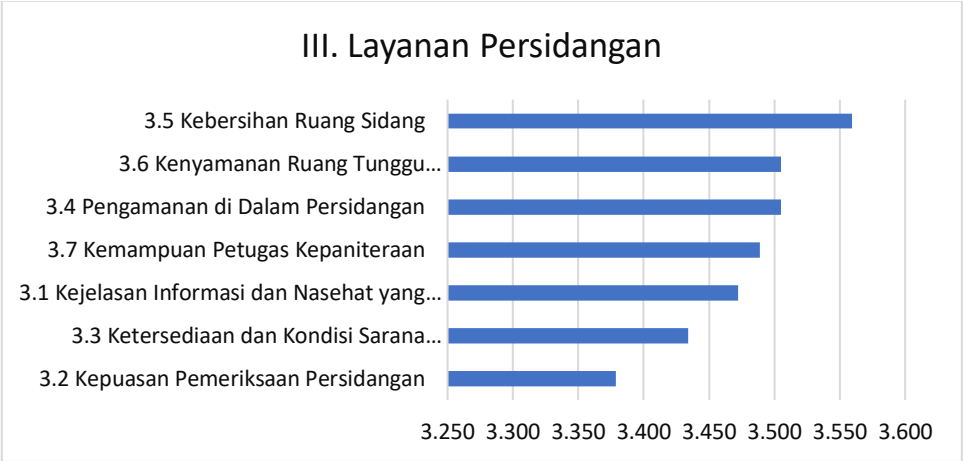
Untuk memotivasi dan memperbaiki kinerja suatu layanan pemerintah yang peduli untuk memberikan yang layanan yang terbaik, maka masukan/opini/pendapat responden sangat diperlukan. Selama pelaksanaan survei, surveyor menampung masukan/opini/pendapat berupa saran, dengan harapan aspirasi dari responden dapat diakomodir demi kemajuan bersama. Beberapa opini responden dapat digunakan untuk memperbaiki unsur-unsur layanan yang dianggap kurang oleh responden. Berikut merupakan saran dari responden terhadap Ketepatan Waktu Persidangan.

Tabel 5.1.23 Persentase Opini Responden Terhadap Ketepatan Waktu Persidangan

No	Saran	Persentase
1.	Apabila ada reschedule jadwal sidang selain via email, ada baiknya diberitahukan via telepon langsung ke HP bukan nomor telepon kantor.	1,16%
2.	Waktu sidang telah tepat tetapi menunggu kepastian waktu sidang masih terlalu lama.	1,16%
TOTAL		**2,33%**

5.1.2.3. Hospitality Keprotokolan Penanganan Perkara

Penilaian hospitality keprotokolan penanganan perkara dapat dilihat dari bagaimana para pihak berperkara Mahkamah Konstitusi mendapatkan fasilitas pelayanan dalam proses persidangan penanganan perkara. Secara umum, *hospitality* keprotokolan penanganan perkara sudah baik dengan nilai layanan **3,478**.



Gambar 5.1.5 Grafik Nilai Indeks Hospitality Keprotokolan Penanganan Perkara

5.1.2.3.1 U3.1: Unsur Kejelasan Informasi dan Nasihat yang Disampaikan Mahkamah Konstitusi

Kepuasan responden terhadap kejelasan informasi dan nasihat yang disampaikan mahkamah konstitusi terkait permohonan yang diajukan dalam proses pemeriksaan pendahuluan mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,472**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kejelasan informasi dan nasihat yang disampaikan mahkamah konstitusi terkait permohonan yang diajukan dalam proses pemeriksaan pendahuluan beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.1.24 Persentase Persepsi Responden Terhadap
Kejelasan Informasi dan Nasihat yang Disampaikan Mahkamah Konstitusi

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	1,16%
Puas	60,47%
Sangat Puas	38,37%
TOTAL	100,00%

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa 1,16% memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap Kejelasan Informasi dan Nasihat Pada Proses Pemeriksaan Pendahuluan. Namun, responden tidak memberikan alasan terhadap penilaian tersebut.

5.1.2.3.2 U3.2: Unsur Kepuasan Proses Pemeriksaan Persidangan

Kepuasan responden terhadap kepuasan proses pemeriksaan persidangan mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,379**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kepuasan proses pemeriksaan persidangan beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.1.25 Persentase Persepsi Responden Terhadap
Kepuasan Proses Pemeriksaan Persidangan

Kategori	Persentase
Tidak Puas	1,16%
Kurang Puas	2,33%
Puas	73,26%
Sangat Puas	23,26%
TOTAL	100,00%

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa 3,49% memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap Kepuasan Proses Pemeriksaan Persidangan. Namun, responden tidak memberikan alasan terhadap penilaian tersebut.

5.1.2.3.3 U3.3: Unsur Ketersediaan dan Kondisi (Berfungsi) Fasilitas Sarana Prasarana Layanan Persidangan

Kepuasan responden terhadap ketersediaan dan kondisi (berfungsi) fasilitas sarana prasarana layanan persidangan mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,434**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap ketersediaan dan kondisi (berfungsi) fasilitas sarana prasarana layanan persidangan beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.1.26 Persentase Persepsi Responden Terhadap
Ketersediaan dan Kondisi (Berfungsi) Fasilitas Sarana Prasarana Layanan Persidangan

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	1,16%

Kategori	Persentase
Puas	68,60%
Sangat Puas	30,23%
TOTAL	100,00%

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa 1,16% memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap Ketersediaan dan Kondisi (Berfungsi) Fasilitas Sarana Prasarana Layanan Persidangan. Namun, responden tidak memberikan alasan terhadap penilaian tersebut.

5.1.2.3.4 U3.4: Unsur Pengamanan di Dalam Persidangan

Kepuasan responden terhadap pengamanan di dalam persidangan mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,505**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap pengamanan di dalam persidangan.

Tabel 5.1.27 Persentase Persepsi Responden Terhadap Pengamanan di Dalam Persidangan

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	55,81%
Sangat Puas	44,19%
TOTAL	100,00%

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap pengamanan di dalam persidangan.

5.1.2.3.5 U3.5: Unsur Kebersihan Ruang Sidang

Kepuasan responden terhadap kebersihan ruang sidang mendapatkan kualitas yang sangat **baik** dengan nilai layanan **3,559**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kebersihan ruang sidang.

Tabel 5.1.28 Persentase Persepsi Responden Terhadap Kebersihan Ruang Sidang

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	44,19%
Sangat Puas	55,81%
TOTAL	100,00%

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap kebersihan ruang sidang.

5.1.2.3.6 U3.6: Unsur Kenyamanan Ruang Tunggu Persidangan

Kepuasan responden terhadap kenyamanan ruang tunggu persidangan mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,505**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kenyamanan ruang tunggu persidangan beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.1.29 Persentase Persepsi Responden Terhadap Kenyamanan Ruang Tunggu Persidangan

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	1,16%
Puas	53,49%
Sangat Puas	45,35%
TOTAL	100,00%

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa 1,16% memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap kenyamanan ruang sidang. Alasan yang diberikan responden adalah AC ruangan kurang dingin.

5.1.2.3.7 U3.7: Unsur Kemampuan Petugas Kepaniteraan

Kepuasan responden terhadap Kemampuan Petugas Kepaniteraan mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,489**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap Kemampuan Petugas Kepaniteraan beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.1.30 Persentase Persepsi Responden Terhadap Kemampuan Petugas Kepaniteraan

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	59,30%
Sangat Puas	40,70%
TOTAL	100,00%

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap kemampuan petugas kepaniteraan.

5.1.2.3.8 T3.1- T3.2: Fasilitas Sarana

Jumlah persentase persepsi responden terhadap ada tidaknya fasilitas sarana yang perlu ditambahkan atau diperbaiki untuk layanan persidangan **(T3.1)** dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.31 Persentase Persepsi Responden Terhadap Fasilitas Sarana Yang Perlu Ditambahkan Atau Diperbaiki

Kategori	Persentase
Ya	25,93%
Tidak	74,07%
TOTAL	**100,00%**

Jumlah persentase persepsi responden terhadap fasilitas sarana yang perlu ditambahkan atau diperbaiki untuk layanan persidangan **(T3. 2)** dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.32 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Fasilitas Sarana yang Perlu Ditambahkan/Diperbaiki

No	Fasilitas/Sarana	Persentase
1.	Pelayanan bagi Pemohon Disabilitas (Tuna Netra dan Tuna Rungu).	12,96%
2.	Big Data	6,48%
3.	Peningkatan kualitas audio Video Conference	6,48%
TOTAL		**25,93%**

5.1.2.3.9 T3.3 – T3.9 : Fasilitas Persidangan Jarak Jauh (*Video Conference*)

Jumlah persentase responden yang menggunakan fasilitas persidangan jarak jauh (*video conference*) **(T3.3)** dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.33 Persentase Responden yang Menggunakan *Video Conference*

Kategori	Persentase
Ya	44,44%
Tidak	55,56%
TOTAL	**100,00%**

Jumlah persentase lokasi mengakses fasilitas *video conference* media responden **(T4.4)** dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.34 Persentase *Video Conference* Responden

Nomor	Kategori	Persentase
1	Universitas Sebelas Maret Surakarta	22,22%
2	Zoom	17,78%
3	Kantor sekretariat SP PLN Indonesia di Palembang	4,44%
	TOTAL	**44,44%**

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase persepsi responden terhadap kemudahan mengakses tayangan *video conference (page load time)* **(T3.5)**.

Tabel 5.1.35 Persentase Persepsi Responden

Terhadap Kemudahan Mengakses Tayangan *Video Conference (Page Load Time)*

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	37,04%
Sangat Puas	7,41%
TOTAL	**44,44%**

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase persepsi responden terhadap kualitas visual grafik (gambar) tayangan *video conference* sidang **(T3.7)**.

Tabel 5.1.36 Persentase Persepsi Responden

Terhadap Kualitas Visual Grafik (Gambar) Tayangan *Video Conference* Sidang

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	37,04%
Sangat Puas	7,41%
TOTAL	**44,44%**

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase persepsi responden terhadap kualitas audio (suara) tayangan *video conference* sidang.

Tabel 5.1.37 Persentase Persepsi Responden

Terhadap Kualitas audio (suara) tayangan *Video Conference* Sidang

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	83.33%
Sangat Puas	16.67%
TOTAL	**100%**

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase persepsi responden terhadap kesesuaian durasi tayangan *video conference* sidang dengan waktu sidang.

Tabel 5.1.38 Persentase Persepsi Responden Terhadap
Kesesuaian Durasi Tayangan *Video Conference* Sidang Dengan Waktu Sidang

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	83.33%
Sangat Puas	16.67%
TOTAL	**100%**

5.1.2.3.10 Opini Responden Terhadap Layanan Persidangan

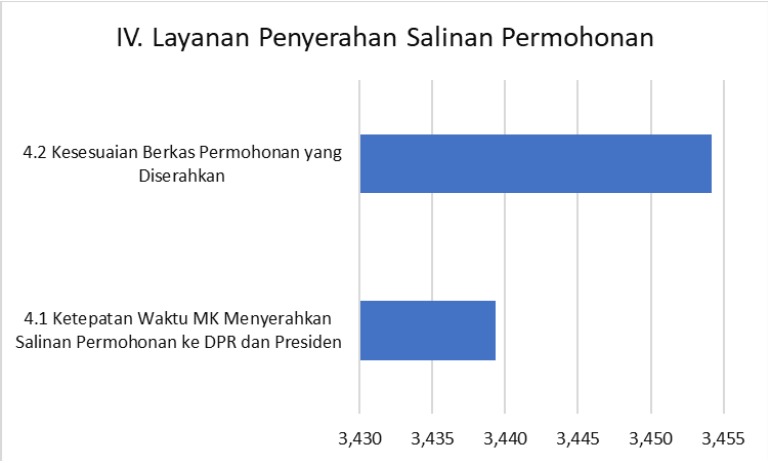
Untuk memotivasi dan memperbaiki kinerja suatu layanan pemerintah yang peduli untuk memberikan yang layanan yang terbaik, maka masukan/opini/pendapat responden sangat diperlukan. Selama pelaksanaan survei, surveior menampung masukan/opini/pendapat berupa saran, dengan harapan aspirasi dari responden dapat diakomodir demi kemajuan bersama. Beberapa opini responden dapat digunakan untuk memperbaiki unsur-unsur layanan yang dianggap kurang oleh responden. Berikut merupakan saran dari responden terhadap Layanan Persidangan.

Tabel 5.1.39 Persentase Opini Responden Terhadap Layanan Persidangan

No	Saran	Persentase
1.	Memperbanyak sarana dan prasarana untuk disabilitas.	1,16%
2.	Dokumentasi rekaman proses persidangan dan risalah baiknya bisa segera diakses pemohon sesaat setelah persidangan selesai.	1,16%
TOTAL		**2,33%**

5.1.2.4. IV. Layanan Penyerahan Salinan Permohonan

Penilaian layanan penyerahan salinan permohonan dapat dilihat dari bagaimana para pihak berperkara Mahkamah Konstitusi mendapatkan fasilitas informasi penyerahan salinan permohonan dari Mahkamah Konstitusi kepada DPR dan Presiden. Secara umum, Layanan penyerahan salinan permohonan sudah baik dengan nilai layanan **3.447**.



Gambar 5.1.6 Grafik Nilai Indeks Layanan Penyerahan Salinan Permohonan

5.1.2.4.1 U4.1: Unsur Ketepatan Waktu Penyerahan Salinan Permohonan

Kepuasan responden terhadap Ketepatan waktu Mahkamah Konstitusi menyerahkan Salinan Permohonan kepada DPR dan Presiden mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3,439**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap Ketepatan waktu MK menyerahkan Salinan Permohonan kepada DPR dan Presiden.

Tabel 5.1.40 Persentase Persepsi Responden Terhadap
Ketepatan Waktu Mahkamah Konstitusi Menyerahkan Salinan Permohonan

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	69,84%
Sangat Puas	30,16%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap ketepatan waktu Mahakamah Konstitusi Menyerahkan Salinan Permohonan.

5.1.2.4.2 U4.2: Unsur Kesesuaian Berkas Pemohonan yang Diserahkan dengan Berkas Permohonan yang Diperiksa

Kepuasan responden terhadap kesesuaian berkas pemohonan yang diserahkan dengan berkas permohonan yang diperiksa mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,454**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kesesuaian berkas pemohonan yang diserahkan dengan berkas permohonan yang diperiksa.

Tabel 5.1.41 Persentase Persepsi Responden Terhadap Kesesuaian Berkas Permohonan

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	65,12%
Sangat Puas	32,56%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel diatas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap kesesuaian berkas permohonan.

5.1.2.4.3 T4.1-T4.3: Salinan Permohonan Diserahkan Kepada DPR dan Presiden

Jumlah persentase responden yang telah sudah belumnya mengetahui salinan permohonan telah diserahkan kepada DPR dan Presiden **(T4.1)** dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.42 Persentase Responden yang Mengetahui Penyerahan Salinan Permohonan

Kategori	Persentase
Ya, Mengetahui	16,00%
Tidak Mengetahui	84,00%
TOTAL	**100,00%**

Berdasarkan peraturan lama waktu yang dibutuhkan Salinan Permohonan telah diserahkan kepada DPR dan Presiden (Pengujian Undang-Undang) maksimal 7 hari kerja sejak Saudara menerima Akta Registrasi Perkara Konstitusi. Jumlah persentase persepsi responden terhadap lama waktu yang dibutuhkan dalam penyerahan Salinan Permohonan dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.43 Persentase Responden Terhadap
Waktu Penyerahan Salinan Permohonan

Kategori	Persentase
Kurang dari 1 Hari	0,00%
1 - 2 hari	0,00%
3 - 7 hari	0,00%
1 - 3 minggu	12,00%
1 - 2 bulan	0,00%
Lebih dari 1 Bulan	4,00%
TOTAL	**16,00%**

5.1.2.4.4 T4.3: Pemeriksaan Kelengkapan Permohonan dari Panitera

Jumlah persentase responden tentang penerimaan Daftar Pemeriksaan Kelengkapan Permohonan Pemohon dari Panitera sebagai bukti tanda terima berkas permohonan dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.44 Persentase Responden Tentang Penerimaan
Daftar Pemeriksaan Kelengkapan Permohonan Pemohon

Kategori	Persentase
Belum	4,00%
Ya	96,00%
TOTAL	**100,00%**

5.1.2.4.5 Opini Responden Terhadap Layanan Penyerahan Salinan Permohonan

Untuk memotivasi dan memperbaiki kinerja suatu layanan pemerintah yang peduli untuk memberikan yang layanan yang terbaik, maka masukan/opini/pendapat responden sangat diperlukan.

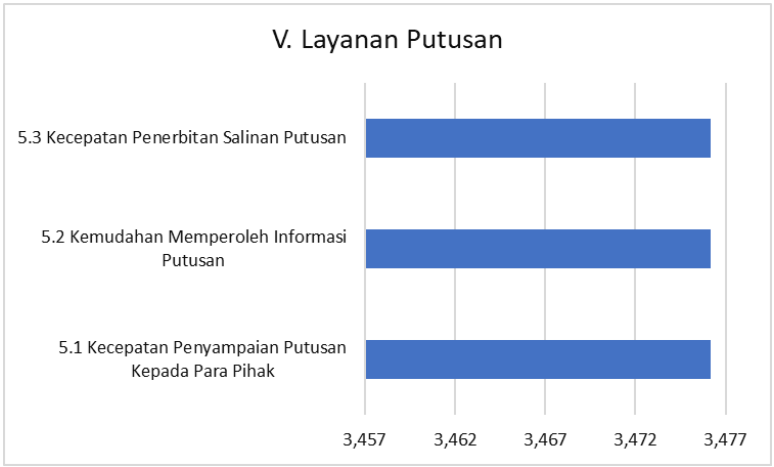
Selama pelaksanaan survei, surveior menampung masukan/opini/pendapat berupa saran, dengan harapan aspirasi dari responden dapat diakomodir demi kemajuan bersama. Beberapa opini responden dapat digunakan untuk memperbaiki unsur-unsur layanan yang dianggap kurang oleh responden. Berikut merupakan saran dari responden terhadap Layanan Penyerahan Salinan Permohonan.

Tabel 5.1.45 Persentase Opini Responden Terhadap
Layanan Penyerahan Salinan Permohonan

No	Saran	Persentase
1.	Perlu pencocokan berkas dan barang bukti yang diserahkan saat permohonan diajukan antara Panitera dengan Lawyer/Pemohon.	1,16%
TOTAL		**1,16%**

5.1.2.5 V. Layanan Putusan

Penilaian Layanan Putusan dapat dilihat dari bagaimana para pihak berperkara Mahkamah Konstitusi mendapatkan pelayanan putusan setelah proses persidangan. Secara umum, Layanan Putusan sudah baik dengan nilai layanan **3,476**.



Gambar 5.1.7 Grafik Nilai Layanan Putusan

5.1.2.5.1 U5.1: Unsur Kecepatan Penyampaian Putusan

Kepuasan responden terhadap kecepatan penyampaian putusan kepada para pihak mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,476**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kecepatan penyampaian putusan kepada para pihak.

Tabel 5.1.46 Persentase Persepsi Responden Terhadap Kecepatan Penyampaian Putusan

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	61,97%
Sangat Puas	38,03%
TOTAL	100,00%

Dari tabel diatas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap kecepatan penyampaian putusan.

5.1.2.5.2 U3.2: Unsur Kemudahan Memperoleh Informasi Putusan

Kepuasan responden terhadap kemudahan memperoleh informasi putusan perkara mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,476**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kemudahan memperoleh informasi putusan perkara.

Tabel 5.1.47 Persentase Persepsi Responden Terhadap Kemudahan Memperoleh Informasi Putusan Perkara

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	51,16%
Sangat Puas	31,40%
TOTAL	100,00%

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap kemudahan memperoleh informasi putusan perkara.

5.1.2.5.3 U3.3: Unsur Kecepatan Penerbitan Salinan Putusan

Kepuasan responden terhadap kecepatan penerbitan salinan putusan perkara mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,476**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kecepatan penerbitan salinan putusan beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.1.48 Persentase Persepsi Responden Terhadap Kecepatan Penerbitan Salinan Putusan

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	61,97%
Sangat Puas	38,03%
TOTAL	100,00%

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap kecepatan penerbitan salinan putusan.

5.1.2.5.4 T5.1 – T5.5 : Putusan Perkara

Jumlah persentase responden yang perkaranya telah diputuskan **(T5.1)** dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.49 Persentase Responden yang Perkaranya Telah Diputuskan

Kategori	Persentase
Sudah	44,44%
Belum	55,56%
TOTAL	**100,00%**

Jumlah persentase media responden untuk menerima informasi putusan **(T5.2)** dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.50 Persentase Media Responden untuk Penerimaan Informasi Putusan

Kategori	Persentase
Website	28,28%
Petugas	16,16%
Lainnya	0,00%
TOTAL	**44,44%**

Jumlah persentase waktu responden dalam memperoleh informasi putusan **(T5.5)** dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.51 Persentase Waktu Responden dalam Memperoleh Informasi Putusan

Kategori	Persentase
Kurang dari 1 Hari	20,20%
1 - 2 hari	12,12%
3 - 7 hari	4,04%
1 - 3 minggu	8,08%
1 - 2 bulan	0,00%
Lebih dari 2 Bulan	0,00%
TOTAL	**44,44%**

Keterangan : Salinan Putusan diberikan kepada Para Pihak berperkara maksimal 7 hari kerja sejak putusan dibacakan

Jumlah persentase responden terhadap penyerahan langsung putusan kepada Para Pihak berperkara dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.52 Persentase Responden
Terhadap Penyerahan Langsung Putusan kepada Para Pihak Berperkara

Kategori	Persentase
Ya	40,74%
Tidak	3,70%
TOTAL	**44,44%**

Jumlah persentase persetujuan responden apabila salinan putusan diserahkan melalui *e-mail* **(T3.5)** dapat dilihat pada tabel berikut beserta alasan responden yang menyatakan tidak setuju.

Tabel 5.1.53 Persentase Persetujuan Responden
Apabila Salinan Putusan Diserahkan Melalui *E-mail*

Kategori	Persentase
Setuju	100,00%
Tidak Setuju	0,00%
TOTAL	**100,00%**

5.1.2.4.6 Opini Responden Terhadap Layanan Putusan

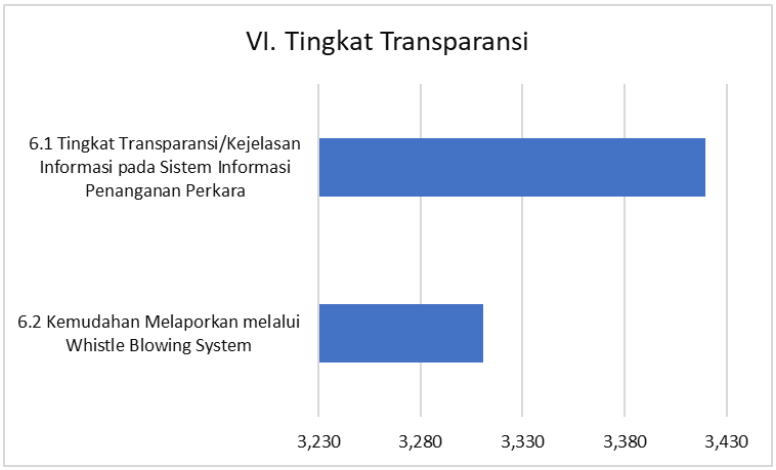
Untuk memotivasi dan memperbaiki kinerja suatu layanan pemerintah yang peduli untuk memberikan yang layanan yang terbaik, maka masukan/opini/pendapat responden sangat diperlukan. Selama pelaksanaan survei, surveior menampung masukan/opini/pendapat berupa saran, dengan harapan aspirasi dari responden dapat diakomodir demi kemajuan bersama. Beberapa opini responden dapat digunakan untuk memperbaiki unsur-unsur layanan yang dianggap kurang oleh responden. Berikut merupakan saran dari responden terhadap Layanan Putusan.

Tabel 5.1.54 Persentase Opini Responden Terhadap Layanan Putusan

No	Saran	Persentase
1.	Sebaiknya untuk Putusan selain dikirimkan via email juga dikirimkan hardcopy via pos tercatat.	1,16%
2.	Harusnya sesaat setelah digelar persidangan putusan sudah diterima pemohon dan semua pemohon menerima meski gugatannya kolektif.	1,16%
TOTAL		**2,33%%**

5.1.2.6. VI. Layanan Transparansi Informasi Penanganan Perkara

Penilaian transparansi informasi penanganan perkara dapat dilihat dari bagaimana para pihak berperkara Mahkamah Konstitusi mendapatkan fasilitas ketersediaan, kelengkapan, dan keterbukaan informasi pelayanan persidangan. Secara umum, Layanan penyerahan salinan permohonan sudah baik dengan nilai layanan **3,365**.



Gambar 5.1.8 Grafik Nilai Indeks Layanan Transparansi Informasi Penanganan Perkara

5.1.2.6.1. U6.1: Unsur Transparansi atau Kejelasan Informasi

Transparansi atau kejelasan informasi dinilai berdasarkan tiga saluran informasi atau sistem yang disediakan Mahkamah Konstitusi, yakni:

1. Sistem Informasi Penanganan Perkara di Website MK pada laman https://mkri.id/
2. SIMPEL (Sistem Informasi Permohonan Eektronik) pada laman https://simpel.mkri.id/
3. *Whistleblowing System* pada laman https://wbs.mkri.id/

Kepuasan responden terhadap transparansi atau kejelasan informasi pada tiga saluran informasi tersebut mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3,420**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap transparansi atau kejelasan informasi.

Tabel 5.1.55 Persentase Persepsi Responden Terhadap Transparansi atau Kejelasan Informasi

No	Kategori	Indeks	Kategori
1	Sistem Informasi Penanganan Perkara di Website MK	3,423	Baik
2	Aplikasi SIMPEL	3,407	Baik

3	Whistleblowing System pada https://wbs.mkri.id/	3,429	Baik
Rata-rata		**3,420**	**Baik**

5.1.2.6.2. U6.2: Unsur Kemudahan Melaporkan pada *Whistleblowing System*

Kepuasan responden terhadap kemudahan melaporkan perbuatan yang berindikasi pelanggaran yang terjadi di Mahhkamah Konstitusi melalui aplikasi *Whistleblowing System* mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,311**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden kemudahan melaporkan pada *Whistleblowing System* beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.1.56 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kemudahan Melaporkan pada *Whistleblowing System*

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	97,30%
Sangat Puas	2,70%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap kemudahan melaporkan pada *Whistleblowing System.*

5.1.2.6.3. T6.1: Saluran Informasi Penanganan Perkara

Jumlah persentase pengetahuan responden tentang saluran informasi penanganan perkara dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.57 Persentase Pengetahuan Rersponden Terhadap
Saluran Informasi Penanganan Perkara

Saluran Informasi	Persentase
Sistem Informasi Penanganan Perkara di Website MK pada laman https://mkri.id/	88,89%

Saluran Informasi	Persentase
SIMPEL (Sistem Informasi Permohonan Elektronik) pada laman https://simpel.mkri.id/	7,41%
Whistleblowing System pada laman https://wbs.mkri.id/	3,70%
TOTAL	**100,00%**

5.1.2.6.4. T6.2: Pelaporan pada *Whistleblowing System*

Jumlah persentase responden tentang pelaporkan perbuatan yang berindikasi pelanggaran yang terjadi di Mahkamah Konstitusi melalui aplikasi *Whistleblowing System*.

Tabel 5.1.58 Persentase Responden Pelaporan pada *Whistleblowing System*

Kategori	Persentase
Pernah	4,00%
Tidak Ya	96,00%
TOTAL	**100,00%**

5.1.2.4.7 Opini Responden Terhadap Layanan Tingkat Transparansi Informasi Penanganan Perkara

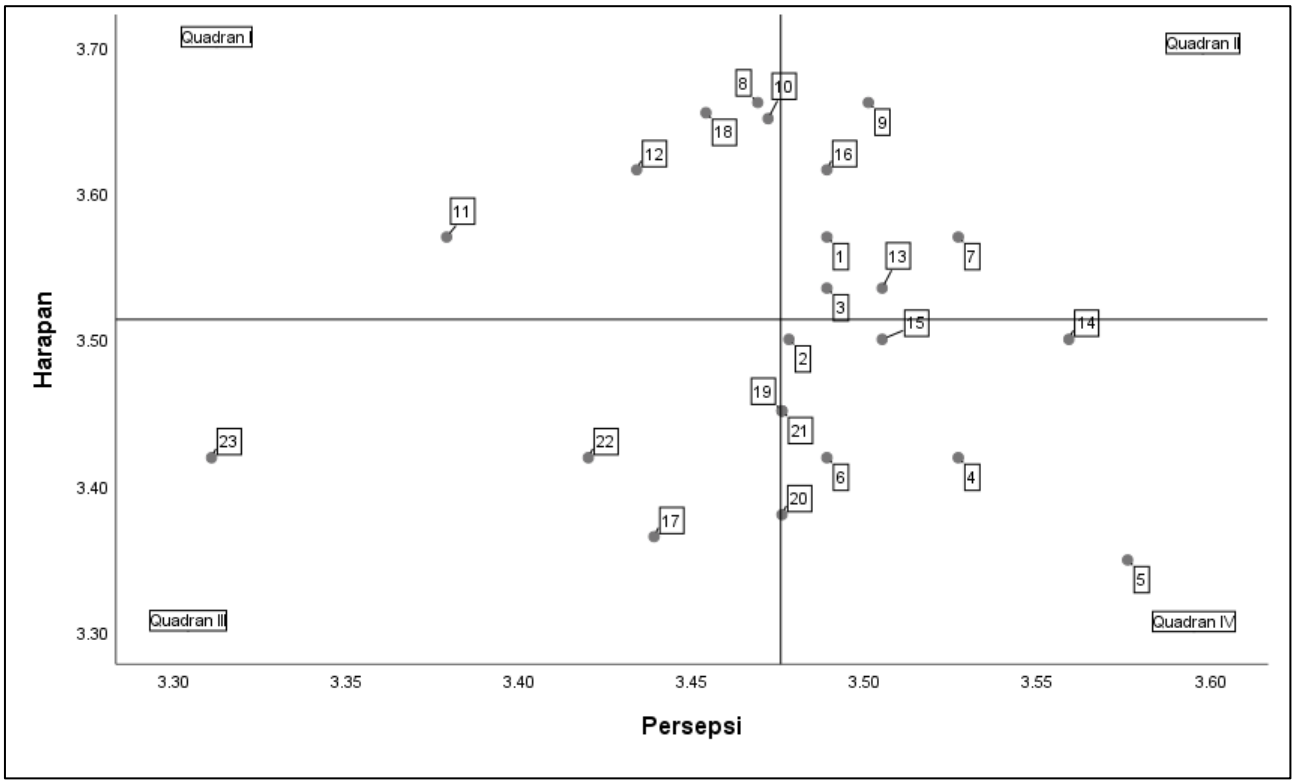
Untuk memotivasi dan memperbaiki kinerja suatu layanan pemerintah yang peduli untuk memberikan yang layanan yang terbaik, maka masukan/opini/pendapat responden sangat diperlukan. Selama pelaksanaan survei, surveior menampung masukan/opini/pendapat berupa saran, dengan harapan aspirasi dari responden dapat diakomodir demi kemajuan bersama. Beberapa opini responden dapat digunakan untuk memperbaiki unsur-unsur layanan yang dianggap kurang oleh responden. Berikut merupakan saran dari responden terhadap Layanan Putusan.

Tabel 5.1.59 Persentase Opini Responden Terhadap
Layanan Tingkat Transparansi Informasi Penanganan Perkara

No	Saran	Persentase
1.	Seharusnya keterangan pihak terkait juga bisa diakses cepat oleh pemohon.	1,16%
TOTAL		**1,16%**

5.1.3. Analisis Persepsi dan Harapan

Pada survei ini, dilakukan pencarian data yang lebih mendalam terhadap persepsi dan harapan responden terhadap mutu layanan publik, sehingga dapat diketahui unsur-unsur layanan yang menjadi prioritas untuk ditingkatkan. Analisa persepsi dan harapan dapat melihat seberapa besar harapan/kepentingan pelanggan dan persepsi/pendapat pelanggan atas keadaan suatu unsur layanan saat ini. Keadaan persepsi dan harapan pelanggan dapat dilihat melalui matriks, dimana matriks tersebut terdiri dari 4 kuadran, yaitu **Kuadran I** : *Attributes to Improve*, **Kuadran II** : *Attributes to Maintain*, **Kuadran III** : *Attributes to Maintain*, **Kuadran IV** : *Attributes to De-emphasize*.



Gambar 5.1.9 Matriks Persepsi dan Harapan Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi

Tabel 5.1.60 Variabel pada Tiap Kuadran

Kuadran	Variabel	
Kuadran I (Prioritas Utama Untuk ditangani)	8	Kesesuaian Waktu Pemberitahuan Jadwal Sidang
	10	Kejelasan Informasi dan Nasihat yang Disampaikan MK
	11	Kepuasan Pemeriksaan Persidangan
	12	Ketersediaan dan Kondisi Sarana Prasarana
	18	Kesesuaian Berkas Permohonan yang Diserahkan
Kuadran II (Pertahankan Prestasi)	1	Kemudahan proses pengajuan permohonan
	3	Kemampuan petugas pelayanan
	7	Kejelasan informasi penerimaan dokumen
	9	Ketepatan Realisasi Jadwal Sidang
	13	Pengamanan di Dalam Persidangan
	16	Kemampuan Petugas Kepaniteraan
Kuadran III (Prioritas Rendah)	17	Ketepatan Waktu MK Menyerahkan Salinan Permohonan ke DPR dan Presiden
	22	Tingkat Transparansi/Kejelasan Informasi pada Sistem Informasi Penanganan Perkara
	23	Kemudahan Melaporkan melalui Whistle Blowing System
Kuadran IV (Berlebihan)	2	Kemudahan prosedur penyerahan dokumen
	4	Kecepatan petugas pelayanan
	5	Kesopanan dan keramahan petugas pelayanan
	6	Kemudahan penyerahan hasil perbaikan
	14	Kebersihan Ruang Sidang
	15	Kenyamanan Ruang Tunggu Persidangan
	19	Kecepatan Penyampaian Putusan Kepada Para Pihak
	20	Kemudahan Memperoleh Informasi Putusan
	21	Kecepatan Penerbitan Salinan Putusan

Dari hasil diagram tersebut dapat dibuat suatu strategi untuk meningkatkan kepuasan parapihak berperkara pada Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi. Strategi tersebut dibuat berdasarkan posisi masing-masing unsur dalam kuadran. Harapan pelanggan yang tinggi terhadap beberapa unsur berpotensi membuat unsur-unsur tersebut masuk ke dalam kuadran I, namun demikian tidak berarti semua unsur tersebut merupakan unsur yang menjadi prioritas dalam

perbaikan. Unsur yang telah mendapatkan nilai tinggi pada kuadran I, dapat juga dipahami sebagai unsur yang berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pelanggan.

Dari diagram matriks persepsi dan harapan pelanggan di atas, dapat dilihat bahwa terdapat 3 unsur yang termasuk dalam kategori prioritas untuk diperbaiki (kuadran I). Faktor penyebab unsur-unsur tersebut masuk di kuadran I dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.1.61 Unsur-Unsur Prioritas Perbaikan

Unsur	Faktor Penyebab
2.1 Kesesuaian Waktu Pemberitahuan Jadwal Sidang	Sidang ditunda mendadak pada saat sebelum sidang
3.1 Kejelasan Informasi dan Nasihat yang Disampaikan MK	Tidak ada data kualitatif yang mendukung
3.2 Kepuasan Pemeriksaan Persidangan	Putusan yang diberikan kurang memuaskan
3.3 Ketersediaan dan Kondisi Sarana Prasarana	Sarana untuk disabilitas kurang
4.2 Kesesuaian Berkas Permohonan yang Diserahkan	- Persyaratan dokumen gugatan oleh pemohon yang harus digandakan sesuai jumlah majelis dianggap bisa menjadi beban operasional yang mahal bagi pencari keadilan di MK. - Tidak adanya kanal notifikasi kepada pemohon apabila ada dokumen yang kurang dalam pemberkasan, khususnya dalam pengajuan yang dilakukan secara *online*.

5.1.4. Ringkasan Hasil Survei Pengukuran Kinerja

Berdasarkan hasil pengukuran Survei Pengukuran Kinerja pada Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi periode tahun 2020, didapatkan ringkasan sebagai berikut:

Tabel 5.1.62 Ringkasan Hasil Survei Pengukuran Kinerja

No.	Kesimpulan	Keterangan
1.	Nilai IKM	3,476
2.	Nilai IKM konversi	86,890
3.	Kategori	Baik

No.	Kesimpulan	Keterangan
4.	Unsur Tertinggi	1.7 Kejelasan informasi penerimaan dokumen 3.5 Kebersihan Ruang Sidang 1.5 Kesopanan dan keramahan petugas pelayanan
5.	Unsur Terendah	6.2 Kemudahan Melaporkan melalui Whistle Blowing System 3.2 Kepuasan Pemeriksaan Persidangan 6.1 Tingkat Transparansi/Kejelasan Informasi pada Sistem Informasi Penanganan Perkara
6.	Prioritas Perbaikan (Kuadran 1)	2.1 Kesesuaian Waktu Pemberitahuan Jadwal Sidang 3.1 Kejelasan Informasi dan Nasihat yang Disampaikan MK 3.2 Kepuasan Pemeriksaan Persidangan 3.3 Ketersediaan dan Kondisi Sarana Prasarana 4.2 Kesesuaian Berkas Permohonan yang Diserahkan

5.2 Pelayanan Sistem Informasi Penanganan Perkara

Tujuan dilaksanakan Survei Pengukuran Kinerja Mahkamah Konstitusi 2020 yakni salah satunya untuk mengidentifikasi tingkat kepuasan masyarakat terhadap kualitas Pelayanan Sistem Informasi Penanganan Perkara. Penyusunan Survei Pengukuran Kinerja merupakan suatu langkah yang tepat untuk mengakomodasi harapan penerima layanan Mahkamah Konstitusi, menilai tingkat kepuasan terhadap kinerja Mahkamah Konstitusi dan fasilitasnya serta sebagai alat untuk membuat program-program Mahkamah Konstitusi yang efektif dan tepat sasaran.

5.2.1 Karakteristik Responden

Responden pada survei ini ditujukan pada masyarakat yang telah mendapatkan Pelayanan Sistem Informasi Penanganan Perkara. Dominasi masing-masing karakteristik responden pada Pelayanan Sistem Informasi Penanganan Perkara dapat dilihat pada **Tabel 5.2.1** Karakteristik responden yang mewakili pelanggan secara keseluruhan perlu mendapat perhatian secara khusus, sehingga dengan mengetahui tipe mayoritas pelanggan diharapkan Mahkamah Konstitusi dapat mempersiapkan strategi dan layanan yang spesifik.

Tabel 5.2.1 Persentase Karakteristik Responden
Pelayanan Sistem Informasi Penanganan Perkara

Karakteristik	Dominasi	
	Keterangan	Persentase
Jenis Kelamin	Laki-laki	85,42%
Umur	36 - 45 th	35,42%
Pendidikan Terakhir	S-1	38,54%
Kedudukan Berperkara	Pemohon	44,79%
Peran dalam Mengajukan Permohonan	Perorangan	53,85%
Jenis Perkara	Pengujian Undang-Undang	100,00%
Jumlah Berperkara	1 Kali	49,40%
Lama Penyelesaian Perkara	3-6 Bulan 7-11 Bulan	30,00%

5.2.2 Tingkat Kepuasan Pelayanan Sistem Informasi Penanganan Perkara

Hasil penyusunan Survei Pengukuran Kinerja untuk layanan di Pelayanan Sistem Informasi Penanganan Perkara Tahun 2020 mempunyai kategori **BAIK**, yaitu dengan nilai rata-rata tertimbang IKM adalah **3,366** atau konversi IKM sebesar **84,159**. Berikut adalah tabel nilai persepsi, interval IKM, interval konversi IKM, mutu layanan dan kinerja unit layanan:

Tabel 5.2.2 Nilai Persepsi, Interval Konversi IKM, Mutu Layanan dan Kinerja Unit Layanan

Nilai Persepsi	Nilai Interval IKM	Nilai Interval Konversi IKM	Mutu Layanan	Kinerja Unit Layanan
1	1,00 - 2,5996	25,00 - 64,99	D	Tidak baik
2	2,60 - 3,064	65,00 - 76,60	C	Kurang baik
3	3,0644 - 3,532	76,61 - 88,30	B	Baik
4	3,5324 - 4,00	88,31 - 100,00	A	Sangat baik

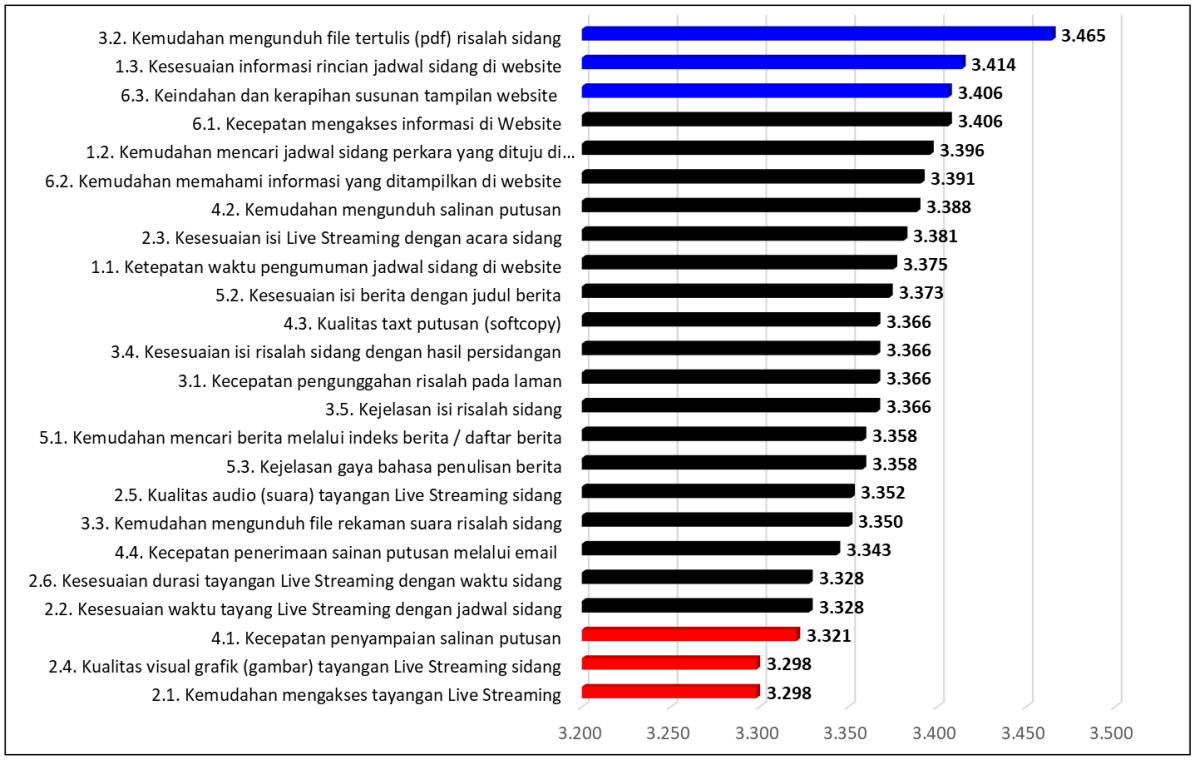
Berbagai unsur yang terkandung dalam kuesioner dapat dijadikan suatu acuan untuk melihat sistem layanan dan secara rinci dapat dijadikan suatu pedoman perbaikan kinerja. Sehingga dari indeks per unsur ini dapat digunakan untuk melihat kekurangan dari sistem di suatu unit kerja, keluhan masyarakat, hal-hal yang harus diutamakan, unsur yang harus ditingkatkan dan harus dipertahankan. Dua hal penting yang harus diutamakan dalam memaksimalkan kinerja di sektor layanan publik, pertama adalah indikator efisiensi yang dapat dilihat dari mudahnya prosedur layanan dipahami oleh masyarakat, kecepatan layanan dan biaya yang terjangkau oleh masyarakat. Kedua adalah indikator sufisiensi yang dapat dilihat dari bagaimana menyikapi keluhan dari masyarakat, tidak terdapatnya diskriminasi dalam layanan serta layanan yang ada memang dibutuhkan oleh masyarakat.

Pelayanan Sistem Informasi Penanganan Perkara terdiri dari enam jenis layanan yakni 1. Layanan Jadwal Sidang Elektronik, 2. Layanan *Live Streaming*, 3. Layanan Penelusuran Risalah, 4. Layanan Penelusuran Putusan, 5. Layanan Berita, dan 6. Layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara. Berikut merupakan penjelasan nilai indeks pada keenam jenis layanan Sistem Informasi Eksternal.

Tabel 5.2.3 Nilai Indeks Unsur Pelayanan Sistem Informasi Penanganan Perkara

No	Unsur	Layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara	Nilai Layanan	Kualitas Layanan
	I.	**Layanan Jadwal Sidang Elektronik**		
1	1.1	Ketepatan waktu pengumuman jadwal sidang di *website*	3.375	Baik
2	1.2	Kemudahan mencari jadwal sidang perkara yang dituju di *website*	3.396	Baik
3	1.3	Kesesuaian rincian jadwal sidang di *website*	3.414	Baik
Nilai Indeks			3,395	Baik
Nilai Konversi			84,877	Baik
	II.	**Layanan *Live Streaming***		
4	2.1	Kemudahan mengakses tayangan *Live Streaming*	3.298	Baik
5	2.2	Kesesuaian waktu tayang *Live Streaming* dengan jadwal sidang	3.328	Baik
6	2.3	Kesesuaian isi *Live Streaming* dengan acara sidang	3.381	Baik
7	2.4	Kualitas visual grafik (gambar) tayangan *Live Streaming* sidang	3.298	Baik
8	2.5	Kualitas *audio* (suara) tayangan *Live Streaming* sidang	3.352	Baik
9	2.6	Kesesuaian durasi tayangan *Live Streaming* dengan waktu sidang	3.328	Baik
Nilai Indeks			3,336	Baik
Nilai Konversi			83.393	Baik
	III.	**Layanan Penelusuran Risalah**		
10	3.1	Kecepatan pengunggahan risalah pada laman	3.366	Baik
11	3.2	Kemudahan mengunduh *file* tertulis (pdf) risalah sidang	3.465	Baik
12	3.3	Kemudahan mengunduh *file* rekaman suara risalah sidang	3.350	Baik
13	3.4	Kesesuaian isi risalah dengan hasil persidangan	3.366	Baik
14	3.5	Kejelasan isi risalah sidang	3.366	Baik
Nilai Indeks			3,394	Baik
Nilai Konversi			84,839	Baik
	IV.	**Layanan Penelusuran Putusan**		

No	Unsur	Layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara	Nilai Layanan	Kualitas Layanan
15	4.1	Kecepatan penyampaian salinan putusan	3.321	Baik
16	4.2	Kemudahan mengunduh salinan putusan	3.388	Baik
17	4.3	Kualitas *text* putusan (*softcopy*)	3.366	Baik
18	4.4	Kecepatan penerimaan salinan putusan melalui *email*	3.343	Baik
Nilai Indeks			3,358	Baik
Nilai Konversi			83.959	Baik
	V.	**Layanan Berita**		
19	5.1	Kemudahan mencari berita melalui indeks/daftar berita	3.358	Baik
20	5.2	Kesesuaian isi berita dengan judul berita	3.373	Baik
21	5.3	Kejelasan gaya bahasa penulisan berita	3.358	Baik
Nilai Indeks			3,363	Baik
Nilai Konversi			84,073	Baik
	VI.	**Layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara**		
22	6.1	Kecepatan mengakses informasi di *website*	3.406	Baik
23	6.2	Kemudahan memahami informasi yang ditampilkan di *website*	3.391	Baik
24	6.3	Keindahan dan kerapihan susunan tampilan *website*	3.406	Baik
Nilai Indeks			3,384	3.401
Nilai Konversi			84,600	85.026
Rata-rata Nilai Indeks			**3,366**	**Baik**
Rata-rata Nilai Konversi			**84,159**	**Baik**

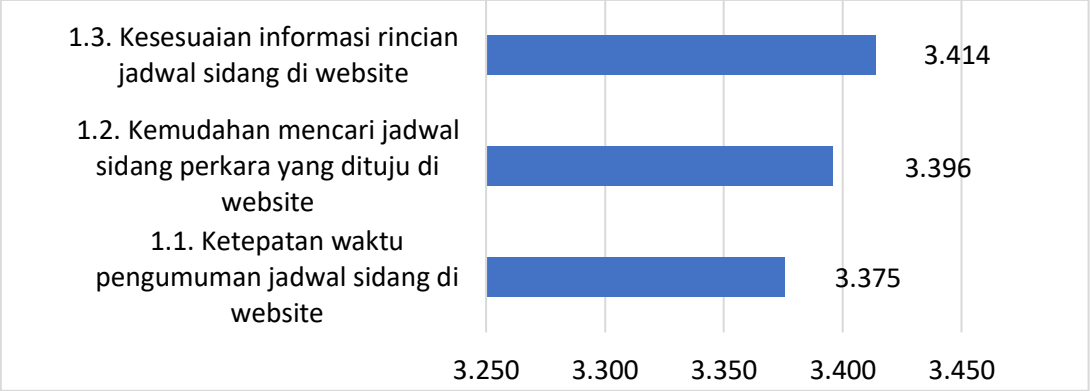


Gambar 5.2.1 Grafik Nilai Indeks Pelayanan Sistem Informasi Penanganan Perkara

Berdasarkan tabel di atas dapat dijelaskan bahwa dari enam aspek layanan, terdapat 24 unsur layanan dan dapat diidentifikasi unsur nilai tertinggi dan unsur nilai terendah. Nilai unsur tertinggi yakni Kemudahan Mengunduh File Tertulis (Pdf) Risalah Sidang. Nilai unsur terendah yakni Kemudahan mengakses tayangan *Live Streaming*. Berikut pada subbab selanjutnya dibahas analisa dan pembahasan setiap unsur layanan.

5.2.2.1 Layanan Jadwal Sidang Elektronik

Penilaian Layanan Jadwal Sidang Elektronik dapat dilihat dari tingkat kepuasan mitra Mahkamah Konstitusi terhadap pelayanan informasi mengenai jadwal sidang di *website* MK (www.mkri.id). Secara umum, Layanan Jadwal Sidang Elektronik sudah baik dengan nilai layanan **3.375**.



Gambar 5.2.2 Grafik Nilai Layanan Jadwal Sidang Elektronik

5.2.2.1.1 U1.1: Unsur Ketepatan Waktu Pengumuman Jadwal Sidang di *Website*

Kepuasan responden terhadap ketepatan waktu pengumuman jadwal sidang di *website* MK: www.mkri.id (pemberitahuan jadwal sidang 5 hari kerja sebelum hari persidangan) mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3,375**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap ketepatan waktu pengumuman jadwal sidang beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.2.4 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Ketepatan Waktu Pengumuman Jadwal Sidang di *Website*

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0.00%
Kurang Puas	1.10%
Puas	81.32%
Sangat Puas	17.58%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa 1,10% responden memberikan penilaian kurang puas terhadap unsur ketepatan waktu pengumuman jadwal sidang di *website*. Alasan responden tersebut adalah waktu penyampaian perubahan jadwal sidang kurang dari 5 hari kerja sebelum jadwal sidang.

5.2.2.1.2 U1.2: Unsur Kemudahan Mencari Jadwal Sidang yang Dituju di *Website*

Kepuasan responden terhadap kemudahan mencari jadwal sidang perkara yang dituju di *website* MK: www.mkri.id mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3,396**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kemudahan mencari jadwal sidang.

Tabel 5.2.5 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kemudahan Mencari Jadwal Sidang yang Dituju di *Website*

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0.00%
Kurang Puas	0.00%
Puas	79.12%
Sangat Puas	20.88%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel diatas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap kemudahan mencari jadwal sidang perkara yang dituju di *website.*

5.2.2.1.3 U1.3: Unsur Kesesuaian Rincian Jadwal Sidang di *Website*

Kepuasan responden terhadap kesesuaian rincian jadwal sidang yang terdiri dari tanggal dan jam sidang, nomor perkara, pokok perkara, kuasa hukum, agenda acara sidang, dan ruang sidang mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3,414**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kesesuaian rincian jadwal sidang beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.2.6 Nilai Indeks Persepsi Responden
Terhadap Kesesuaian Rincian Jadwal Sidang di *Website*

Kategori	Nilai Indeks	Kualitas Pelayanan
Tanggal dan jam sidang	3.41	Baik
Nomor perkara	3.40	Baik
Pokok perkara	3.43	Baik
Kuasa hukum	3.41	Baik

Kategori	Nilai Indeks	Kualitas Pelayanan
Agenda acara sidang	3.39	Baik
Ruang Sidang	3.46	Baik
Rata-rata	**3,41**	**Baik**

Dari pendapat responden di atas terdapat 0,18% responden memberikan penilaian kurang puas terhadap unsur ketepatan waktu pengumuman jadwal sidang di *website*. Alasan responden tersebut adalah perubahan jadwal sidang sedikit mendadak.

5.2.2.1.4 Opini Responden

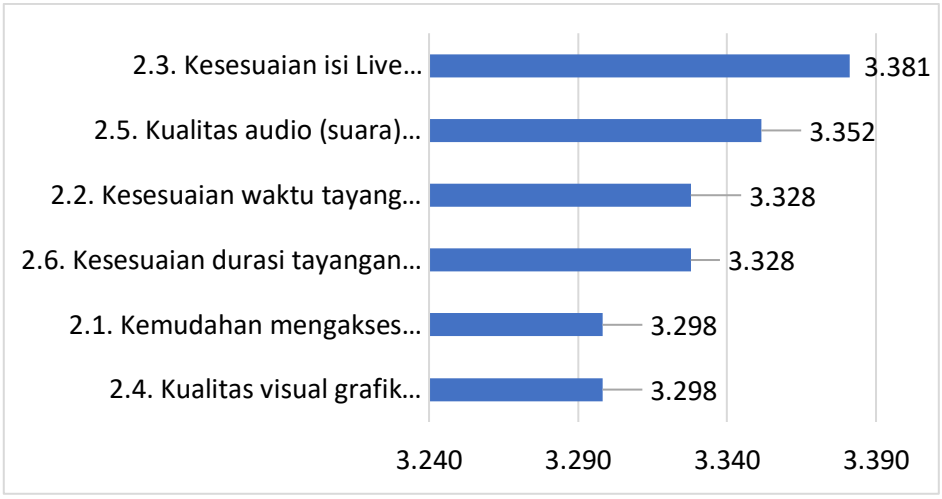
Untuk memotivasi dan memperbaiki kinerja suatu unit layanan pemerintah yang peduli untuk memberikan yang layanan yang terbaik, maka masukan/opini/pendapat responden sangat diperlukan. Selama pelaksanaan survei, surveyor menampung masukan/opini/pendapat berupa saran, dengan harapan aspirasi dari responden dapat diakomodir demi kemajuan bersama. Beberapa opini responden dapat digunakan untuk memperbaiki unsur-unsur layanan yang dianggap kurang oleh responden. Berikut merupakan saran dari responden terhadap Layanan Jadwal Sidang Elektronik.

Tabel 5.2.7 Persentase Opini Responden Terhadap Layanan Jadwal Sidang Elektronik

No.	Saran	Persentase
1.	Layanan jadwal sidang jika ada perubahan agar tidak mendadak.	1,04%
TOTAL		**1,04%**

5.2.2.2 Layanan *Live Streaming*

Penilaian Layanan *Live Streaming* dapat dilihat dari tingkat kepuasan mitra Mahkamah Konstitusi terhadap Layanan *Live Streaming* sidang di *website* MK (www.mkri.id). Secara umum, Layanan *Live Streaming* sudah **Baik** dengan nilai layanan **3,336**. Unsur kualitas visual grafik (gambar) tayangan *Live Streaming* sidang memiliki nilai yang terendah dibandingkan yang lainnya, kendati demikian unsur ini masih dalam kategori baik.



Gambar 5.2.3 Grafik Nilai Layanan *Live Streaming*

5.1.2.2.1 U2.1: Unsur Kemudahan Mengakses Tayangan *Live Streaming*

Kepuasan responden terhadap kemudahan mengakses tayangan *Live Streaming* sidang di *website* MK: www.mkri.id (*page load time*) mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3.298**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kemudahan mengakses tayangan beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.2.8 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kemudahan Mengakses Tayangan *Live Streaming*

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0.00%
Kurang Puas	1.27%
Puas	97.47%
Sangat Puas	1.27%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa 1,27% responden memberikan penilaian kurang puas terhadap unsur kemudahan mengakses tayangan *live streaming*. Alasan responden tersebut adalah karena terputus oleh jaringan internet yang tidak stabil.

5.1.2.2.2 U2.2: Unsur Kesesuaian waktu tayang Live Streaming dengan Jadwal Sidang

Kepuasan responden terhadap kesesuaian waktu tayang *Live Streaming* sidang di *website* MK: www.mkri.id dengan jadwal sidang mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3.328**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kesesuaian waktu tayang.

Tabel 5.2.9 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kesesuaian Waktu Tayang *Live Streaming* dengan Jadwal Sidang

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0.00%
Kurang Puas	0.00%
Puas	93.67%
Sangat Puas	6.33%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap kesesuaian waktu tayang *live streaming* dengan jadwal sidang.

5.1.2.2.3 U2.3: Unsur Kesesuaian Isi *Live Streaming* dengan Acara Sidang

Kepuasan responden terhadap kesesuaian isi *Live Streaming* sidang di *website* MK: www.mkri.id dengan acara sidang mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3.381**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kesesuaian isi *Live Streaming* dengan acara sidang.

Tabel 5.2.10 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Isi *Live Streaming* dengan Acara Sidang

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0.00%
Kurang Puas	0.00%
Puas	82.28%
Sangat Puas	17.72%

Kategori	Persentase
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap kesesuaian isi *Live Streaming* dengan acara sidang.

5.1.2.2.4 U2.4: Unsur Kualitas Visual Grafik (Gambar) Tayangan *Live Streaming* Sidang

Kepuasan responden terhadap kualitas visual grafik (gambar) tayangan *Live Streaming* sidang di *website* MK: www.mkri.id mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3.298**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kualitas visual grafik (gambar) tayangan beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.2.11 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kualitas Visual Grafik (Gambar) Tayangan Live Streaming Sidang

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0.00%
Kurang Puas	1.27%
Puas	97.47%
Sangat Puas	1.27%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa 1,27% responden memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap kualitas visual grafik (gambar) tayangan *Live Streaming* sidang di *website* MK: www.mkri.id namun tidak memberikan alasan untuk jawabannya.

5.1.2.2.5 U2.5: Unsur Kualitas Audio (Suara) Tayangan *Live Streaming* Sidang

Kepuasan responden terhadap kualitas audio (suara) tayangan *Live Streaming* sidang di *website* MK: www.mkri.id mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3.352**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kualitas audio (suara) tayangan.

Tabel 5.2.12 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kualitas Audio (Suara) Tayangan *Live Streaming* Sidang

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0.00%
Kurang Puas	0.00%
Puas	88.61%
Sangat Puas	11.39%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan nilai tidak/kurang puas terhadap kualitas audio (suara) tayangan *Live Streaming* sidang di *website.*

5.1.2.2.6 U2.6: Unsur Kesesuaian Durasi Tayangan *Live Streaming* dengan Waktu Sidang

Kepuasan responden terhadap kesesuaian durasi tayangan *Live Streaming* di *website* MK: www.mkri.id dengan waktu sidang mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3.328**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kesesuaian durasi tayangan.

Tabel 5.2.13 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kesesuaian Durasi Tayangan Live Streaming dengan Waktu Sidang

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0.00%
Kurang Puas	0.00%
Puas	93.67%
Sangat Puas	6.33%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap kesesuaian durasi tayangan *Live Streaming* sidang di *website* MK: www.mkri.id.

5.1.2.2.7 T2.1 : Penggunaan Fasilitas *Live Streaming*

Jumlah persentase responden yang menggunakan fasilitas *Live Streaming* persidangan di *website* MK: www.mkri.id dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.2.14 Persentase Responden
Terhadap Penggunaan Fasilitas *Live Streaming*

Kategori	Persentase
Menggunakan Fasilitas	55.17%
Tidak Menggunakan Fasilitas	44.83%
TOTAL	**100,00%**

5.1.2.2.8 Opini Responden

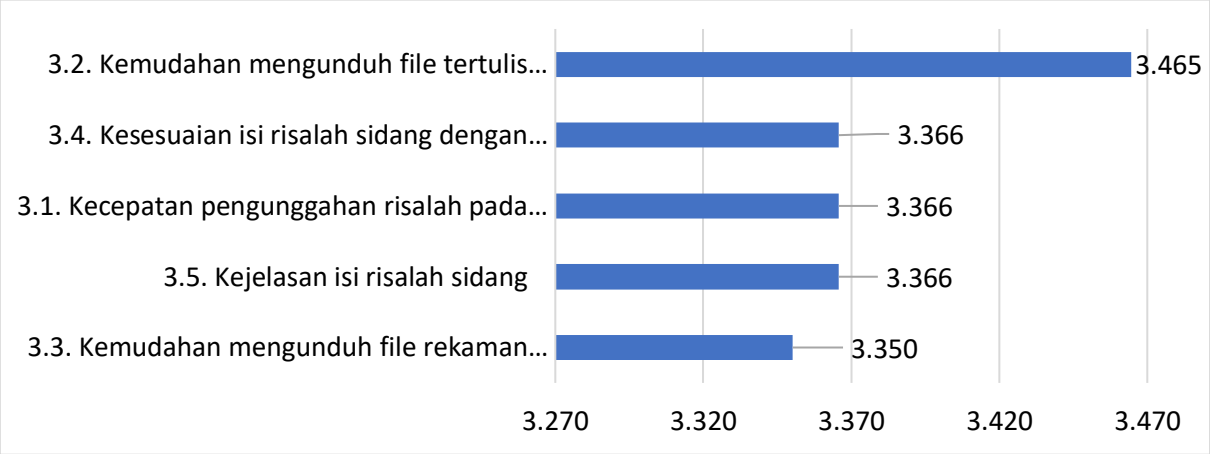
Untuk memotivasi dan memperbaiki kinerja suatu unit layanan pemerintah yang peduli untuk memberikan yang layanan yang terbaik, maka masukan/opini/pendapat responden sangat diperlukan. Selama pelaksanaan survei, surveyor menampung masukan/opini/pendapat berupa saran, dengan harapan aspirasi dari responden dapat diakomodir demi kemajuan bersama. Beberapa opini responden dapat digunakan untuk memperbaiki unsur-unsur layanan yang dianggap kurang oleh responden. Berikut merupakan saran dari responden terhadap Layanan *Live Streaming*.

Tabel 5.2.15 Persentase Opini Responden Terhadap Layanan *Live Streaming*

No.	Saran	Persentase
1.	Kualitas audionya lebih dijernihkan.	1.04%
2.	Peningkatan kualitas layanan *Live Streaming.*	1.04%
TOTAL		**2.08%**

5.2.2.3 Layanan Penelusuran Risalah

Penilaian Layanan Penelusuran Risalah dapat dilihat dari tingkat kepuasan mitra Mahkamah Konstitusi terhadap Layanan Penelusuran Risalah sidang di *website* MK (www.mkri.id). Secara umum, Layanan Penelusuran Risalah sudah **Baik** dengan nilai layanan **3,394**. Unsur kemudahan mengunduh *file* rekaman suara risalah memiliki nilai yang terendah dibandingkan yang lainnya, kendati demikian unsur ini masih dalam kategori baik.



Gambar 5.2.4 Grafik Nilai Layanan Penelusuran Risalah

5.1.2.3.1 U3.1: Unsur Kecepatan Pengunggahan Risalah pada Laman

Kepuasan responden terhadap kecepatan pengunggahan risalah sidang di *website* MK: www.mkri.id (*page load time*) mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,366.** Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kecepatan pengunggahan risalah beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.2.16 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kecepatan Pengunggahan Risalah pada Laman

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	1,11%
Puas	83,33%
Sangat Puas	15,56%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa 1,11% responden memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap kecepatan pengunggahan risalah sidang di *website* MK: www.mkri.id (*page load time*). Alasan responden tersebut adalah risalah sidang susah diakses.

5.1.2.3.2 U3.2: Unsur Kemudahan Mengunduh *File* Tertulis (Pdf) Risalah Sidang

Kepuasan responden terhadap kemudahan mengunduh *file* tertulis (pdf) risalah sidang di *website* MK: www.mkri.id dengan jadwal sidang mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3,465**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kemudahan mengunduh *file* tertulis risalah.

Tabel 5.2.17 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kemudahan Mengunduh File Tertulis (pdf) Risalah Sidang

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	64,44%
Sangat Puas	35,56%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap kemudahan mengunduh file tertulis (Pdf) risalah sidang.

5.1.2.3.3 U3.3: Unsur Kemudahan Mengunduh *File* Rekaman Suara Risalah Sidang

Kepuasan responden terhadap kemudahan mengunduh *file* rekaman suara risalah sidang di *website* MK: www.mkri.id dengan acara sidang mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3,350**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kemudahan mengunduh *file* rekaman suara risalah sidang beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.2.18 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kemudahan Mengunduh File Rekaman Suara Risalah Sidang

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%

Kategori	Persentase
Kurang Puas	1,11%
Puas	86,67%
Sangat Puas	12,22%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel diatas dapat diketahui bahwa 1,11% responden memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap kemudahan mengunduh file rekaman suara risalah sidang. Alasan responden tersebut adalah akses memerlukan *login* yang menyita waktu.

5.1.2.3.4 U3.4: Unsur Kesesuaian Isi Risalah dengan Hasil Persidangan

Kepuasan responden terhadap kesesuaian isi risalah sidang di *website* MK (www.mkri.id) dengan hasil persidangan mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3,366**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kesesuaian isi risalah sidang dengan hasil persidangan beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.2.19 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kesesuaian Isi Risalah dengan Hasil Persidangan

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	1,11%
Puas	83,33%
Sangat Puas	15,56%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa 1,11% responden memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap kesesuaian isi risalah dengan hasil persidangan. Alasan responden tersebut adalah perlu lebih mengelaborasi sesuai fakta persidangan.

5.1.2.3.5 U3.5: Unsur Kejelasan Isi Risalah Sidang

Kepuasan responden terhadap kejelasan isi risalah sidang di *website* MK (www.mkri.id) mendapatkan kualitas yang **baik** dengan nilai layanan **3,366**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kejelasan isi risalah sidang.

Tabel 5.2.20 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kejelasan Isi Risalah Sidang

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	85,56%
Sangat Puas	14,44%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap kejelasan isi risalah sidang.

5.1.2.3.6 T3.1 : Pengetahuan tentang Risalah Sidang

Jumlah persentase responden yang memiliki pengetahuan tentang risalah sidang dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.2.21 Persentase Responden
Terhadap Pengetahuan tentang Risalah Sidang

Kategori	Persentase
Mengetahui	94,12%
Tidak Mengetahui	5,88%
TOTAL	**100,00%**

5.1.2.3.7 T3.2 : Waktu untuk Memperoleh Risalah Sidang

Jumlah persentase waktu responden untuk memperoleh risalah sidang dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.2.22 Persentase Responden

Terhadap Waktu Responden Untuk Memperoleh Risalah Sidang

Kategori	Persentase
Kurang Dari 1 Hari	49,30%
1-2 Hari	40,34%
3-7 Hari	0,00%
1-3 Minggu	0,00%
1-2 Bulan	4,48%
Lebih Dari 2 Bulan	0,00%
Lainnya	0,00%
TOTAL	**94,12%**

5.1.2.3.8 Opini Responden

Untuk memotivasi dan memperbaiki kinerja suatu unit layanan pemerintah yang peduli untuk memberikan yang layanan yang terbaik, maka masukan/opini/pendapat responden sangat diperlukan. Selama pelaksanaan survei, surveyor menampung masukan/opini/pendapat berupa saran, dengan harapan aspirasi dari responden dapat diakomodir demi kemajuan bersama. Beberapa opini responden dapat digunakan untuk memperbaiki unsur-unsur layanan yang dianggap kurang oleh responden. Berikut merupakan saran dari responden terhadap Layanan Penelusuran Risalah.

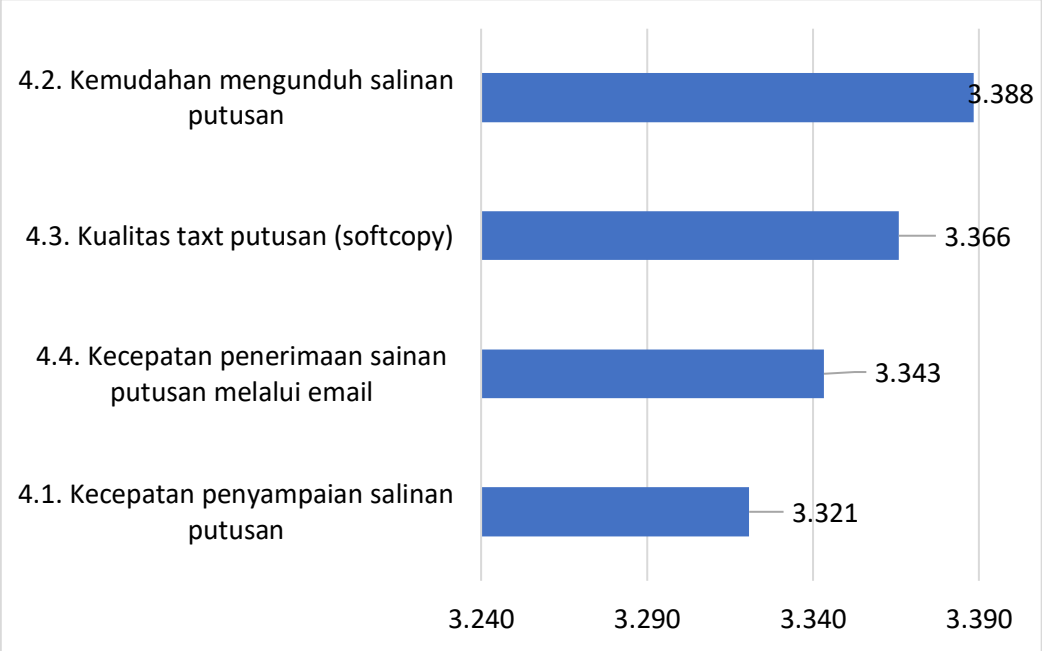
Tabel 5.2.23 Persentase Opini Responden Terhadap Layanan Penelusuran Risalah

No.	Saran	Persentase
1.	Harusnya risalah lebih lengkap dan bisa diakses bersamaan setelah gelar sidang.	1,04%
2.	Perlu peningkatan layanan penelusuran Risalah di Website MK.	1,04%
TOTAL		1,92%

5.2.2.4 Layanan Penelusuran Putusan

Penilaian Layanan Penelusuran Putusan dapat dilihat dari tingkat kepuasan mitra Mahkamah Konstitusi terhadap Layanan Penelusuran Putusan sidang di *website* MK (www.mkri.id). Secara umum, Layanan Penelusuran Putusan sudah **Baik** dengan nilai layanan **3,358**. Unsur kecepatan

penyampaian salinan putusan melalui *email* memiliki nilai yang terendah dibandingkan yang lainnya, kendati demikian unsur ini masih dalam kategori baik.



Gambar 5.2.5 Grafik Nilai Layanan Penelusuran Putusan

5.1.2.4.1 U4.1: Unsur Kecepatan Penyampaian Salinan Putusan

Kepuasan responden terhadap kecepatan penyampaian salinan putusan kepada para pihak berkepentingan dalam perkara melalui *website* MK (www.mkri.id) mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3,321**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kecepatan penyampaian salinan putusan beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas.

Tabel 5.2.24 Persentase Persepsi Responden

Terhadap Kecepatan Penyampaian Salinan Putusan

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	1,20%
Puas	92,77%
Sangat Puas	6,02%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa 1,20% responden memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap kecepatan penyampaian salinan putusan dengan alasan putusan sudah didengar di muka persidangan, namun bukti salinan penting sebagai pegangan.

5.1.2.4.2 U4.2: Unsur Kemudahan Mengunduh Salinan Putusan

Kepuasan responden terhadap kemudahan mengunduh salinan putusan di *website* MK: www.mkri.id dengan jadwal sidang mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3,388**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kemudahan mengunduh salinan putusan.

Tabel 5.2.25 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kemudahan Mengunduh Salinan Putusan

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	0,00%
Puas	80,72%
Sangat Puas	19,28%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap kemudahan mengunduh salinan putusan.

5.1.2.4.3 U4.3: Unsur Kualitas *Text* Putusan (*Softcopy*)

Kepuasan responden terhadap kualitas *text* putusan (*softcopy*) di *website* MK: www.mkri.id dengan acara sidang mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3,366**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kualitas *text* putusan (*softcopy*) beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.2.26 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kualitas *Text* Putusan (*Softcopy*)

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	1,20%
Puas	83,13%
Sangat Puas	15,66%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa 1,20% responden memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap kualitas *text* putusan (*softcopy*) di *website* MK: www.mkri.id dengan alasan gambar bayangan terlalu menonjol, logo MK yang jadi *background*/layar belakang terlalu nampak dan menyulitkan membaca, sehingga apabila diprint menjadi bertumpuk dengan isi halaman/kalimat.

5.1.2.4.4 U4.4: Kecepatan Penerimaan Salinan Putusan Melalui *Email*

Kepuasan responden terhadap kecepatan penerimaan salinan putusan melalui *email* mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3,343**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kecepatan penerimaan salinan putusan melalui *email* beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.2.27 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kecepatan Penerimaan Salinan Putusan Melalui *Email*

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0,00%
Kurang Puas	1,20%
Puas	87,95%
Sangat Puas	10,84%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa 1,20% responden memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap kecepatan penerimaan salinan putusan melalui *email* dengan alasan putusan tidak segera dikirim setelah pembacaan di muka persidangan.

5.1.2.4.5 T4.1: Penerimaan Salinan Putusan

Jumlah persentase responden yang menerima salinan putusan dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.2.28 Persentase Responden
Terhadap Penerimaan Salinan Putusan

Kategori	Persentase
Menerima	67,86%
Tidak Menerima	32,14%
TOTAL	**100,00%**

5.1.2.4.6 T4.2: Waktu untuk Memperoleh Salinan Putusan

Jumlah persentase waktu responden untuk memperoleh salinan putusan dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.2.29 Persentase Responden
Terhadap Waktu Responden Untuk Memperoleh Salinan Putusan

Kategori	Persentase
Kurang Dari 1 Hari	15,42%
1-2 Hari	24,68%
3-7 Hari	21,59%
1-3 Minggu	3,08%
1-2 Bulan	0,00%
Lebih Dari 2 Bulan	3,08%
Lainnya	0,00%
TOTAL	**67,86%**

5.1.2.4.7 Opini Responden

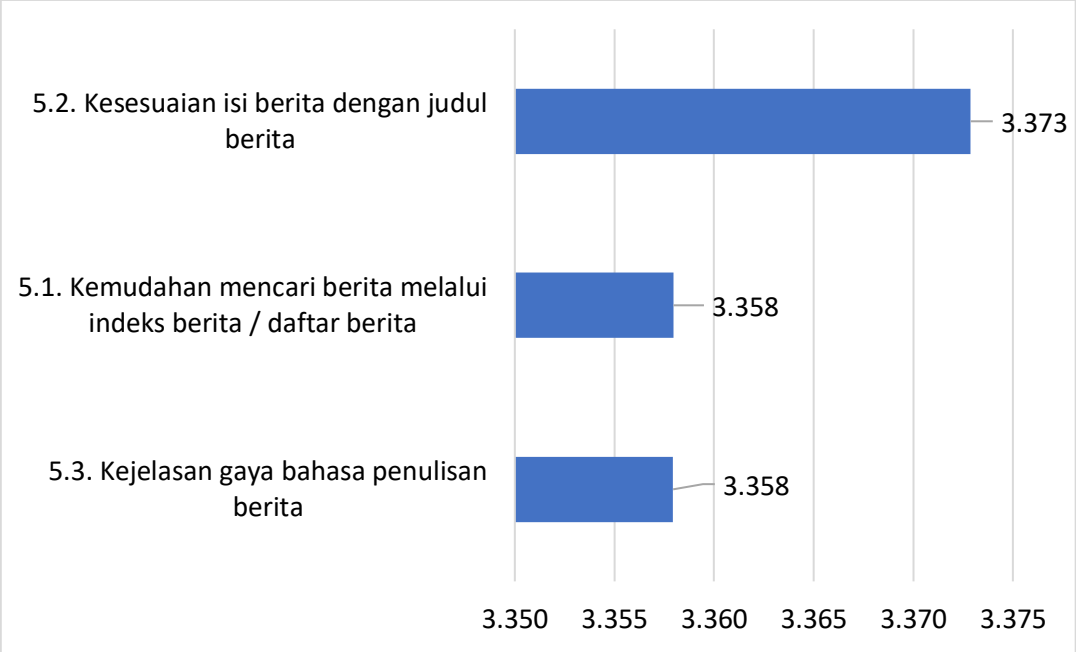
Untuk memotivasi dan memperbaiki kinerja suatu unit layanan pemerintah yang peduli untuk memberikan yang layanan yang terbaik, maka masukan/opini/pendapat responden sangat diperlukan. Selama pelaksanaan survei, surveyor menampung masukan/opini/pendapat berupa saran, dengan harapan aspirasi dari responden dapat diakomodir demi kemajuan bersama. Beberapa opini responden dapat digunakan untuk memperbaiki unsur-unsur layanan yang dianggap kurang oleh responden. Berikut merupakan saran dari responden terhadap Layanan Penelusuran Putusan.

Tabel 5.2.30 Persentase Opini Responden Terhadap Layanan Penelusuran Putusan

No.	Saran	Persentase
1.	Teknologi website lebih ditingkatkan.	3.13%
2.	Kata kunci untuk pencarian putusan lebih tepat.	2.08%
3.	Lebih baik dikonsolidasi berdasarkan nomor putusan dan klaster pengujian UU.	1.04%
4.	Memanfaatkan alat komunikasi broadcast selain email, seperti WhatsApp dan media sosial.	1.04%
TOTAL		**7.29%**

5.2.2.5 Layanan Berita

Penilaian Layanan Berita dapat dilihat dari tingkat kepuasan mitra Mahkamah Konstitusi terhadap Layanan Berita di *website* MK (www.mkri.id). Secara umum, Layanan Berita sudah sangat baik dengan nilai layanan **3.363**. Unsur kejelasan gaya bahasa penulisan berita memiliki nilai yang terendah dibandingkan yang lainnya, kendati demikian unsur ini masih dalam kategori baik.



Gambar 5.2.6 Grafik Nilai Layanan Berita

5.1.2.5.1 U5.1: Unsur Kemudahan Mencari Berita Melalui Indeks/Daftar Berita

Kepuasan responden terhadap kemudahan mencari berita melalui indeks/daftar berita di *website* MK (www.mkri.id) mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3.358**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kemudahan mencari berita melalui indeks/daftar berita beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.2.31 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kemudahan Mencari Berita Melalui Indeks/Daftar Berita

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0.00%
Kurang Puas	1.20%
Puas	96.39%
Sangat Puas	15.66%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa 1,20% responden memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap kemudahan mencari berita melalui indeks/daftar berita di *website* MK (www.mkri.id) dengan alasan penyajian informasi kurang ringan untuk dibaca.

5.1.2.5.2 U5.2: Unsur Kesesuaian Isi Berita dengan Judul Berita

Kepuasan responden terhadap kesesuaian isi berita dengan judul berita di *website* MK: www.mkri.id mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3.373**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kesesuaian isi berita dengan judul berita.

Tabel 5.2.32 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kesesuaian Isi Berita Dengan Judul Berita

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0.00%
Kurang Puas	0.00%
Puas	95.18%
Sangat Puas	18.07%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap kesesuaian isi berita dengan judul berita di *website* MK: www.mkri.id.

5.1.2.5.3 U5.3: Unsur Kejelasan Gaya Bahasa Penulisan Berita

Kepuasan responden terhadap kejelasan gaya bahasa penulisan berita di *website* MK: www.mkri.id mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3.358**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kejelasan gaya bahasa penulisan berita.

Tabel 5.2.33 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kejelasan Gaya Bahasa Penulisan Berita

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0.00%
Kurang Puas	0.00%
Puas	98.80%
Sangat Puas	14.46%
TOTAL	**100,00%**

Dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tidak ada responden yang memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap kejelasan gaya bahasa penulisan berita di *website* MK (www.mkri.id).

5.1.2.5.4 T5.1: Pengalaman Membaca Berita di *Website MK*

Jumlah presentase responden terhadap pengalaman membaca berita di *website* Mahkamah Konstitusi dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.2.34 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Pengalaman Membaca Berita di Website MK

Kategori	Persentase
Pernah Membaca	100.00%
Tidak Pernah Membaca	0.00%
TOTAL	**100,00%**

5.1.2.5.5 T5.2: Pencarian Jenis Berita

Jumlah presentase responden terhadap pencarian jenis berita di *website* Mahkamah Konstitusi dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.2.35 Persentase Persepsi Responden Terhadap
Pencarian Jenis Berita

Kategori	Persentase
Berita Sidang	84.38%
Berita Non Sidang	15.63%
TOTAL	**85,83%**

5.1.2.5.6 T5.3: Kemudahan Mengakses/Mengunduh *File* Video

Jumlah presentase responden terhadap kemudahan mengakses/mengunduh *file* video untuk berita yang memiliki *file* video dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.2.36 Persentase Persepsi Responden

Terhadap Kemudahan Mengakses/Mengunduh *File* Video

Kategori	Persentase
Tidak Puas	0.00%
Kurang Puas	0.00%
Puas	87.50%
Sangat Puas	12.50%
TOTAL	**100,00%**

5.1.2.5.7 Opini Responden

Untuk memotivasi dan memperbaiki kinerja suatu unit layanan pemerintah yang peduli untuk memberikan yang layanan yang terbaik, maka masukan/opini/pendapat responden sangat diperlukan. Selama pelaksanaan survei, surveyor menampung masukan/opini/pendapat berupa saran, dengan harapan aspirasi dari responden dapat diakomodir demi kemajuan bersama. Beberapa opini responden dapat digunakan untuk memperbaiki unsur-unsur layanan yang dianggap kurang oleh responden. Berikut merupakan saran dari responden terhadap Layanan Berita.

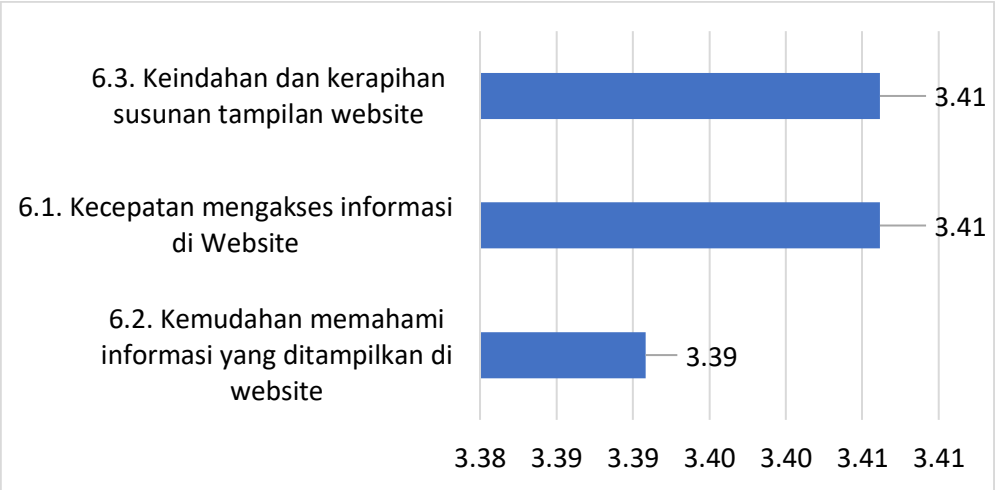
Tabel 5.2.37 Persentase Opini Responden Terhadap Layanan Berita

No.	Saran	Persentase
1.	Harus ditingkatkan kecepatan membuka website dalam hal mengunduh berita.	1.04%
2.	Waktu untuk berita lebih diperpanjang.	1.04%
3.	Memuat rekapitulasi perkara yang diuji MK secara bulanan, untuk memudahkan mahasiswa melakukan penelitian.	1.04%
4.	Membuat rekapitulasi perkara dengan menyertakan judul UU tertentu beserta keterangan lainnya sesuai putusan.	1.04%
5.	Meningkatkan channel youtube untuk memudahkan penerimaan berita.	1.04%
TOTAL		**5.21%**

5.2.2.6 Layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara

Penilaian Layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara dapat dilihat dari tingkat kepuasan mitra Mahkamah Konstitusi terhadap layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara di

website MK (www.mkri.id). Secara umum, layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara sudah **Baik** dengan nilai layanan **3.401**. Unsur kemudahan memahami informasi yang ditampilkan di website memiliki nilai yang terendah dibandingkan yang lainnya, kendati demikian unsur ini masih dalam kategori baik.



Gambar 5.2.7 Grafik Nilai Layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara

5.1.2.6.1 U6.1: Unsur Kecepatan Mengakses Informasi

Kepuasan responden terhadap kecepatan mengakses informasi (*page load time*) di *website* MK (www.mkri.id) yang terdiri dari akses putusan, jadwal sidang, *Live Streaming,* berita, risalah, annotasi putusan, dan ikhtisar putusan mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3.406**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kecepatan mengakses informasi beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.2.38 Nilai Indeks Persepsi Responden
Terhadap Kecepatan Mengakses Informasi

Kategori	Nilai Indeks	Kualitas Pelayanan
Putusan	3.401	Baik
Jadwal Sidang	3.425	Baik
Live Streaming	3.401	Baik
Berita	3.420	Baik

Kategori	Nilai Indeks	Kualitas Pelayanan
Risalah	3.415	Baik
Annotasi Putusan	3.386	Baik
Ikhtisar Putusan	3.396	Baik
Rata-rata	**3.406**	**Baik**

Dari jawaban responden terdapat 0.30% responden yang memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap kecepatan mengakses informasi (*page load time*) di *website* MK (www.mkri.id) namun responden tidak memberikan alasan terhadap pilihan jawabannya.

5.1.2.5.8 U6.2: Unsur Kemudahan Memahami Informasi yang Ditampilkan

Kepuasan responden terhadap kemudahan memahami informasi yang ditampilkan di *website* di *website* MK (www.mkri.id) yang terdiri dari akses putusan, jadwal sidang, *Live Streaming,* berita, risalah, annotasi putusan, dan ikhtisar putusan mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3.391**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap kemudahan memahami informasi yang ditampilkan.

Tabel 5.2.39 Nilai Indeks Persepsi Responden
Terhadap Kemudahan Memahami Informasi yang Ditampilkan

Kategori	Nilai Indeks	Kualitas Pelayanan
Putusan	3.405	Baik
Jadwal Sidang	3.420	Baik
Live Streaming	3.357	Baik
Berita	3.391	Baik
Risalah	3.405	Baik
Annotasi Putusan	3.381	Baik
Ikhtisar Putusan	3.376	Baik
Rata-rata	**3.391**	**Baik**

Dari tabel di atas tidak ada responden yang memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap kemudahan memahami informasi yang ditampilkan di *website* di *website* MK (www.mkri.id).

5.1.2.5.9 U6.3: Unsur Keindahan dan Kerapihan Susunan Tampilan

Kepuasan responden terhadap keindahan dan kerapihan susunan tampilan di *website* di *website* MK (www.mkri.id) yang terdiri dari akses putusan, jadwal sidang, *Live Streaming,* berita, risalah, annotasi putusan, dan ikhtisar putusan mendapatkan kualitas yang **Baik** dengan nilai layanan **3.406**. Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase persepsi responden terhadap keindahan dan kerapihan susunan tampilan beserta alasan responden yang menyatakan kurang puas dan tidak puas.

Tabel 5.2.40 Nilai Indeks Persepsi Responden
Terhadap Keindahan dan Kerapihan Susunan Tampilan

Kategori	Nilai Indeks	Kualitas Pelayanan
Putusan	3.405	Baik
Jadwal Sidang	3.410	Baik
Live Streaming	3.401	Baik
Berita	3.405	Baik
Risalah	3.410	Baik
Annotasi Putusan	3.401	Baik
Ikhtisar Putusan	3.410	Baik
Rata-rata	**3.406**	**Baik**

Dari jawaban responden terdapat 0,45% responden yang memberikan penilaian tidak/kurang puas terhadap keindahan dan kerapihan susunan tampilan di *website* di *website* MK (www.mkri.id), namun responden tidak memberikan alasan terhadap pilihan jawabannya.

5.1.2.5.10 Opini Responden

Untuk memotivasi dan memperbaiki kinerja suatu unit layanan pemerintah yang peduli untuk memberikan yang layanan yang terbaik, maka masukan/opini/pendapat responden sangat

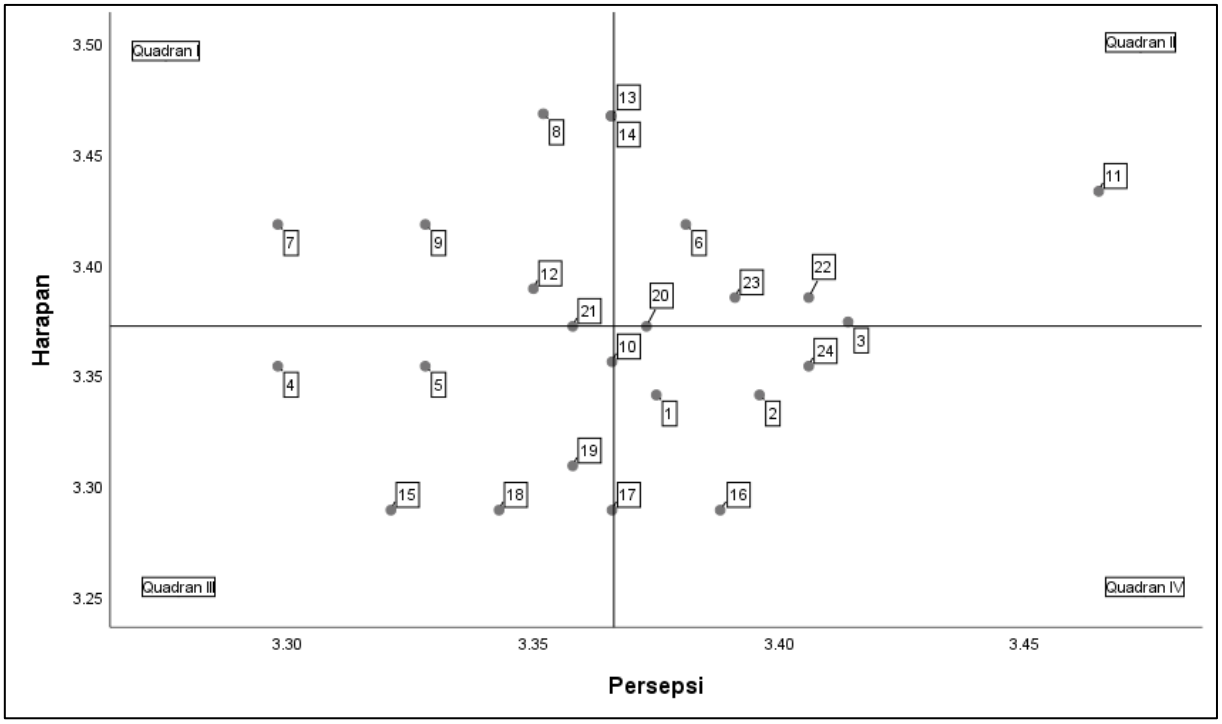
diperlukan. Selama pelaksanaan survei, surveyor menampung masukan/opini/pendapat berupa saran, dengan harapan aspirasi dari responden dapat diakomodir demi kemajuan bersama. Beberapa opini responden dapat digunakan untuk memperbaiki unsur-unsur layanan yang dianggap kurang oleh responden. Berikut merupakan saran dari responden terhadap layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara.

Tabel 5.2.41 Persentase Opini Responden
Terhadap Layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara

No.	Saran	Persentase
1.	Perlu peningkatan layanan sistem informasi penanganan perkara di website MK.	2.08%
2.	Channel youtube lebih diaktifkan.	1.04%
TOTAL		**3.13%**

5.2.3 Analisis Persepsi dan Harapan

Pada survei ini, dilakukan pencarian data yang lebih mendalam terhadap persepsi dan harapan responden terhadap mutu layanan unit layanan publik, sehingga dapat diketahui unsur-unsur layanan yang menjadi prioritas untuk ditingkatkan. Analisa persepsi dan harapan dapat melihat seberapa besar harapan/kepentingan pelanggan dan persepsi/pendapat pelanggan atas keadaan suatu unsur layanan saat ini. Keadaan persepsi dan harapan pelanggan dapat dilihat melalui matriks, dimana matriks tersebut terdiri dari 4 kuadran, yaitu **Kuadran I** : *Attributes to Improve*, **Kuadran II** : *Attributes to Maintain*, **Kuadran III** : *Attributes to Maintain*, **Kuadran IV** : *Attributes to De-emphasize*.



Gambar 5.2.8 Matriks Persepsi dan Harapan Layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara

Tabel 5.2.42 Variabel pada Tiap Kuadran

Kuadran	Variabel	
Kuadran I (Prioritas Utama Untuk ditangani)	7	Kualitas visual grafik (gambar) tayangan Live Streaming sidang
	8	Kualitas audio (suara) tayangan Live Streaming sidang
	9	Kesesuaian durasi tayangan Live Streaming dengan waktu sidang
	12	Kemudahan mengunduh file rekaman suara risalah sidang
	13	Kesesuaian isi risalah sidang dengan hasil persidangan
	14	Kejelasan isi risalah sidang
	21	Kejelasan gaya bahasa penulisan berita
Kuadran II (Pertahankan Prestasi)	3	Kesesuaian informasi rincian jadwal sidang di website
	6	Kesesuaian isi Live Streaming dengan acara sidang
	11	Kemudahan mengunduh file tertulis (pdf) risalah sidang
	20	Kesesuaian isi berita dengan judul berita
	22	Kecepatan mengakses informasi di Website
	23	Kemudahan memahami informasi yang ditampilkan di website

Kuadran III (Prioritas Rendah)	4	Kemudahan mengakses tayangan Live Streaming
	5	Kesesuaian waktu tayang Live Streaming dengan jadwal sidang
	10	Kecepatan pengunggahan risalah pada laman
	15	Kecepatan penyampaian salinan putusan
	17	Kualitas taxt putusan (softcopy)
	18	Kecepatan penerimaan sainan putusan melalui email
	19	Kemudahan mencari berita melalui indeks berita / daftar berita
Kuadran IV (Berlebihan)	1	Ketepatan waktu pengumuman jadwal sidang di website
	2	Kemudahan mencari jadwal sidang perkara yang dituju di website
	16	Kesesuaian informasi rincian jadwal sidang di website
	24	Kemudahan mengakses tayangan Live Streaming

Dari hasil diagram tersebut dapat dibuat suatu strategi untuk meningkatkan kepuasan pelanggan. Strategi tersebut dibuat berdasarkan posisi masing-masing variabel dalam kuadran. Unsur-unsur yang terdapat di Kuadran I merupakan unsur-unsur yang dinilai responden memiliki kualitas pelayanan yang masih rendah namun harapan responden terhadap kualitas pelayanan unsur tersebut tinggi sehingga pada unsur-unsur yang masuk di Kuadran I perlu dilakukan perbaikan. Berdasarkan Tabel 5.1.48 diatas dapat diketahui bahwa unsur pelayanan yang masuk dalam Kuadran I yaitu:

Tabel 5.2.43 Unsur-Unsur Prioritas Perbaikan

Unsur		Faktor Penyebab
2.4	Kualitas visual grafik (gambar) tayangan Live Streaming sidang di Website www.mkri.id	Kualitas gambar pada saat Live Streaming tidak jelas
2.5	Kualitas audio (suara) tayangan Live Streaming sidang Website www.mkri.id	Kualitas suara pada saat Live Streaming kurang jernih/terlalu kecil
2.6	Kesesuaian durasi tayangan Live Streaming dengan waktu sidang	Tidak ada alasan.

Unsur		Faktor Penyebab
3.3	Kemudahan mengunduh file rekaman suara risalah sidang	Kurang cepat dalam mengunduh risalah dan rekaman suara karena ukuran file terlalu besar
3.4	Kesesuaian isi risalah sidang dengan hasil persidangan	Kurang dalam mengelaborasi sesuai fakta persidangan
3.5	Kejelasan isi risalah sidang	Tidak ada alasan.
5.3	Kejelasan gaya bahasa penulisan berita	Tidak ada alasan.

5.2.4 Ringkasan Hasil Survei Pengukuran Kinerja

Berdasarkan hasil pengukuran Survei Pengukuran Kinerja pada Layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara, periode Tahun 2020, didapatkan ringkasan sebagai berikut:

Tabel 5.2.44 Ringkasan Hasil Survei Pengukuran Kinerja

No.	Kesimpulan	Keterangan
1.	Nilai IKM	3.366
2.	Nilai IKM konversi	84.159
3.	Kategori	Baik
4.	Unsur Tertinggi	6.3 Keindahan dan kerapihan susunan tampilan website
		1.3 Kesesuaian informasi rincian jadwal sidang di website
		3.2 Kemudahan mengunduh file tertulis (pdf) risalah sidang
5.	Unsur Terendah	2.1 Kemudahan mengakses tayangan Live Streaming
		2.4 Kualitas visual grafik (gambar) tayangan Live Streaming sidang
		4.1 Kecepatan penyampaian salinan putusan
6.	Prioritas Perbaikan (Kuadran 1)	2.4 Kualitas visual grafik (gambar) tayangan Live Streaming sidang
		2.5 Kualitas audio (suara) tayangan Live Streaming sidang
		2.6 Kesesuaian durasi tayangan Live Streaming dengan waktu sidang
		3.3 Kemudahan mengunduh file rekaman suara risalah sidang

No.	Kesimpulan	Keterangan
		3.4 Kesesuaian isi risalah sidang dengan hasil persidangan
		3.5 Kejelasan isi risalah sidang
		5.3 Kejelasan gaya bahasa penulisan berita

5.3 Pelayanan Sistem Informasi Internal

Untuk mengidentifikasi tingkat kualitas pelayanan Sistem Informasi Internal di Mahkamah Konstitusi, maka dilakukan Survei Pengukuran Kinerja Mahkamah Konstitusi. Penyusunan Survei Pengukuran Kinerja merupakan suatu langkah yang tepat untuk mengakomodasi harapan pegawai, menilai tingkat kepuasan terhadap kinerja dari Mahkamah Konstitusi serta sebagai alat untuk membuat program-program instansi yang efektif dan tepat sasaran.

5.3.1. Karakteristik Responden

Responden pada survei ini ditujukan pada pegawai yang telah mendapatkan pelayanan Sistem Informasi Internal di Mahkamah Konstitusi. Dominasi masing-masing karakteristik responden pada layanan Sistem Informasi Internal di Mahkamah Konstitusi dapat dilihat pada **Tabel 5.3.1**. Karakteristik responden yang mewakili penerima layanan Sistem Informasi Internal di Mahkamah Konstitusi secara keseluruhan perlu mendapat perhatian secara khusus, sehingga dengan mengetahui tipe mayoritas pegawai diharapkan Mahkamah Konstitusi dapat mempersiapkan strategi dan pelayanan yang spesifik.

Tabel 5.3.1 Persentase Karakteristik Responden Layanan Sistem Informasi Internal

Karakteristik	**Dominasi**	
	Keterangan	**Persentase**
Umur	26 - 35 th	43,75%
Jenis Kelamin	Laki-laki	53,98%
Pendidikan Terakhir	S-2	44,32%
Biro Tempat Bekerja	Biro Hubungan Masyarakat dan Protokol	16,48%

Jumlah dan karakteristik responden secara lengkap dapat dilihat pada **Lampiran A.**

5.3.2. Tingkat Kepuasan Pegawai

Hasil penyusunan Survei Pengukuran Kinerja untuk pelayanan Sistem Informasi Internal di Mahkamah Konstitusi **Tahun 2020** mempunyai kategori **BAIK**, yaitu dengan nilai rata-rata tertimbang IKM adalah **3,343** atau konversi IKM sebesar **83,570**.

Berikut adalah tabel nilai persepsi, interval IKM, interval konversi IKM, mutu pelayanan dan kinerja unit pelayanan:

Tabel 5.3.2 Nilai Persepsi, Interval Konversi IKM,
Mutu Pelayanan dan Kinerja Unit Pelayanan

Nilai Persepsi	Nilai Interval IKM	Nilai Interval Konversi IKM	Mutu Pelayanan	Kinerja Unit Pelayanan
1	1,00 - 2,5996	25,00 - 64,99	D	Tidak baik
2	2,60 - 3,064	65,00 - 76,60	C	Kurang baik
3	3,0644 - 3,532	76,61 - 88,30	B	Baik
4	3,5324 - 4,00	88,31 - 100,00	A	Sangat baik

Berbagai unsur yang terkandung dalam kuesioner dapat dijadikan suatu acuan untuk melihat sistem pelayanan dan secara rinci dapat dijadikan suatu pedoman perbaikan kinerja. Sehingga dari indeks per unsur ini dapat digunakan untuk melihat kekurangan dari sistem di suatu unit kerja, keluhan pegawai, hal-hal yang harus diutamakan, unsur yang harus ditingkatkan dan harus dipertahankan.

Dua hal penting yang harus diutamakan dalam memaksimalkan kinerja di sektor pelayanan publik, pertama adalah indikator efisiensi yang dapat dilihat dari mudahnya prosedur pelayanan dipahami oleh pelanggan dan kecepatan pelayanan. Kedua adalah indikator sufisiensi yang dapat dilihat dari bagaimana menyikapi keluhan dari pelanggan, tidak terdapatnya diskriminasi dalam pelayanan serta pelayanan yang ada memang dibutuhkan oleh pelanggan.

Tabel 5.3.3 Nilai Indeks Pelayanan Sistem Informasi Internal

Mahkamah Konstitusi

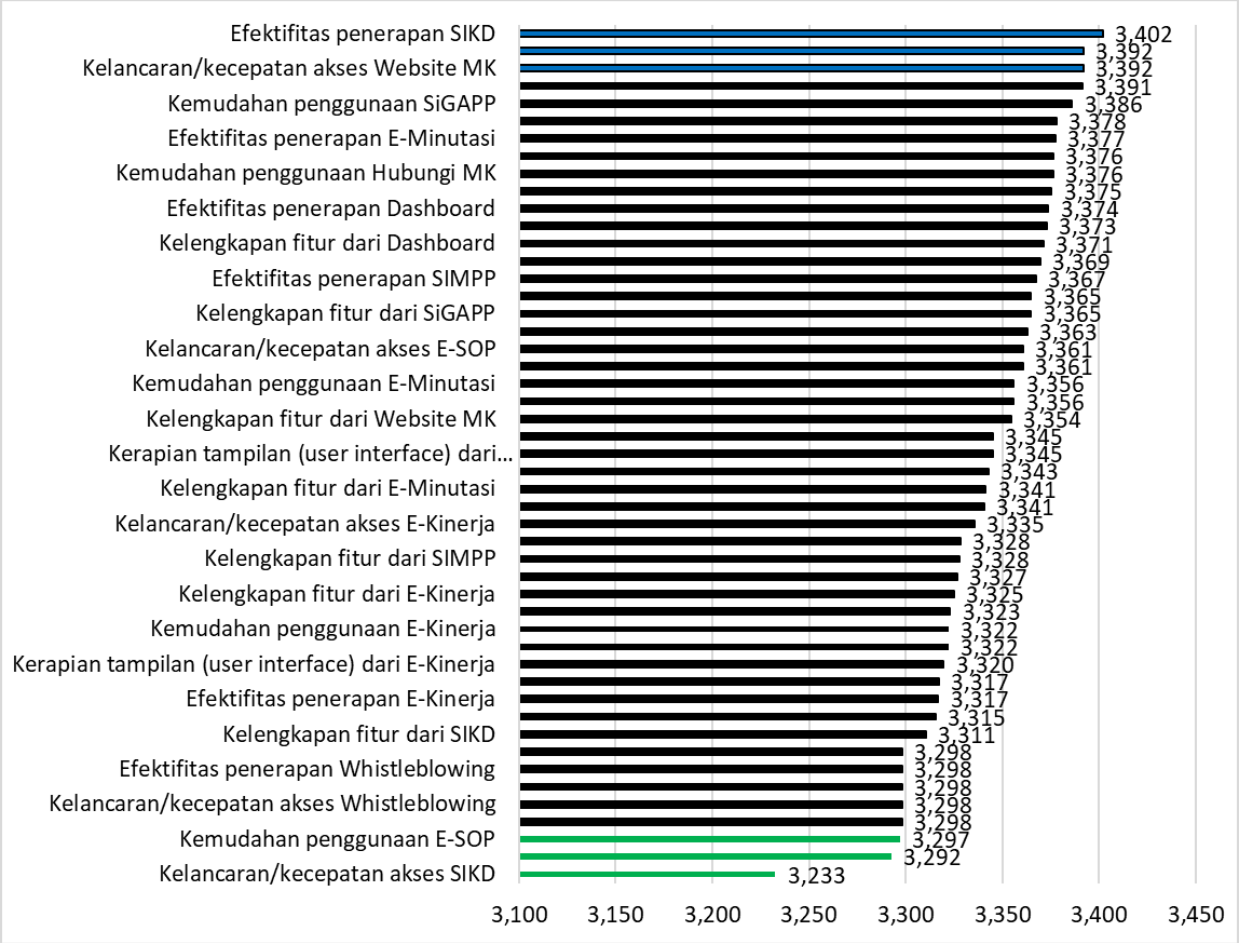
No	Unsur	Layanan Sistem Informasi Internal	Nilai Layanan	Kualitas Layanan
	I.	**Layanan Sistem Informasi Kearsipan Dinamis (SIKD)**		
1	1.1	Kerapian tampilan (user interface) dari SIKD	3,315	Baik
2	1.2	Kelancaran/kecepatan akses SIKD	3,233	Baik
3	1.3	Kemudahan penggunaan SIKD	3,327	Baik
4	1.4	Efektifitas penerapan SIKD	3,402	Baik
5	1.5	Kelengkapan fitur dari SIKD	3,311	Baik
Nilai Indeks			3,317	Baik
Nilai Konversi			82,923	Baik
	II.	**Layanan *Dashboard***		
6	2.1	Kerapian tampilan (user interface) dari Dashboard	3,365	Baik
7	2.2	Kelancaran/kecepatan akses Dashboard	3,373	Baik
8	2.3	Kemudahan penggunaan Dashboard	3,369	Baik
9	2.4	Efektifitas penerapan Dashboard	3,374	Baik
10	2.5	Kelengkapan fitur dari Dashboard	3,371	Baik
		Nilai Indeks	3,370	Baik
		Nilai Konversi	84,260	Baik
	III.	**Layanan E-Kinerja**		
11	3.1	Kerapian tampilan (user interface) dari E-Kinerja	3,320	Baik
12	3.2	Kelancaran/kecepatan akses E-Kinerja	3,335	Baik
13	3.3	Kemudahan penggunaan E-Kinerja	3,322	Baik
14	3.4	Efektifitas penerapan E-Kinerja	3,317	Baik
15	3.5	Kelengkapan fitur dari E-Kinerja	3,325	Baik
		Nilai Indeks	3,324	Baik
		Nilai Konversi	83,095	Baik
	IV.	**Layanan SiGAPP**		
16	4.1	Kerapian tampilan (user interface) dari SiGAPP	3,375	Baik

No	Unsur	Layanan Sistem Informasi Internal	Nilai Layanan	Kualitas Layanan
17	4.2	Kelancaran/kecepatan akses SiGAPP	3,391	Baik
18	4.3	Kemudahan penggunaan SiGAPP	3,386	Baik
19	4.4	Efektifitas penerapan SiGAPP	3,378	Baik
20	4.5	Kelengkapan fitur dari SiGAPP	3,365	Baik
Nilai Indeks			3,379	Baik
Nilai Konversi			84,477	Baik
	V.	**Layanan SIMPP (Sistem Informasi Manajemen dan Penanganan Perkara)**		
21	5.1	Kerapian tampilan (user interface) dari SIMPP	3,292	Baik
22	5.2	Kelancaran/kecepatan akses SIMPP	3,343	Baik
23	5.3	Kemudahan penggunaan SIMPP	3,323	Baik
24	5.4	Efektifitas penerapan SIMPP	3,367	Baik
25	5.5	Kelengkapan fitur dari SIMPP	3,328	Baik
		Nilai Indeks	3,331	Baik
		Nilai Konversi	83,265	Baik
	VI.	**Layanan SIVIKA (Sistem Informasi Verifikasi Keuangan)**		
26	6.1	Kerapian tampilan (user interface) dari E-SOP	3,322	Baik
27	6.2	Kelancaran/kecepatan akses E-SOP	3,361	Baik
28	6.3	Kemudahan penggunaan E-SOP	3,297	Baik
29	6.4	Efektifitas penerapan E-SOP	3,341	Baik
30	6.5	Kelengkapan fitur dari E-SOP	3,328	Baik
Nilai Indeks			3,330	Baik
Nilai Konversi			83,243	Baik
	VII.	**Layanan Hubungi MK**		
31	7.1	Kerapian tampilan (user interface) dari Hubungi MK	3,345	Baik
32	7.2	Kelancaran/kecepatan akses Hubungi MK	3,345	Baik
33	7.3	Kemudahan penggunaan Hubungi MK	3,376	Baik
34	7.4	Efektifitas penerapan Hubungi MK	3,361	Baik
35	7.5	Kelengkapan fitur dari Hubungi MK	3,376	Baik

No	Unsur	Layanan Sistem Informasi Internal	Nilai Layanan	Kualitas Layanan
Nilai Indeks			3,361	Baik
Nilai Konversi			84,016	Baik
	VIII.	**Layanan Whistleblowing**		
36	8.1	Kerapian tampilan (user interface) dari Whistleblowing	3,298	Baik
37	8.2	Kelancaran/kecepatan akses Whistleblowing	3,298	Baik
38	8.3	Kemudahan penggunaan Whistleblowing	3,298	Baik
39	8.4	Efektifitas penerapan Whistleblowing	3,298	Baik
40	8.4	Kelengkapan fitur dari Whistleblowing	3,298	Baik
		Nilai Indeks	3,298	Baik
		Nilai Konversi	82,455	Baik
	IX.	**Layanan e-Minutasi**		
41	9.1	Kerapian tampilan (user interface) dari E-Minutasi	3,363	Baik
42	9.2	Kelancaran/kecepatan akses E-Minutasi	3,356	Baik
43	9.3	Kemudahan penggunaan E-Minutasi	3,356	Baik
44	9.4	Efektifitas penerapan E-Minutasi	3,377	Baik
45	9.5	Kelengkapan fitur dari E-Minutasi	3,341	Baik
		Nilai Indeks	3,359	Baik
		Nilai Konversi	83,967	Baik
	X.	**Layanan Website MK: www.mkri.id**		
46	10.1	Kerapian tampilan (user interface) dari Website MK	3,317	Baik
47	10.2	Kelancaran/kecepatan akses Website MK	3,392	Baik
48	10.3	Kemudahan penggunaan Website MK	3,392	Baik
49	10.4	Kelengkapan fitur dari Website MK	3,354	Baik
		Nilai Indeks	3,364	Baik
		Nilai Konversi	84,096	Baik
		Rata-rata Nilai Indeks	**3,343**	**Baik**
		Rata-rata Nilai Konversi	**83,570**	**Baik**

Catatan: Warna biru menunjukkan 3 nilai unsur pelayanan yang tertinggi

Warna hijau menunjukkan 3 nilai unsur pelayanan yang terendah

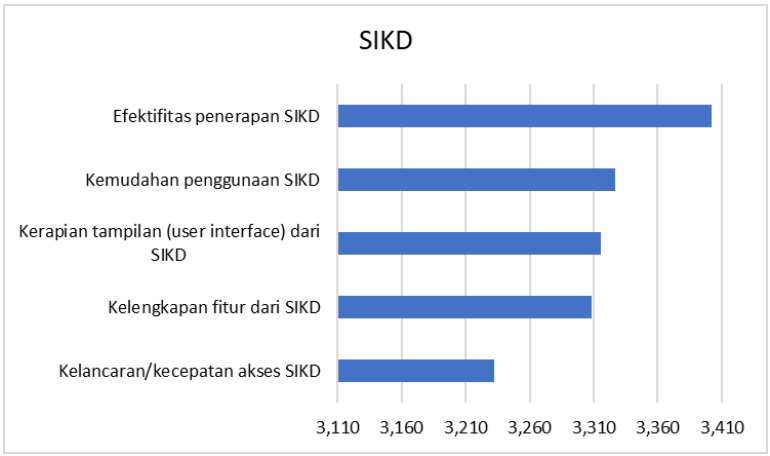


Gambar 5.3.1 Nilai Indeks Pelayanan Sistem Informasi Internal Mahkamah Konstitusi

Berdasarkan Tabel 5.3.3 dapat dijelaskan bahwa secara keseluruhan pelayanan Sistem Informasi Internal di Mahkamah Konstitusi sudah baik dengan indeks sebesar 3,343. Berdasarkan Gambar 5.3.1 dapat dijelaskan bahwa efektifitas penerapan SIKD mendapatkan penilaian indeks kepuasan paling tinggi. Sedangkan unsur kelancaran/kecepatan akses SIKD mendapatkan penilaian indeks kepuasan terendah. Berikut pada subbab selanjutnya dibahas analisa dan pembahasan setiap unsur layanan.

5.3.2.1. Layanan Sistem Informasi Kearsipan Dinamis (SIKD)

Penilaian Layanan SIKD dapat dilihat dari tingkat kepuasan pegawai Mahkamah Konstitusi terhadap Layanan SIKD. Secara umum, Layanan SIKD sudah **Baik** dengan nilai layanan **3,317**.



Gambar 5.3.2 Nilai Indeks Pelayanan Sistem Informasi Kearsipan Dinamis (SIKD)

Berdasarkan Gambar 5.3.2 dapat dijelaskan bahwa efektifitas penerapan SIKD mendapatkan penilaian indeks kepuasan paling tinggi dikarenakan menurut para pegawai MK penggunaan SIKD ini sangat membantu dalam meringankan pekerjaan sehari-hari. Sedangkan unsur kelancaran/kecepatan akses SIKD mendapatkan penilaian indeks kepuasan terendah karena pegawai MK sering mengalami kesusahan dalam mengakses SIKD karena sering *down* dan *loading* dirasa masih terlalu lama.

Secara keseluruhan pegawai MK memberikan penilaian baik terhadap layanan SIKD. Namun terdapat responden yang memberikan penilaian kurang baik terhadap layanan SIKD ini. Alasan–alasan yang dikemukakan oleh responden berkaitan dengan layanan SIKD dapat dilihat pada Tabel 5.3.4.

Tabel 5.3.4 Alasan Responden Terhadap Layanan SIKD

No.	Unsur	Alasan	Persentase
1	Kerapian Tampilan (*User Interface*)	Tampilan sudah terlalu lama dan perlu di desain ulang agar menjadi lebih baik dan berwarna.	4,62%
		Desain terlalu kaku dan monoton.	2,77%
2	Kelancaran/Kecepatan Akses SIKD	Loading halaman sangat lama.	9,07%
		Kecepatan upload dan download dokumen lama.	6,65%

No.	Unsur	Alasan	Persentase
		Susah akses jika berada di luar kota (tidak di kantor).	3,02%
3	Kemudahan Penggunaan SIKD	Susah dalam melakukan pencarian dokumen.	4,26%
		Format word yang diunggah ke SIKD berubah, menjadi berantakan.	2,44%
		Kurang praktis dalam mengirim surat, terlalu banyak tahapan.	1,83%
4	Efektifitas Penerapan SIKD	Kurang efektif jika ingin mencari surat yang telah dikirim.	1,80%
5	Kelengkapan Fitur dari SIKD	Tidak ada fitur Hapus untuk menghapus surat yang sudah tidak penting dan fitur Save untuk menyimpan surat yang penting.	2,82%
		Belum adanya fitur laporan bulanan/tahunan.	1,88%
		Tidak semua jenis Tupoksi ada di menu SIKD.	1,88%

5.3.2.2.1. Pertanyaan Terbuka

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang mengalami kesulitan saat menggunakan layanan SIKD di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.5 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kesulitan saat Menggunakan Layanan SIKD

Kategori	Persentase
Tidak	79,55%
Ya	20,45%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.5 di atas dapat diketahui mayoritas responden tidak mengalami kesulitan saat menggunakan layanan SIKD di Mahkamah Konstitusi. Namun terdapat responden yang masih mengalami kesulitan saat menggunakan layanan SIKD. Alasan–alasan yang dikemukakan oleh

responden berkaitan dengan kesulitan saat mengguanakan layanan SIKD dapat dilihat pada Tabel 5.3.6.

Tabel 5.3.6 Alasan Responden Terhadap
Kesulitan Saat Menggunakan Layanan SIKD

No.	Alasan	Persentase
1	Format antara word dan yang sudah di upload ke dalam SIKD berbeda.	10,71%
2	Kesusahan dalam mencari surat.	6,82%
3	Kesulitan ketika harus melakukan banyak editan ketika memasukkan konsep naskah ke SIKD untuk ditetapkan pimpinan.	2,92%
	TOTAL	**20,45%**

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang menginginkan tambahan fitur pada layanan SIKD di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.7 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Penambahan Fitur pada Layanan SIKD

Kategori	Persentase
Tidak	56,82%
Ya	43,18%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.7 di atas dapat diketahui beberapa responden menginginkan adanya tambahan fitur pada layanan SIKD di Mahkamah Konstitusi. Fitur tambahan yang diinginkan ada pada layanan SIKD dapat dilihat pada Tabel 5.3.8.

Tabel 5.3.8 Respon Responden Terhadap
Penambahan Fitur Layanan SIKD

No.	Fitur	Persentase
1	Fitur pencarian pesan	13,34%
2	Input file dalam berbagai format	9,53%
3	Notifikasi ke nomor WA	6,99%
4	Laporan bulanan dan User Analytic	4,45%
5	Hapus dan save pesan	3,18%
6	Fitur filter dan sort	3,18%
7	Edit file secara langsung	2,54%
	TOTAL	43,18%

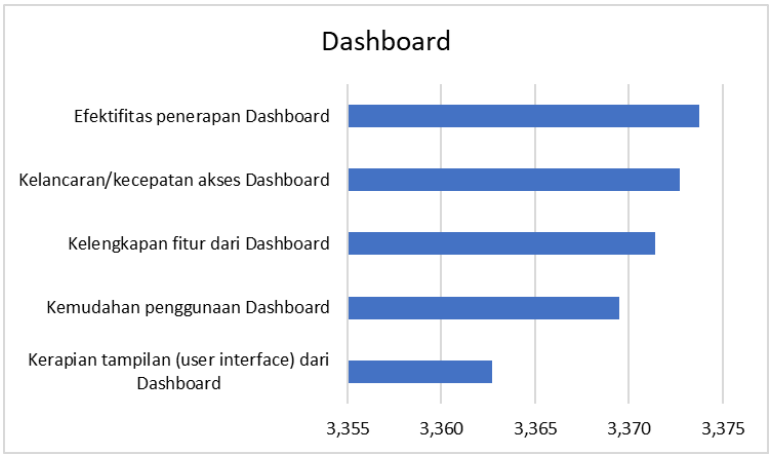
Berikut adalah masukan/opini/pendapat dari responden terhadap Layanan SIKD di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.9 Opini Responden terhadap Layanan SIKD

No.	Saran	Persentase
1.	Perlu ada panduan atau pedoman tata cara pembuatan naskah atau penggunaan setiap fitur dalam SIKD.	1,14%
2.	Peningkatan kecepatan akses jika berada di luar kantor.	1,14%
	TOTAL	2,27%

5.3.2.2. Layanan Dashboard

Penilaian Layanan Dashboard dapat dilihat dari tingkat kepuasan pegawai Mahkamah Konstitusi terhadap Layanan Dashboard. Secara umum, Layanan Dashboard sudah **Baik** dengan nilai layanan **3,370**.



Gambar 5.3.3 Nilai Indeks Pelayanan Dashboard

Berdasarkan Gambar 5.3.3 dapat dijelaskan bahwa efektifitas penerapan SIKD mendapatkan penilaian indeks kepuasan paling tinggi dikarenakan menurut para pegawai MK penggunaan ini sangat membantu dalam meringankan pekerjaan sehari-hari. Sedangkan unsur kerapian tampilan (*user interface*) dari Dashboard mendapatkan penilaian indeks kepuasan terendah karena menurut pegawai MK tampilan UI dari dashboard dirasa kurang menarik dan terkesan kaku.

Secara keseluruhan pegawai MK memberikan penilaian baik terhadap layanan Dashboard. Namun terdapat responden yang memberikan penilaian kurang baik terhadap layanan Dashboardini. Alasan–alasan yang dikemukakan oleh responden berkaitan dengan layanan Dashboard dapat dilihat pada Tabel 5.3.10.

Tabel 5.3.10 Alasan Responden Terhadap Layanan Dashboard

No.	Unsur	Alasan	Persentase
1	Kerapian Tampilan (*User Interface*)	Tampilan kurang menarik dan minimalis.	2,56%
		Masih lebih baik SKP versi awal.	0,85%
2	Kelancaran/Kecepatan Akses Dashboard	Tidak bisa langsung connect ke presensi, perlu beberapa kali refresh; akurasi lokasi buruk.	2,34%
		Presensi di HP sering susah login.	0,78%
3	Kemudahan Penggunaan Dashboard	Terkadang kesulitan untuk menemukan titik lokasi yang tepat.	1,10%
		Menu Dashboard tidak nyaman perlu	0,73%

No.	Unsur	Alasan	Persentase
		dipermudah.	
		Tidak kompatibel dengan berbagai jenis gadget dan sistem operasi.	0,73%
4	Efektifitas Penerapan Dashboard	Sebaiknya terhubung dengan layanan sistem informasi lain seperti sikd, sigapp, kegiatan, dll.	0,57%
		Harusnya ada fitur input kegiatan per hari/pertanggal, jika seperri sekarang perekaman skp tidak rapi dan memudahkan.	0,57%
5	Kelengkapan Fitur dari Dashboard	SKP seharusnya dapat diintegrasi dengan aplikasi e-kinerja sehingga tidak terjadi duplikasi fungsi.	1,28%
		Sebaiknya terhubung dengan layanan sistem informasi lain seperti sikd, sigapp, kegiatan, dll.	1,28%

5.3.2.5.1. Pertanyaan Terbuka

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang mengalami kesulitan saat menggunakan layanan Dashboard di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.11 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kesulitan saat Menggunakan Layanan Dashboard

Kategori	Persentase
Tidak	92,05%
Ya	7,95%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.11 di atas dapat diketahui mayoritas responden tidak mengalami kesulitan saat menggunakan layanan Dashboard di Mahkamah Konstitusi. Namun terdapat responden yang masih mengalami kesulitan saat menggunakan layanan Dashboard. Alasan–alasan yang dikemukakan oleh responden berkaitan dengan kesulitan saat mengguanakan layanan Dashboard dapat dilihat pada Tabel 5.3.12.

Tabel 5.3.12 Alasan Responden Terhadap
Kesulitan Saat Menggunakan Layanan Dashboard

No.	Alasan	Persentase
1	Kesulitan saat menentukan lokasi.	3,31%
2	Sering terjadi error sehingga harus dilakukan berulang kali.	2,65%
3	Tidak bisa melakukan edit jika terjadi kesalahan.	1,99%
	TOTAL	**7,95%**

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang menginginkan tambahan fitur pada layanan Dashboard di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.13 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Penambahan Fitur pada Layanan Dashboard

Kategori	Persentase
Tidak	80,11%
Ya	19,89%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.13 di atas dapat diketahui beberapa responden menginginkan adanya tambahan fitur pada layanan Dashboard di Mahkamah Konstitusi. Fitur tambahan yang diinginkan ada pada layanan Dashboard dapat dilihat pada Tabel 5.3.14.

Tabel 5.3.14 Respon Responden Terhadap
Penambahan Fitur Layanan Dashboard

No.	Fitur	Persentase
1	Fitur integrasi dengan aplikasi lain	7,06%
2	Pengingat jika belum mengisi	6,41%

No.	Fitur	Persentase
3	Pencarian data	2,57%
4	Fitur hapus/edit data jika terjadi kesalahan	1,28%
5	Internal online chat antar pegawai	1,28%
6	Manajemen rapat internal	0,64%
7	Laporan harian	0,64%
	TOTAL	**19,89%**

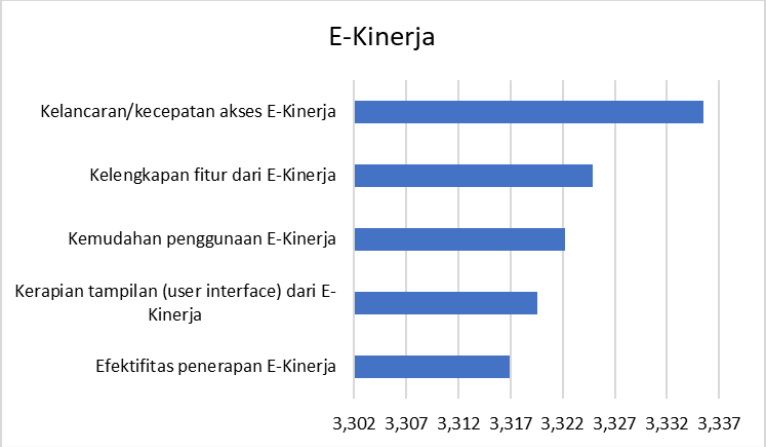
Berikut adalah masukan/opini/pendapat dari responden terhadap Layanan Dashboard di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.15 Opini Responden terhadap Layanan Dashboard

No.	Saran	Persentase
1	Perlu ada panduan atau pedoman tata cara pembuatan naskah atau penggunaan setiap fitur dalam dashboard.	2,27%
2	Peningkatan kecepatan akses jika berada di luar kantor.	1,14%
	TOTAL	**3,41%**

5.3.2.3. Layanan E-Kinerja

Penilaian Layanan E-Kinerja dapat dilihat dari tingkat kepuasan pegawai Mahkamah Konstitusi terhadap Layanan E-Kinerja. Secara umum, Layanan E-Kinerja sudah **Baik** dengan nilai layanan **3,324**.



Gambar 5.3.4 Nilai Indeks Pelayanan E-Kinerja

Berdasarkan Gambar 5.3.4 dapat dijelaskan bahwa kelancaran/kecepatan akses E-Kinerja mendapatkan penilaian indeks kepuasan paling tinggi dikarenakan menurut para pegawai MK akses E-Kinerja tidak pernah terhambat dan mengalami gangguan. Sedangkan unsur efektifitas penerapan E-Kinerja mendapatkan penilaian indeks kepuasan terendah karena layanan E-Kinerja belum terintegrasi dengan aplikasi lain.

Secara keseluruhan pegawai MK memberikan penilaian baik terhadap layanan E-Kinerja. Namun terdapat responden yang memberikan penilaian kurang baik terhadap layanan E-Kinerja ini. Alasan–alasan yang dikemukakan oleh responden berkaitan dengan layanan E-Kinerja dapat dilihat pada Tabel 5.3.16.

Tabel 5.3.16 Alasan Responden Terhadap
Layanan E-Kinerja

No.	Unsur	Alasan	Persentase
1	Kerapian Tampilan (*User Interface*)	Kolom input data terlalu kecil.	2,56%
		Tampilan kurang menarik.	0,85%
2	Kelancaran/Kecepatan Akses E-Kinerja	Waktu loading masih terlalu lama.	2,27%
3	Kemudahan Penggunaan E-Kinerja	Tampilan kurang *user friendly* sehingga cukup susah dalam penggunaannya.	3,98%
4	Efektifitas Penerapan E-Kinerja	Belum terkoneksi dengan SKP dan Aplikasi Anggaran.	3,20%

No.	Unsur	Alasan	Persentase
		Belum ada penilaian secara kualitatif.	1,92%
5	Kelengkapan Fitur dari E-Kinerja	Tidak ada fitur TTD digital.	2,27%
		perlu ditambahkan unsur indikator kinerja individu dan penyerapan anggaran.	1,14%

5.3.2.3.1. Pertanyaan Terbuka

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang mengalami kesulitan saat menggunakan layanan E-Kinerja di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.17 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kesulitan saat Menggunakan Layanan E-Kinerja

Kategori	Persentase
Tidak	91,48%
Ya	8,52%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.17 di atas dapat diketahui mayoritas responden tidak mengalami kesulitan saat menggunakan layanan E-Kinerja di Mahkamah Konstitusi. Namun terdapat responden yang masih mengalami kesulitan saat menggunakan layanan E-Kinerja. Alasan–alasan yang dikemukakan oleh responden berkaitan dengan kesulitan saat mengguanakan layanan E-Kinerja dapat dilihat pada Tabel 5.3.18.

Tabel 5.3.18 Alasan Responden Terhadap
Kesulitan Saat Menggunakan Layanan E-Kinerja

No.	Alasan	Persentase
1	Kesulitan dalam input rumus dalam.	3,65%
2	Sering terjadi error setelah diinput atau tidak terbaca.	2,44%

No.	Alasan	Persentase
3	Kesusahan dalam pemilihan indikator yang sesuai dengan target SKP.	2,44%
	TOTAL	**8,52%**

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang menginginkan tambahan fitur pada layanan E-Kinerja di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.19 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Penambahan Fitur pada Layanan E-Kinerja

Kategori	Persentase
Tidak	92,05%
Ya	7,95%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.19 di atas dapat diketahui beberapa responden menginginkan adanya tambahan fitur pada layanan E-Kinerja di Mahkamah Konstitusi. Fitur tambahan yang diinginkan ada pada layanan E-Kinerja dapat dilihat pada Tabel 5.3.20.

Tabel 5.3.20 Respon Responden Terhadap
Penambahan Fitur Layanan E-Kinerja

No.	Fitur	Persentase
1	Pengintegrasian dengan aplikasi lain	4,77%
2	Taget kinerja per triwulan	1,59%
3	Menu persetujuan pimpinan	0,80%
4	Menu preview laporan kinerja	0,80%
	TOTAL	7,95%

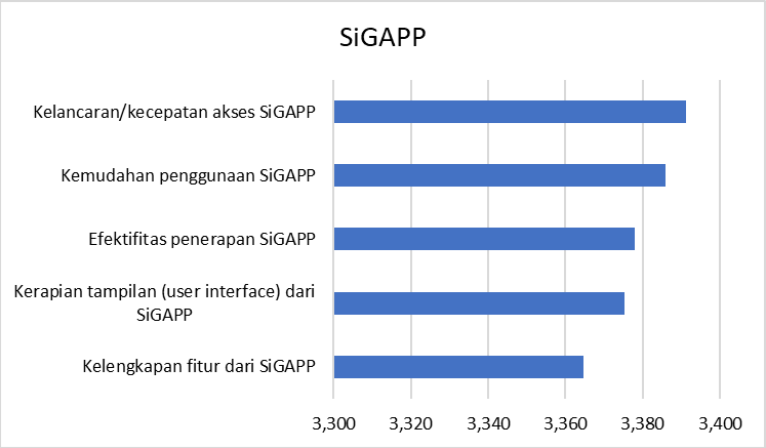
Berikut adalah masukan/opini/pendapat dari responden terhadap Layanan E-Kinerja di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.21 Opini Responden terhadap Layanan E-Kinerja

No.	Saran	Persentase
1	Perlu adanya pedoman penggunaan E-Kinerja.	0,57%
2	Penilaian secara kualitatif.	0,57%
3	Perubahan tampilan agar tidak kaku.	0,57%
4	Diberikan sosialisasi penggunaan E-Kinerja.	0,57%
	TOTAL	**2,27%**

5.3.2.4. Layanan SiGAPP

Penilaian Layanan SiGAPP dapat dilihat dari tingkat kepuasan pegawai Mahkamah Konstitusi terhadap Layanan SiGAPP. Secara umum, Layanan SiGAPP sudah **Baik** dengan nilai layanan **3,379**.



Gambar 5.3.5 Nilai Indeks Pelayanan SiGAPP

Berdasarkan Gambar 5.3.5 dapat dijelaskan bahwa kelancara/kecepatan akses SiGAPP mendapatkan penilaian indeks kepuasan paling tinggi dikarenakan para pegawai MK jarang mengalami gangguan jika mengakses Layanan SiGAPP. Sedangkan unsur kelengkapan fitur dari SiGAPP mendapatkan penilaian indeks kepuasan terendah karena menurut pegawai MK masih banyak fitur yang perlu ditambahkan pada aplikasi SiGAPP.

Secara keseluruhan pegawai MK memberikan penilaian baik terhadap layanan SiGAPP. Namun terdapat responden yang memberikan penilaian kurang baik terhadap layanan SiGAPPini.

Alasan–alasan yang dikemukakan oleh responden berkaitan dengan layanan SiGAPP dapat dilihat pada Tabel 5.3.22.

Tabel 5.3.22 Alasan Responden Terhadap Layanan SiGAPP

No.	Unsur	Alasan	Persentase
1	Kerapian Tampilan (*User Interface*)	User interface kurang bagus.	2,27%
2	Kemudahan Penggunaan SiGAPP	Tidak diuraikan dengan detail, lampiran persentase pemotongan absensi.	1,70%
3	Kelengkapan Fitur dari SiGAPP	Kurangnya fitur keterangan pendapatan dalam 1 file yang berisi gabungan pendapatan (gaji, tunkin, dll).	2,27%

5.3.2.4.1. Pertanyaan Terbuka

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang mengalami kesulitan saat menggunakan layanan SiGAPP di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.23 Persentase Persepsi Responden Terhadap Kesulitan saat Menggunakan Layanan SiGAPP

Kategori	Persentase
Tidak	97,73%
Ya	2,27%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.23 di atas dapat diketahui mayoritas responden tidak mengalami kesulitan saat menggunakan layanan SiGAPP di Mahkamah Konstitusi. Namun terdapat responden yang masih mengalami kesulitan saat menggunakan layanan SiGAPP. Alasan–alasan yang dikemukakan oleh responden berkaitan dengan kesulitan saat mengguanakan layanan SiGAPP dapat dilihat pada Tabel 5.3.24.

Tabel 5.3.24 Alasan Responden Terhadap
Kesulitan Saat Menggunakan Layanan SiGAPP

No.	Alasan	Persentase
1	Sebaiknya bisa membuka SiGAPP tanpa menyalakan VPN.	1,14%
2	Membaca potongan absensi, karena tidak dicantumkan secara detail/rincian.	1,14%
	TOTAL	**2,27%**

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang menginginkan tambahan fitur pada layanan SiGAPP di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.25 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Penambahan Fitur pada Layanan SiGAPP

Kategori	Persentase
Tidak	93,18%
Ya	6,82%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.25 di atas dapat diketahui beberapa responden menginginkan adanya tambahan fitur pada layanan SiGAPP di Mahkamah Konstitusi. Fitur tambahan yang diinginkan ada pada layanan SiGAPP dapat dilihat pada Tabel 5.3.26.

Tabel 5.3.26 Respon Responden Terhadap
Penambahan Fitur Layanan SiGAPP

No.	Fitur	Persentase
1	Integrasi dengan Dashboard	0,85%
2	Potongan absensi	0,85%
3	Kalkulator zakat penghasilan	0,85%
4	Menambahkan menu yang dibutuhkan dalam	0,85%

No.	Fitur	Persentase
	pelaporan LHKPN dan SPT	
5	Surat keterangan pendapatan bulanan, status tabungan pensiun / taspen, koperasi, askes (BPJS)	0,85%
6	Tambahkan fitur Uang Muka Bantuan Pembelian Kendaraan Bagi Hakim konstitusi	0,85%
7	Pengajuan surat dari keterangan penghasilan juga diajukan melalui sistem ini serta tambahan untuk potongan bila ada zakat penghasilan	0,85%
8	Notifikasi pemberitahuan	0,85%
	TOTAL	6,82%

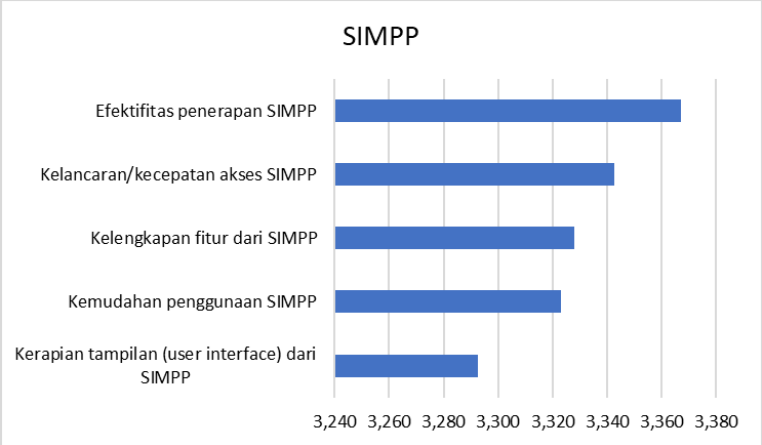
Berikut adalah masukan/opini/pendapat dari responden terhadap Layanan SiGAPP di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.27 Opini Responden terhadap Layanan SiGAPP

No.	Saran	Persentase
1	Harap rutin disosialisasikan dan keamanannya ditingkatkan agar tidak ada penyalahgunaan.	0,57%
2	Perlu ditambah terkait publikasi aturan-aturan keuangan dengan bahasa yang mudah dimengerti agar pegawai diluar Renkeu mengetahui/bisa belajar aturan keuangan yang sering digunakan.	0,57%
3	Aplikasi SIGAPP sangat memudahkan Pegawai untuk melihat rekap THP yang diterima setiap bulan secara real time, semoga kedepan file export dari SiGAPP tidak hanya dalam bentuk PDF, namun juga dalam bentuk excel sehingga data bisa dimanfaatkan lebih lanjut.	0,57%
4	SiGAPP bagusnya masuk dalam aplikasi SIMPEG saja.	0,57%
	TOTAL	**2,27%**

5.3.2.5. Layanan SIMPP

Penilaian Layanan SIMPP dapat dilihat dari tingkat kepuasan pegawai Mahkamah Konstitusi terhadap Layanan SIMPP. Secara umum, Layanan SIMPP sudah **Baik** dengan nilai layanan **3,331**.



Gambar 5.3.6 Nilai Indeks Pelayanan SIMPP

Berdasarkan Gambar 5.3.3 dapat dijelaskan bahwa efektifitas penerapan SIMPP mendapatkan penilaian indeks kepuasan paling tinggi dikarenakan menurut para pegawai MK penggunaan SIMPP ini sangat membantu dalam meringankan pekerjaan sehari-hari. Sedangkan unsur kerapian tampilan (*user interface*) dari SIMPP mendapatkan penilaian indeks kepuasan terendah karena menurut pegawai MK tampilan UI dari SIMPP dirasa kurang menarik dan terkesan kaku.

Secara keseluruhan pegawai MK memberikan penilaian baik terhadap layanan SIMPP. Namun terdapat responden yang memberikan penilaian kurang baik terhadap layanan SIMPPini. Alasan–alasan yang dikemukakan oleh responden berkaitan dengan layanan SIMPP dapat dilihat pada Tabel 5.3.28.

Tabel 5.3.28 Alasan Responden Terhadap Layanan SIMPP

No.	Unsur	Alasan	Persentase
1	Kerapian Tampilan (*User Interface*)	Tampilan terlalu kaku dan padat, perlu dibuat lebih menarik.	7,11%
		Kurang user friendly.	2,37%
2	Kemudahan Penggunaan SIMPP	Menu "LAPORAN" perlu diperbaiki, tidak bisa menampilkan untuk jenis yang diinginkan.	3,16%

No.	Unsur	Alasan	Persentase
		Tampilan kurang mudah dimengerti (*user friendly*).	2,11%
3	Efektifitas Penerapan SIMPP	Masih ada data yang tidak bisa diakses dari SIMPP.	1,05%
		PUU belum menggunakan SIMPP, akat2 masih manual. jadi data kurang sinkron.	1,05%
4	Kelengkapan Fitur dari SIMPP	Belum ada sorting misal Hakim A berapa kali menjadi ketua panel atau Hakim A pernah jadi panel dimana aja. belom ada sorting PP A beberapa kali pegang perkara, dll.	3,16%
		Berkas-berkas keterangan para pihak baik jika ditambahkan untuk diupload ke dalam SIMPP.	3,16%

5.3.2.6.1. Pertanyaan Terbuka

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang mengalami kesulitan saat menggunakan layanan SIMPP di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.29 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kesulitan saat Menggunakan Layanan SIMPP

Kategori	Persentase
Tidak	93,68%
Ya	6,32%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.29 di atas dapat diketahui mayoritas responden tidak mengalami kesulitan saat menggunakan layanan SIMPP di Mahkamah Konstitusi. Namun terdapat responden yang masih mengalami kesulitan saat menggunakan layanan SIMPP. Alasan–alasan yang dikemukakan oleh responden berkaitan dengan kesulitan saat mengguanakan layanan SIMPP dapat dilihat pada Tabel 5.3.30.

Tabel 5.3.30 Alasan Responden Terhadap
Kesulitan Saat Menggunakan Layanan SIMPP

No.	Alasan	Persentase
1	Belum bisa mencari detil kata/frasa atau norma dalam putusan terdahulu.	2,11%
2	Tracking perkara kurang update.	2,11%
3	Sistem belum terintegrasi dengan SIMPEL, email admin regis, sehingga perlu ada pengecekan secara berkala apabila ada dokumen yang dikirimkan secara online melalui masing-masing aplikasi untuk diinput dalam SIMPP.	2,11%
	TOTAL	**6,32 %**

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang menginginkan tambahan fitur pada layanan SIMPP di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.31 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Penambahan Fitur pada Layanan SIMPP

Kategori	Persentase
Tidak	84,21%
Ya	15,79%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.31 di atas dapat diketahui beberapa responden menginginkan adanya tambahan fitur pada layanan SIMPP di Mahkamah Konstitusi. Fitur tambahan yang diinginkan ada pada layanan SIMPP dapat dilihat pada Tabel 5.3.32.

Tabel 5.3.32 Respon Responden Terhadap
Penambahan Fitur Layanan SIMPP

No.	Fitur	Persentase
1	Pasal dalam UUD yang dijadikan sebagai dasar pengujian perlu ditambah dalam fitur SIMPP	5,26%
2	Menu Sort dan Filter	5,26%

No.	Fitur	Persentase
3	Berkas-berkas keterangan para pihak baik jika ditambahkan untuk diupload ke dalam SIMPP	2,63%
4	Koneksi dengan SIMPEL MKRI	2,63%
	TOTAL	**15,79%**

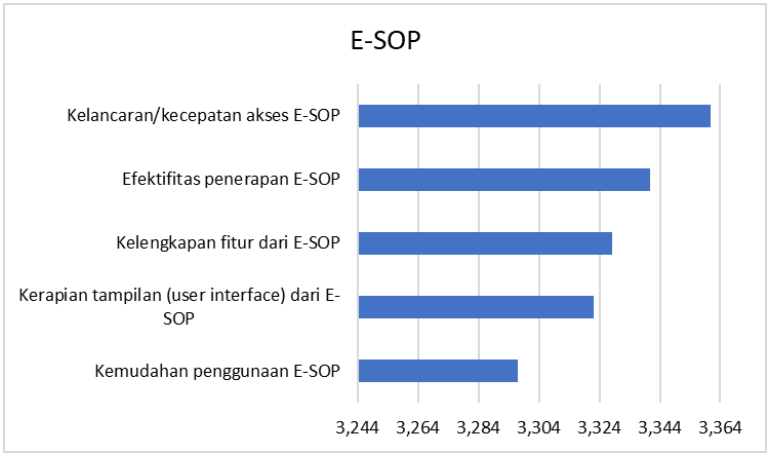
Berikut adalah masukan/opini/pendapat dari responden terhadap Layanan SIMPP di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.33 Opini Responden terhadap Layanan SIMPP

No.	Saran	Persentase
1	Perlu integrasi aplikasi yg mencakup seluruh tahapan penanganan perkara.	1,05%
2	Penilaian secara kualitatif.	1,05%
3	Perubahan tampilan agar tidak kaku.	1,05%
4	Diberikan sosialisasi penggunaan E-Kinerja.	1,05%
	TOTAL	**4,21%**

5.3.2.6. Layanan E-SOP

Penilaian Layanan E-SOP dapat dilihat dari tingkat kepuasan pegawai Mahkamah Konstitusi terhadap Layanan E-SOP. Secara umum, Layanan E-SOP sudah **Baik** dengan nilai layanan **3,330**.



Gambar 5.3.7 Nilai Indeks Pelayanan E-SOP

Berdasarkan Gambar 5.3.7 dapat dijelaskan bahwa kelancaran/kecepatan akses E-SOP mendapatkan penilaian indeks kepuasan paling tinggi dikarenakan para pegawai MK jarang mengalami masalah saat mengakses E-SOP. Sedangkan unsur kemudahan penggunaan dari E-SOP mendapatkan penilaian indeks kepuasan terendah karena menurut pegawai MK menu yang ada perlu untuk disederhanakan.

Secara keseluruhan pegawai MK memberikan penilaian baik terhadap layanan E-SOP. Namun terdapat responden yang memberikan penilaian kurang baik terhadap layanan E-SOP ini. Alasan–alasan yang dikemukakan oleh responden berkaitan dengan layanan E-SOP dapat dilihat pada Tabel 5.3.10.

Tabel 5.3.34 Alasan Responden Terhadap Layanan E-SOP

No.	Unsur	Alasan	Persentase
1	Kerapian Tampilan (*User Interface*)	Tampilan kaku, sulit dipahami, tidak user friendly.	6,67%
2	Kelancaran/Kecepatan Akses E-SOP	Beberapa kali terjadi error dan down.	2,67%
3	Kemudahan Penggunaan E-SOP	Kalau salah input sekali saja, harus dihapus semua dan mulai dari ulang.	4,67%
		Beberapa kali data error dan tidak tersimpan. Tidak ada backup data.	4,67%
4	Efektifitas Penerapan E-SOP	Kurang efektif karena hanya sedikit pegawai yang tahu dan bisa menggunakan.	1,60%
		SOP belum mendarah daging pada seluruh pegawai.	1,07%
5	Kelengkapan Fitur dari E-SOP	Tidak ada fitur hapus dan edit.	4,00%

5.3.2.6.1. Pertanyaan Terbuka

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang mengalami kesulitan saat menggunakan layanan E-SOP di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.35 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kesulitan saat Menggunakan Layanan E-SOP

Kategori	Persentase
Tidak	85,33%
Ya	14,67%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.35 di atas dapat diketahui mayoritas responden tidak mengalami kesulitan saat menggunakan layanan E-SOP di Mahkamah Konstitusi. Namun terdapat responden yang masih mengalami kesulitan saat menggunakan layanan E-SOP. Alasan–alasan yang dikemukakan oleh responden berkaitan dengan kesulitan saat mengguanakan layanan E-SOP dapat dilihat pada Tabel 5.3.36.

Tabel 5.3.36 Alasan Responden Terhadap
Kesulitan Saat Menggunakan Layanan E-SOP

No.	Alasan	Persentase
1	Tidak adanya keterangan gambar seperti kalau kotak artinya untuk proses apa.	3,67%
2	Kesulitan pada saat melakukan edit pada SOP yang sudah diinput, tahapan terlalu panjang.	3,67%
3	Kolom pelaksana dan alur belum bisa memenuhi kebutuhan unit kerja Kepaniteraan.	3,67%
4	E SOP belum bisa mengikutsertakan kegiatan yang tidak dalam lingkup MKRI, misal: pengurusan dokumen yang berkaitan dengan Kemlu/Setne).	3,67%
	TOTAL	**14,67%**

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang menginginkan tambahan fitur pada layanan E-SOP di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.37 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Penambahan Fitur pada Layanan E-SOP

Kategori	Persentase
Tidak	84,21%
Ya	15,79%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.37 di atas dapat diketahui beberapa responden menginginkan adanya tambahan fitur pada layanan E-SOP di Mahkamah Konstitusi. Fitur tambahan yang diinginkan ada pada layanan E-SOP dapat dilihat pada Tabel 5.3.38.

Tabel 5.3.38 Respon Responden Terhadap
Penambahan Fitur Layanan E-SOP

No.	Fitur	Persentase
1	Edit dan Hapus	5,26%
2	Fitur panduan input	5,26%
3	Permohonan tanda tangan SOP yang terintegrasi dengan SIKD	2,63%
4	Pengelompokan SOP	2,63%
	TOTAL	15,79%

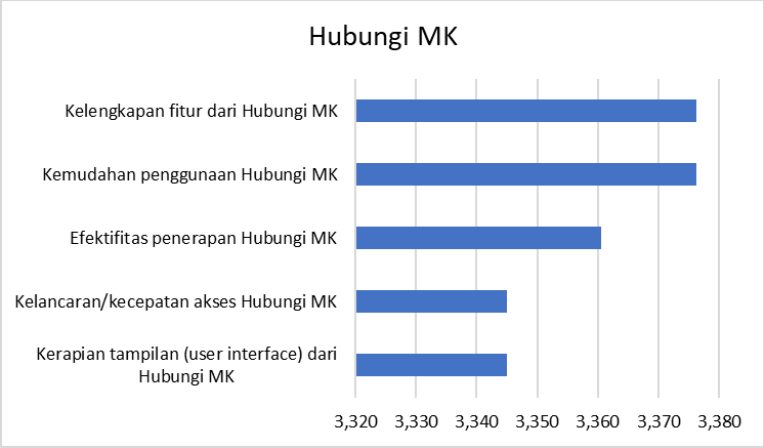
Berikut adalah masukan/opini/pendapat dari responden terhadap Layanan E-SOP di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.39 Opini Responden terhadap Layanan E-SOP

No.	Saran	Persentase
1	Fitur menghubungkan flowchart bisa dipermudah lagi khususnya untuk pengambilan keputusan.	1,33%
2	Agar terus menerus disosialisasikan kepada pegawai.	1,33%
3	E-SOP bisa dibuka di divice manapun dan kapanpun.	1,33%
	TOTAL	**4,00%**

5.3.2.7. Layanan Hubungi MK

Penilaian Layanan Hubungi MK dapat dilihat dari tingkat kepuasan pegawai Mahkamah Konstitusi terhadap Layanan Hubungi MK. Secara umum, Layanan Hubungi MK sudah **Baik** dengan nilai layanan **3,361**.



Gambar 5.3.8 Nilai Indeks Pelayanan Hubungi MK

Berdasarkan Gambar 5.3.8 dapat dijelaskan bahwa kelengkapan fiitur dari Hubungi MK mendapatkan penilaian indeks kepuasan paling tinggi dikarenakan menurut para pegawai MK fitur yang ada di aplikasi Hubungi MK telah cukup lengkap dan memadai. Sedangkan unsur kerapian tampilan (*user interface*) dari Hubungi MK mendapatkan penilaian indeks kepuasan terendah karena menurut pegawai MK tampilan UI dari Hubungi MK dirasa kurang menarik dan terkesan kaku.

Secara keseluruhan pegawai MK memberikan penilaian baik terhadap layanan Hubungi MK. Namun terdapat responden yang memberikan penilaian kurang baik terhadap layanan Hubungi MKini. Alasan–alasan yang dikemukakan oleh responden berkaitan dengan layanan Hubungi MK dapat dilihat pada Tabel 5.3.40.

Tabel 5.3.40 Alasan Responden Terhadap Layanan Hubungi MK

No.	Unsur	Alasan	Persentase
1	Kerapian Tampilan (*User Interface*)	Terlalu banyak pilihan, seharusnya dapat dibuat simpel 1 jenis namun klasifikasinya terdapat beberapa point pilihan.	1,67%
		Tampilan terlalu sederhana dan kurang menarik.	1,67%

5.3.2.8.1. Pertanyaan Terbuka

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang mengalami kesulitan saat menggunakan layanan Hubungi MK di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.41 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kesulitan saat Menggunakan Layanan Hubungi MK

Kategori	Persentase
Tidak	100,00%
Ya	0,00%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.41 di atas dapat diketahui seluruh responden tidak mengalami kesulitan saat menggunakan layanan Hubungi MK di Mahkamah Konstitusi.

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang menginginkan tambahan fitur pada layanan Hubungi MK di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.42 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Penambahan Fitur pada Layanan Hubungi MK

Kategori	Persentase
Tidak	90,00%
Ya	10,00%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.42 di atas dapat diketahui beberapa responden menginginkan adanya tambahan fitur pada layanan Hubungi MK di Mahkamah Konstitusi. Fitur tambahan yang diinginkan ada pada layanan Hubungi MK dapat dilihat pada Tabel 5.3.43.

Tabel 5.3.43 Respon Responden Terhadap

Penambahan Fitur Layanan Hubungi MK

No.	Fitur	Persentase
1	Pengklasifikasian instansi, semisal kampus, lembaga negara dll.	5,00%
2	Fitur tanya jawab secara real time atau minimal bisa menjawab pertanyaan dalam jangka waktu maksimal 1x24 jam.	5,00%
	TOTAL	**10,00%**

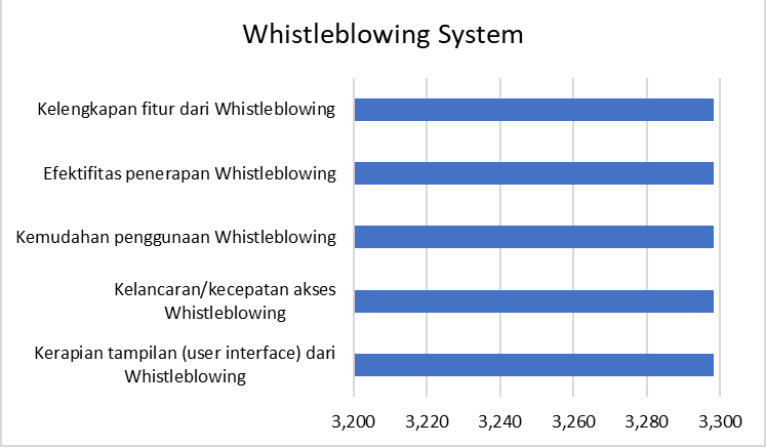
Berikut adalah masukan/opini/pendapat dari responden terhadap Layanan Hubungi MK di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.44 Opini Responden terhadap Layanan Hubungi MK

No.	Saran	Persentase
1	Fitur tanya jawab secara real time atau minimal bisa menjawab pertanyaan dalam jangka waktu maksimal 1x24 jam	3,33%
	TOTAL	**3,33%**

5.3.2.8. Layanan *Whistleblowing System*

Penilaian Layanan *Whistleblowing System* dapat dilihat dari tingkat kepuasan pegawai Mahkamah Konstitusi terhadap Layanan *Whistleblowing System*. Secara umum, Layanan *Whistleblowing System* sudah **Baik** dengan nilai layanan **3,298**.



Gambar 5.3.9 Nilai Indeks Pelayanan *Whistleblowing System*

Berdasarkan Gambar 5.3.3 dapat dijelaskan bahwa efektifitas penerapan SIKD mendapatkan penilaian indeks kepuasan paling tinggi dikarenakan menurut para pegawai MK penggunaan ini sangat membantu dalam meringankan pekerjaan sehari-hari. Sedangkan unsur kerapian tampilan (*user interface*) dari *Whistleblowing System* mendapatkan penilaian indeks kepuasan terendah karena menurut pegawai MK tampilan UI dari *Whistleblowing System* dirasa kurang menarik dan terkesan kaku.

Secara keseluruhan pegawai MK memberikan penilaian baik terhadap layanan *Whistleblowing System* dan tidak terdapat responden yang memberikan penilaian kurang baik terhadap layanan *Whistleblowing System* ini.

5.3.2.9.1. Pertanyaan Terbuka

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang mengalami kesulitan saat menggunakan layanan *Whistleblowing System* di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.45 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kesulitan saat Menggunakan Layanan *Whistleblowing System*

Kategori	Persentase
Tidak	100,00%
Ya	0,00%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.45 di atas dapat diketahui seluruh responden tidak mengalami kesulitan saat menggunakan layanan *Whistleblowing System* di Mahkamah Konstitusi.

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang menginginkan tambahan fitur pada layanan *Whistleblowing System* di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.46 Persentase Persepsi Responden

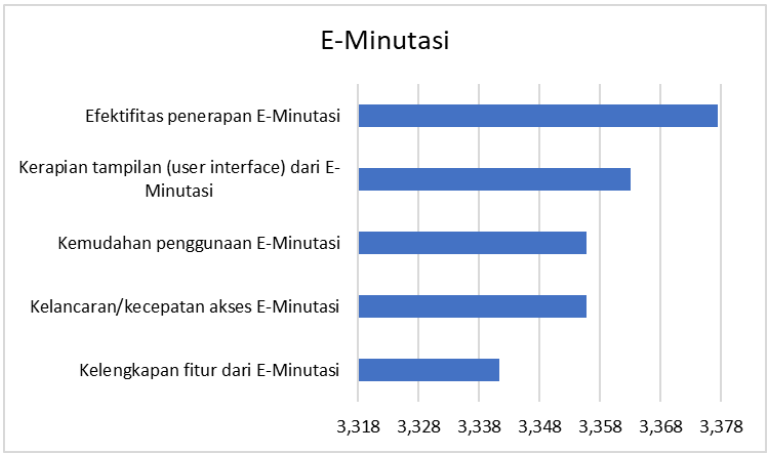
Terhadap Penambahan Fitur pada Layanan *Whistleblowing System*

Kategori	Persentase
Tidak	100,00%
Ya	0,00%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.46 di atas dapat diketahui beberapa responden menginginkan adanya tambahan fitur pada layanan *Whistleblowing System* di Mahkamah Konstitusi.

5.3.2.9. Layanan E-Minutasi

Penilaian Layanan E-Minutasi dapat dilihat dari tingkat kepuasan pegawai Mahkamah Konstitusi terhadap Layanan E-Minutasi. Secara umum, Layanan E-Minutasi sudah **Baik** dengan nilai layanan **3,359**.



Gambar 5.3.10 Nilai Indeks Pelayanan E-Minutasi

Berdasarkan Gambar 5.3.10 dapat dijelaskan bahwa efektifitas penerapan E-Minutasi mendapatkan penilaian indeks kepuasan paling tinggi dikarenakan menurut para pegawai MK penggunaan ini sangat membantu dalam meringankan pekerjaan sehari-hari. Sedangkan unsur kelengkapan fitur dari E-Minutasi mendapatkan penilaian indeks kepuasan terendah karena menurut pegawai MK fitur yang ada di E-Miinutasi masih perlu ditingkatkan dan dilengkapi.

Secara keseluruhan pegawai MK memberikan penilaian baik terhadap layanan E-Minutasi dan tidak terdapat responden yang memberikan penilaian kurang baik terhadap layanan E-Minutasi ini.

5.3.2.10.1. Pertanyaan Terbuka

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang mengalami kesulitan saat menggunakan layanan E-Minutasi di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.47 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kesulitan saat Menggunakan Layanan E-Minutasi

Kategori	Persentase
Tidak	96,92%
Ya	3,08%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.47 di atas dapat diketahui mayoritas responden tidak mengalami kesulitan saat menggunakan layanan E-Minutasi di Mahkamah Konstitusi. Namun terdapat responden yang masih mengalami kesulitan saat menggunakan layanan E-Minutasi. Alasan–alasan yang dikemukakan oleh responden berkaitan dengan kesulitan saat mengguanakan layanan E-Minutasi dapat dilihat pada Tabel 5.3.48.

Tabel 5.3.48 Alasan Responden Terhadap
Kesulitan Saat Menggunakan Layanan E-Minutasi

No.	Alasan	Persentase
1	Fitur Sort dan Filter	1,54%
2	Penambahan kapasitas file yang dapat diupload	1,54%
	TOTAL	**3,08%**

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang menginginkan tambahan fitur pada layanan E-Minutasi di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.49 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Penambahan Fitur pada Layanan E-Minutasi

Kategori	Persentase
Tidak	95,38%
Ya	4,62%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.49 di atas dapat diketahui beberapa responden menginginkan adanya tambahan fitur pada layanan E-Minutasi di Mahkamah Konstitusi. Fitur tambahan yang diinginkan ada pada layanan E-Minutasi dapat dilihat pada Tabel 5.3.50.

Tabel 5.3.50 Respon Responden Terhadap
Penambahan Fitur Layanan E-Minutasi

No.	Fitur	Persentase
1	Fitur laporan	2,31%
2	Perbaikan tampilan	2,31%
	TOTAL	**4,62%**

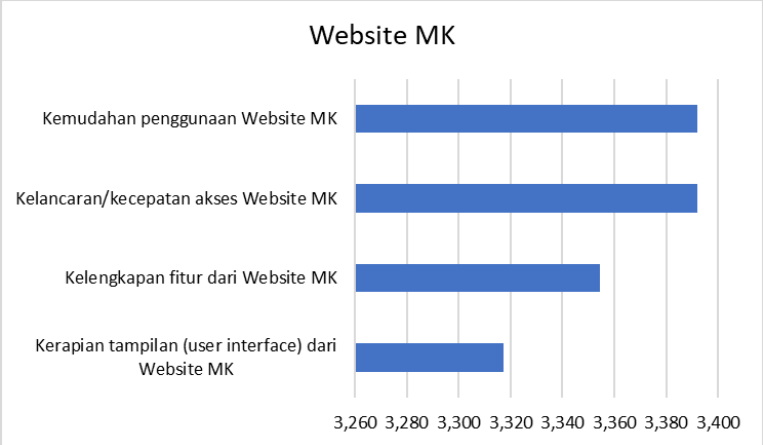
Berikut adalah masukan/opini/pendapat dari responden terhadap Layanan E-Minutasi di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.51 Opini Responden terhadap Layanan E-Minutasi

No.	Saran	Persentase
1	Sebelum fitur diubah atau ditambah, sebaiknya ada percobaan atau testing ke beberapa staf yang nantinya akan menggunakan, tidak hanya direview oleh arsiparis, sehingga ada pengalaman dan masukan langsung dari perspektif user.	1,54%
2	Tampilan lebih baik lagi dan user friendly	1,54%
	TOTAL	**3,08%**

5.3.2.10. Layanan Website MK

Penilaian Layanan Website MK dapat dilihat dari tingkat kepuasan pegawai Mahkamah Konstitusi terhadap Layanan Website MK. Secara umum, Layanan Website MK sudah **Baik** dengan nilai layanan **3,364**.



Gambar 5.3.11 Nilai Indeks Pelayanan Website MK

Berdasarkan Gambar 5.3.11 dapat dijelaskan bahwa kemudahan penggunaan Website MK mendapatkan penilaian indeks kepuasan paling tinggi dikarenakan menurut para pegawai MK Website MK sudah cukup mudah untuk digunakan. Sedangkan unsur kerapian tampilan (*user interface*) dari Website MK mendapatkan penilaian indeks kepuasan terendah karena menurut pegawai MK tampilan UI dari Website MK dirasa kurang menarik dan terkesan kaku.

Secara keseluruhan pegawai MK memberikan penilaian baik terhadap layanan Website MK. Namun terdapat responden yang memberikan penilaian kurang baik terhadap layanan Website MKini. Alasan–alasan yang dikemukakan oleh responden berkaitan dengan layanan Website MKdapat dilihat pada Tabel 5.3.57.

Tabel 5.3.52 Alasan Responden Terhadap
Layanan Website MK

No.	Unsur	Alasan	Persentase
1	Kerapian Tampilan (*User Interface*)	Perlu dibuat lebih simple dan minimalis.	10,00%
		Perlu adanya peta situs.	6,00%
2	Kelancaran/Kecepatan Akses Website MK	Kecepatan akses masih lama jika dibandingkan dengan portal online lain.	4,00%

No.	Unsur	Alasan	Persentase
3	Kemudahan Penggunaan Website MK	Cukup susah untuk digunakan jika belum terbiasa.	4,0%

5.3.2.10.1. Pertanyaan Terbuka

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang mengalami kesulitan saat menggunakan layanan Website MK di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.53 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Kesulitan saat Menggunakan Layanan Website MK

Kategori	Persentase
Tidak	96,00%
Ya	4,00%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.53 di atas dapat diketahui mayoritas responden tidak mengalami kesulitan saat menggunakan layanan Website MK di Mahkamah Konstitusi. Namun terdapat responden yang masih mengalami kesulitan saat menggunakan layanan Website MK. Alasan–alasan yang dikemukakan oleh responden berkaitan dengan kesulitan saat mengguanakan layanan Website MK dapat dilihat pada Tabel 5.3.54.

Tabel 5.3.54 Alasan Responden Terhadap
Kesulitan Saat Menggunakan Layanan Website MK

No.	Alasan	Persentase
1	Terkadang ada beberapa data dari Humas dan Kepaniteraan terkait data perkara yang tidak sinkron.	4,00%
	TOTAL	**4,00%**

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang menginginkan tambahan fitur pada layanan Website MK di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.55 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Penambahan Fitur pada Layanan Website MK

Kategori	Persentase
Tidak	84,00%
Ya	16,00%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.3.55 di atas dapat diketahui beberapa responden menginginkan adanya tambahan fitur pada layanan Website MK di Mahkamah Konstitusi. Fitur tambahan yang diinginkan ada pada layanan Website MK dapat dilihat pada Tabel 5.3.56.

Tabel 5.3.56 Respon Responden Terhadap
Penambahan Fitur Layanan Website MK

No.	Fitur	Persentase
1	SIMPP dan SIMPEL MKRI agar dapat disinkronkan sehingga pada jumlah permohonan baru yang diupdate adalah real time.	8,00%
2	Fitur Konfirmasi kepada Pemohon informasi yang mengajukan permohonan melalui fitur PPID, bahwa permohonan telah diterima oleh MK, dan menunggu di-approve petugas PPID.	8,00%
	TOTAL	**16,00%**

Berikut adalah masukan/opini/pendapat dari responden terhadap Layanan Website di Mahkamah Konstitusi.

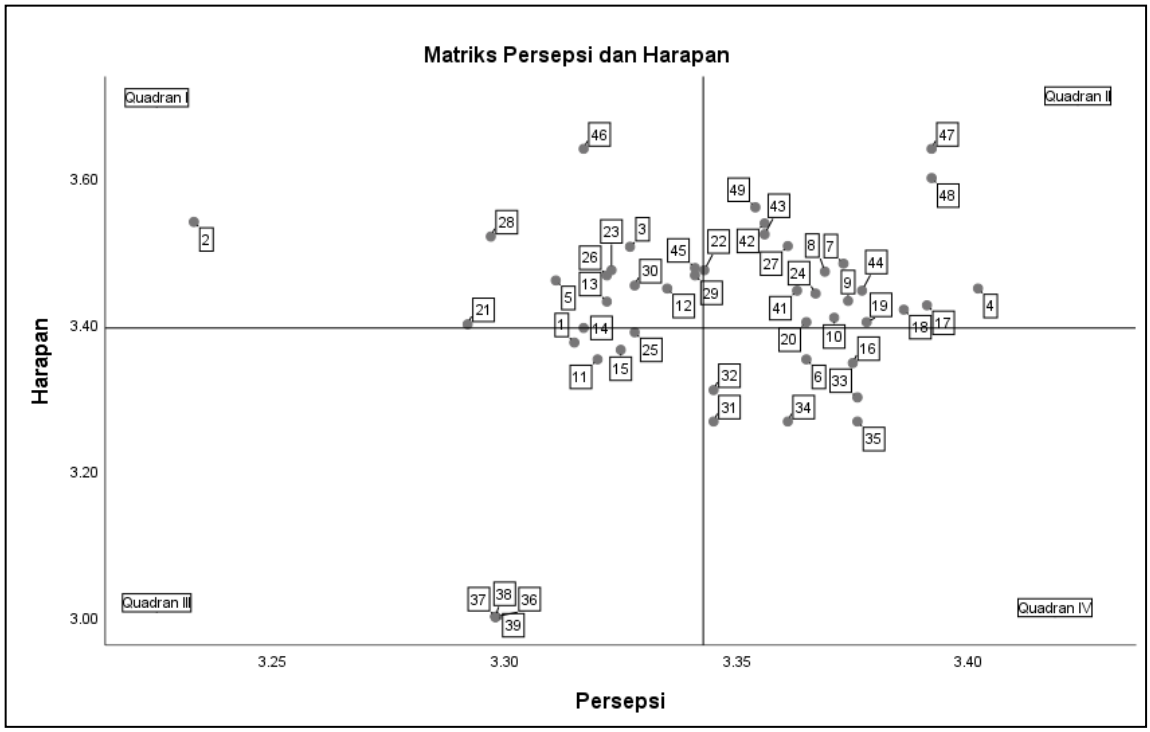
Tabel 5.3.57 Opini Responden terhadap Layanan Website

No.	Saran	Persentase
1	Fitur untuk lebih diefisienkan sehingga memudahkan dalam pencarian.	4,00%
2	Statistik Pegawai sudah cukup mudah pengupdatean informasinya. Tampilan bisa dipercantik dengan grafik yang bisa bergerak.	4,00%
3	Keamanan dari konten agar dapat ditingkatkan. Kemudahan bagi para pencari keadilan mengenai up to date data perkara agar mudah diketahui.	4,00%

No.	Saran	Persentase
4	Penambahan peta situs website.	4,00%
	TOTAL	**16,00%**

5.3.3. Analisa Antara Persepsi Dan Harapan

Pada periode survei ini, dilakukan pencarian data yang lebih mendalam terhadap persepsi dan harapan responden terhadap mutu pelayanan Sistem Informasi Internal di Mahkamah Konstitusi, sehingga dapat diketahui unsur-unsur pelayanan yang menjadi prioritas untuk ditingkatkan.



Gambar 5.3.12 Diagram Matriks Persepsi Dan Harapan Pelanggan

Tabel 5.3.58 Variabel-Variabel Pada Tiap-Tiap Kuadran

Kuadran	Variabel	
I (Perlu perbaikan dikarenakan harapan yang yang tinggi sedangkan persepsi	2	Kelancaran/kecepatan akses SIKD
	3	Kemudahan penggunaan SIKD
	5	Kelengkapan fitur dari SIKD
	12	Kelancaran/kecepatan akses E-Kinerja

Kuadran	Variabel	
rendah)	13	Kemudahan penggunaan E-Kinerja
	14	Efektifitas penerapan E-Kinerja
	21	Kerapian tampilan (user interface) dari SIMPP
	23	Kemudahan penggunaan SIMPP
	26	Kerapian tampilan (user interface) dari E-SOP
	28	Kemudahan penggunaan E-SOP
	29	Efektifitas penerapan E-SOP
	30	Kelengkapan fitur dari E-SOP
	45	Kelengkapan fitur dari E-Minutasi
II (dipertahankan dikarenakan harapan dan persepsi yang tinggi)	4	Efektifitas penerapan SIKD
	7	Kelancaran/kecepatan akses Dashboard
	8	Kemudahan penggunaan Dashboard
	9	Efektifitas penerapan Dashboard
	10	Kelengkapan fitur dari Dashboard
	17	Kelancaran/kecepatan akses SiGAPP
	18	Kemudahan penggunaan SiGAPP
	19	Efektifitas penerapan SiGAPP
	20	Kelengkapan fitur dari SiGAPP
	22	Kelancaran/kecepatan akses SIMPP
	24	Efektifitas penerapan SIMPP
	27	Kelancaran/kecepatan akses E-SOP
	42	Kelancaran/kecepatan akses E-Minutasi
	43	Kemudahan penggunaan E-Minutasi
	44	Efektifitas penerapan E-Minutasi
	47	Kelancaran/kecepatan akses Website MK
	48	Kemudahan penggunaan Website MK
	49	Kelengkapan fitur dari Website MK
III (Perlu perbaikan tetapi prioritas yang rendah dikarenakan harapan	1	Kerapian tampilan (user interface) dari SIKD
	11	Kerapian tampilan (user interface) dari E-Kinerja
	15	Kelengkapan fitur dari E-Kinerja

Kuadran	Variabel	
dan persepsi yang sama-sama rendah)	25	Kelengkapan fitur dari SIMPP
	36	Kerapian tampilan (user interface) dari Whistleblowing
	37	Kelancaran/kecepatan akses Whistleblowing
	38	Kemudahan penggunaan Whistleblowing
	39	Efektifitas penerapan Whistleblowing
	40	Kelengkapan fitur dari Whistleblowing
IV (Tetap dipertahankan meskipun persesi lebih tinggi daripada harapan)	6	Kerapian tampilan (user interface) dari Dashboard
	16	Kerapian tampilan (user interface) dari SiGAPP
	31	Kerapian tampilan (user interface) dari Hubungi MK
	32	Kelancaran/kecepatan akses Hubungi MK
	33	Kemudahan penggunaan Hubungi MK
	34	Efektifitas penerapan Hubungi MK
	35	Kelengkapan fitur dari Hubungi MK

Dari hasil diagram tersebut dapat dibuat suatu strategi untuk meningkatkan kepuasan pelanggan pada layanan Sistem Informasi Internal di Mahkamah Konstitusi. Strategi tersebut dibuat berdasarkan posisi masing-masing unsur dalam kuadran. Harapan pelanggan yang tinggi terhadap beberapa unsur berpotensi membuat unsur-unsur tersebut masuk ke dalam kuadran I, namun demikian tidak berarti semua unsur tersebut merupakan unsur yang menjadi prioritas dalam perbaikan. Unsur yang telah mendapatkan nilai tinggi pada kuadran I, dapat juga dipahami sebagai unsur yang berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pelanggan.

Dari diagram matriks persepsi dan harapan di atas, dapat dilihat bahwa terdapat 11 unsur yang termasuk dalam kategori prioritas untuk diperbaiki (kuadran I). Faktor penyebab unsur-unsur tersebut masuk di kuadran I dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.3.59 Unsur – Unsur Prioritas Perbaikan

No	Unsur	Faktor Penyebab
2	Kelancaran/kecepatan	Loading halaman sangat lama.

No	Unsur	Faktor Penyebab
	akses SIKD	Kecepatan upload dan download dokumen lama.
		Susah akses jika berada di luar kota (tidak di kantor).
3	Kemudahan penggunaan SIKD	Susah dalam melakukan pencarian dokumen.
		Format word yang diunggah ke SIKD berubah, menjadi berantakan.
		Kurang praktis dalam mengirim surat, terlalu banyak tahapan.
5	Kelengkapan fitur dari SIKD	Tidak ada fitur Hapus untuk menghapus surat yang sudah tidak penting dan fitur Save untuk menyimpan surat yang penting.
		Belum adanya fitur laporan bulanan/tahunan.
		Tidak semua jenis Tupoksi ada di menu SIKD.
12	Kelancaran/kecepatan akses E-Kinerja	Waktu loading masih terlalu lama.
13	Kemudahan penggunaan E-Kinerja	Tampilan kurang *user friendly* sehingga cukup.
14	Efektifitas penerapan E-Kinerja	Belum terkoneksi dengan SKP dan Aplikasi Anggaran .
		Belum ada penilaian secara kualitatif.
21	Kerapian tampilan (user interface) dari SIMPP	Tampilan terlalu kaku dan padat, perlu dibuat lebih menarik.
		Kurang user friendly.
23	Kemudahan penggunaan SIMPP	Menu "LAPORAN" perlu diperbaiki, tidak bisa menampilkan untuk jenis yang diinginkan.
		Tampilan kurang mudah dimengerti (*user friendly*).
26	Kerapian tampilan (user interface) dari E-SOP	Tampilan kaku, sulit dipahami, tidak user friendly.
28	Kemudahan penggunaan E-SOP	Kalau salah input sekali saja, harus dihapus semua dan mulai dari ulang.
		Beberapa kali data error dan tidak tersimpan. Tidak ada backup data.
		Kalau salah input sekali saja, harus dihapus semua dan mulai dari ulang.
29	Efektifitas penerapan E-SOP	Kurang efektif karena hanya sedikit pegawai yang tahu dan bisa menggunakan.
		SOP belum mendarah daging pada seluruh pegawai.
30	Kelengkapan fitur dari E-SOP	Tidak ada fitur hapus dan edit.
45	Kelengkapan fitur dari E-Minutasi	Tidak ada alasan.

5.3.4. Ringkasan Hasil Survei Kepuasan Pelanggan

Berdasarkan hasil pengukuran Survei Pengukuran Kinerja pada layanan Sistem Informasi Internal di Mahkamah Konstitusi periode Tahun 2020, didapatkan ringkasan sebagai berikut:

Tabel 5.3.60 Ringkasan Hasil Survei Pengukuran Kinerja

No.	Kesimpulan	Keterangan
1.	Nilai IKM	3,343
2.	Nilai IKM konversi	83,570
3.	Kategori	Baik
4.	Unsur Tertinggi	- Kelancaran/kecepatan akses Website MK - Kemudahan penggunaan Website MK - Efektifitas penerapan SIKD
5.	Unsur Terendah	- Kelancaran/kecepatan akses SIKD - Kerapian tampilan (user interface) dari SIMPP - Kemudahan penggunaan E-SOP
6.	Prioritas Perbaikan	1.2 Kelancaran/kecepatan akses SIKD
		1.3 Kemudahan penggunaan SIKD
		1.5 Kelengkapan fitur dari SIKD
		3.2 Kelancaran/kecepatan akses E-Kinerja
		3.3 Kemudahan penggunaan E-Kinerja
		3.4 Efektifitas penerapan E-Kinerja
		5.1 Kerapian tampilan (user interface) dari SIMPP
		5.3 Kemudahan penggunaan SIMPP
		6.1 Kerapian tampilan (user interface) dari E-SOP
		6.3 Kemudahan penggunaan SIMPP
		6.4 Efektifitas penerapan E-SOP
		6.5 Kelengkapan fitur dari E-SOP
		9.5 Kelengkapan fitur dari E-Minutasi

5.3.5. Opini Responden

Untuk memotivasi dan memperbaiki kinerja suatu unit pelayanan pemerintah yang peduli untuk memberikan yang terbaik untuk pelanggan, maka masukan/opini/pendapat pelanggan sangat diperlukan. Selama pelaksanaan survei, telah ditampung masukan/opini/pendapat dari pegawai

dengan harapan aspirasi dari pegawai dapat diakomodir demi kemajuan bersama. Beberapa opini pegawai dapat digunakan untuk memperbaiki unsur-unsur pelayanan yang dianggap kurang oleh pegawai.

Berikut adalah masukan/opini/pendapat dari responden terhadap pelayanan Sistem Informasi Internal di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.3.61 Opini Responden

No.	Saran	Persentase
1.	Perlu lebih diintegrasikan lagi dari keselurahan Sistem Informasi yang ada.	2,27%
2.	Menyederhanakan tampilan agar lebih elegan.	2,27%
3.	Sebaiknya dievaluasi aplikasi yang duplikasi.	1,14%
4.	Dibuat dalam satu aplikasi pintar yang dapat diakses melalui handheld	0,57%
5.	RTSIKAP juga pakai one user.	0,57%
6.	Koneksi saat menggunakan VPN di rumah masih lambat khususnya untuk akses ke SIKD (dalam kondisi Wi-Fi tidak bermasalah). Akan lebih baik jika diperbaiki karena hakikatnya SIKD untuk mempermudah melakukan pekerjaan darimana saja.	0,57%
	TOTAL	**7,39%**

5.4 Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan

Untuk mengidentifikasi tingkat kualitas pelayanan Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan di Mahkamah Konstitusi, maka dilakukan Survei Pengukuran Kinerja. Penyusunan Survei Pengukuran Kinerja merupakan suatu langkah yang tepat untuk mengakomodasi harapan pegawai, menilai tingkat kepuasan terhadap kinerja dari Mahkamah Konstitusi serta sebagai alat untuk membuat program-program pemerintah yang efektif dan tepat sasaran.

5.4.1. Karakteristik Responden

Responden pada survei ini ditujukan pada pegawai yang telah mendapatkan layanan Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan di Mahkamah Konstitusi. Dominasi masing-masing karakteristik responden pada layanan Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan di Mahkamah Konstitusi dapat dilihat pada **Tabel 5.4.1**. Karakteristik responden yang mewakili pengunjung layanan Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan di Mahkamah Konstitusi secara keseluruhan perlu mendapat perhatian secara khusus, sehingga dengan mengetahui tipe mayoritas pegawai diharapkan Mahkamah Konstitusi dapat mempersiapkan strategi dan pelayanan yang spesifik.

Tabel 5.4.1 Persentase Karakteristik Responden Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan

Karakteristik	**Dominasi**	
	Keterangan	**Persentase**
Umur	26 - 35 th	44,77%
Jenis Kelamin	Laki-laki	56,40%
Pendidikan Terakhir	S-2	45,35%
Biro Tempat Bekerja	Biro Hukum dan Administrasi Kepaniteraan	18,02%

Jumlah dan karakteristik responden secara lengkap dapat dilihat pada **Lampiran A.**

5.4.2. Tingkat Kepuasan Pegawai

Hasil penyusunan Survei Kepuasan Pegawai untuk pelayanan Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan di Mahkamah Konstitusi **Tahun 2020** mempunyai kategori **BAIK**, yaitu dengan nilai rata-rata tertimbang IKM adalah **3,343** atau konversi IKM sebesar **83,564**.

Berikut adalah tabel nilai persepsi, interval IKM, interval konversi IKM, mutu pelayanan dan kinerja unit pelayanan:

Tabel 5.4.2 Nilai Persepsi, Interval Konversi IKM,
Mutu Pelayanan dan Kinerja Unit Pelayanan

Nilai Persepsi	Nilai Interval IKM	Nilai Interval Konversi IKM	Mutu Pelayanan	Kinerja Unit Pelayanan
1	1,00 - 2,5996	25,00 - 64,99	D	Tidak baik
2	2,60 - 3,064	65,00 - 76,60	C	Kurang baik
3	3,0644 - 3,532	76,61 - 88,30	B	Baik
4	3,5324 - 4,00	88,31 - 100,00	A	Sangat baik

Berbagai unsur yang terkandung dalam kuesioner dapat dijadikan suatu acuan untuk melihat sistem pelayanan dan secara rinci dapat dijadikan suatu pedoman perbaikan kinerja. Sehingga dari indeks per unsur ini dapat digunakan untuk melihat kekurangan dari sistem di suatu unit kerja, keluhan pegawai, hal-hal yang harus diutamakan, unsur yang harus ditingkatkan dan harus dipertahankan.

Dua hal penting yang harus diutamakan dalam memaksimalkan kinerja di sektor pelayanan publik, pertama adalah indikator efisiensi yang dapat dilihat dari mudahnya prosedur pelayanan dipahami oleh pelanggan dan kecepatan pelayanan. Kedua adalah indikator sufisiensi yang dapat dilihat dari bagaimana menyikapi keluhan dari pelanggan, tidak terdapatnya diskriminasi dalam pelayanan serta pelayanan yang ada memang dibutuhkan oleh pelanggan.

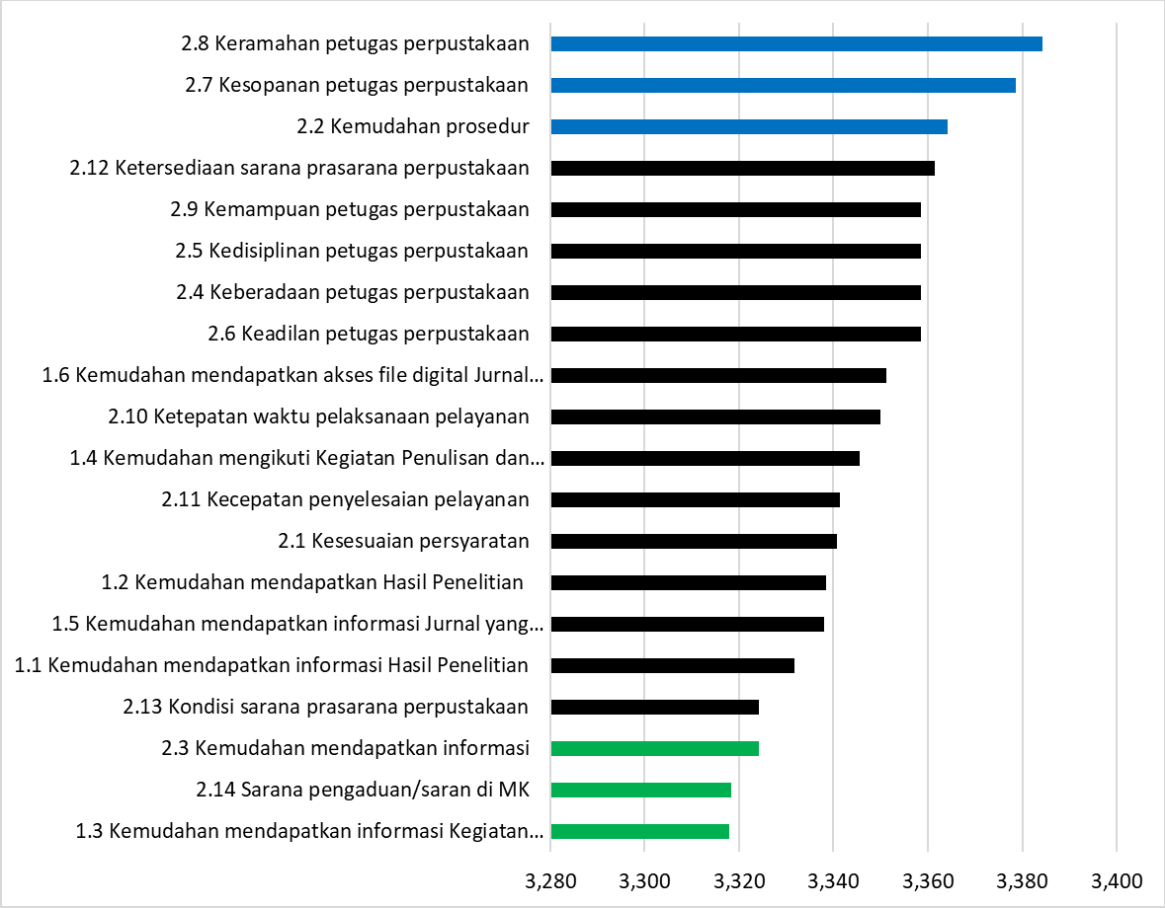
Tabel 5.4.3 Nilai Indeks Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan

No	Unsur	Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan	Nilai Layanan	Kualitas Layanan
	I.	**Layanan Administrasi Umum Penelitian dan Pengkajian Perkara**		
1	1.1	Kemudahan mendapatkan informasi Hasil Penelitian	3,332	Baik
2	1.2	Kemudahan mendapatkan Hasil Penelitian	3,338	Baik
3	1.3	Kemudahan mendapatkan informasi Kegiatan Penulisan dan Peluncuran Buku yang dilaksanakan oleh MK	3,318	Baik
4	1.4	Kemudahan mengikuti Kegiatan Penulisan dan Peluncuran Buku yang dilaksanakan oleh MK	3,345	Baik
5	1.5	Kemudahan mendapatkan informasi Jurnal yang diterbitkan MK	3,338	Baik
6	1.6	Kemudahan mendapatkan akses file digital Jurnal yang diterbitkan MK	3,351	Baik
Nilai Indeks			3,337	Baik
Nilai Konversi			83,428	Baik
	II.	**Layanan Pengelolaan Perpustakaan**		
1	2.1	Kesesuaian persyaratan	3,341	Baik
2	2.2	Kemudahan prosedur	3,364	Baik
3	2.3	Kemudahan mendapatkan informasi	3,324	Baik
4	2.4	Keberadaan petugas perpustakaan	3,359	Baik
5	2.5	Kedisiplinan petugas perpustakaan	3,359	Baik
6	2.6	Keadilan petugas perpustakaan	3,359	Baik
7	2.7	Kesopanan petugas perpustakaan	3,379	Baik
8	2.8	Keramahan petugas perpustakaan	3,384	Baik
9	2.9	Kemampuan petugas perpustakaan	3,359	Baik
10	2.10	Ketepatan waktu pelaksanaan pelayanan	3,350	Baik
11	2.11	Kecepatan penyelesaian pelayanan	3,341	Baik
12	2.12	Ketersediaan sarana prasarana perpustakaan	3,361	Baik
13	2.13	Kondisi sarana prasarana perpustakaan	3,324	Baik

No	Unsur	Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan	Nilai Layanan	Kualitas Layanan
14	2.14	Sarana pengaduan/saran di MK	3,318	Baik
Nilai Indeks			3,352	Baik
Nilai Konversi			83,788	Baik
Rata-rata Nilai Indeks			**3,347**	**Baik**
Rata-rata Nilai Konversi			**83,680**	**Baik**

Catatan: Warna biru menunjukkan 3 nilai unsur pelayanan yang tertinggi

Warna hijau menunjukkan 3 nilai unsur pelayanan yang terendah



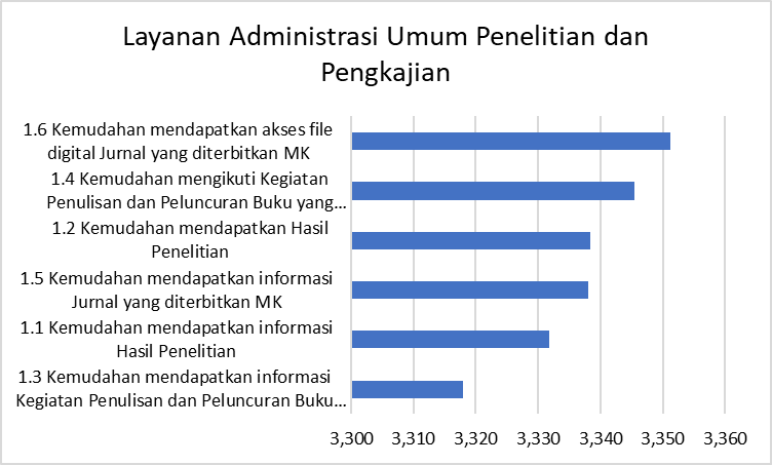
Gambar 5.4.1 Nilai Indeks Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan Mahkamah Konstitusi

Berdasarkan Tabel 5.4.3 dapat dijelaskan bahwa secara keseluruhan kinerja Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan di

Mahkamah Konstitusi sudah baik dengan indeks sebesar 3,347. Berdasarkan Gambar 5.4.1 dapat dijelaskan bahwa keberadaan petugas perpustakaan mendapatkan penilaian indeks kepuasan paling tinggi. Sedangkan unsur Kemudahan mendapatkan informasi Kegiatan Penulisan dan Peluncuran Buku yang dilaksanakan oleh MK mendapatkan penilaian indeks kepuasan terendah. Berikut pada subbab selanjutnya dibahas analisa dan pembahasan setiap unsur layanan.

5.4.2.1. Pelayanan Administrasi Umum Penelitian dan Pengkajian Perkara

Penilaian Pelayanan Administrasi Umum Penelitian dan Pengkajian dapat dilihat dari tingkat pegawai Mahkamah Konstitusi terhadap Layanan Administrasi Umum Penelitian dan Pengkajian. Secara umum, Layanan Administrasi Umum Penelitian dan Pengkajian sudah **Baik** dengan nilai layanan **3,337**.



Gambar 5.4.2 Nilai Indeks Pelayanan Administrasi Umum Penelitian dan Pengkajian Perkara

Berdasarkan Gambar 5.4.2 dapat dijelaskan bahwa kemudahan mendapatkan akses file digital jurnal yang diterbitkan MK mendapatkan penilaian indeks kepuasan paling tinggi dikarenakan para pegawai MK merasa dapat dengan mudah mendapatkan jurnal-jurnal yang diterbitkan oleh MK. Sedangkan unsur kemudahan mendapatkan informasi kegiatan penulisan dan peluncuran buku yang diadakan oleh MK mendapatkan penilaian indeks kepuasan terendah karena pegawai MK menganggap kurang adanya sosialisasi terkait kegiatan tersebut.

Secara keseluruhan pegawai MK memberikan penilaian baik terhadap Pelayanan Administrasi Umum Penelitian dan Pengkajian. Namun terdapat responden yang memberikan penilaian kurang baik terhadap layanan Administrasi Umum Penelitian dan Pengkajian Perkara ini.

Alasan-alasan yang dikemukakan oleh responden berkaitan dengan layanan Administrasi Umum Penelitian dan Pengkajian Perkara dapat dilihat pada Tabel 5.4.4.

Tabel 5.4.4 Alasan Responden Terhadap
Pelayanan Administrasi Umum Penelitian dan Pengkajian Perkara

No.	Unsur	Alasan	Persentase
1	Kemudahan mendapatkan informasi Hasil Penelitian	Kurang publikasi di dashboard dan sosialisasi internal.	4,29%
2	Kemudahan mendapatkan Hasil Penelitian	Perlu sosialisasi hasil penelitian tanpa bersifat segmented.	2,86%
3	Kemudahan mendapatkan informasi Kegiatan Penulisan dan Peluncuran Buku yang dilaksanakan oleh MK	Kurangnya pemberitahuan dan informasi.	1,26%
		Undangan hanya untuk kalangan tertentu saja.	1,26%
4	Kemudahan mengikuti Kegiatan Penulisan dan Peluncuran Buku yang dilaksanakan oleh MK	Undangan tidak menyeluruh kepada semua pegawai.	3,36%
5	Kemudahan mendapatkan informasi Jurnal yang diterbitkan MK	Kurang tersosialisasikan.	1,89%

5.4.2.2.1. Pertanyaan Terbuka

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang mengetahui hasil penelitian yang dilaksanakan Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.4.5 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Pengetahuan Hasil Penelitan

Kategori	Persentase
Ya	56,91%
Tidak	43,09%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.4.5 di atas dapat diketahui mayoritas responden mengetahui tentang hasil penelitian yang dilaksanakan Mahkamah Konstitusi. Media yang menjadi sumber pegawai mengetahui hasil penelitian yang dilaksanakan oleh Mahkamah Konstitusi dapat dilihat pada Tabel 5.4.6.

Tabel 5.4.6 Sumber Media Mengetahui Hasil Penelitian

Kategori	Persentase
Sekretariat Puslitka	5,69%
Website MK	47,97%
Lainnya	3,25%
TOTAL	56,91%

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang mengetahui kegiatan penulisan dan peluncuran buku yang dilaksanakan Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.4.7 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Pengetahuan Tentang Kegiatan Penulisan dan Peluncuran Buku

Kategori	Persentase
Ya	96,75%
Tidak	3,25%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.4.7 di atas dapat diketahui mayoritas responden mengetahui tentang kegiatan penulisan dan peluncuran buku yang dilaksanakan Mahkamah Konstitusi. Media yang menjadi sumber pegawai mengetahui tentang kegiatan penulisan dan peluncuran buku yang dilaksanakan oleh Mahkamah Konstitusi dapat dilihat pada Tabel 5.4.8.

Tabel 5.4.8 Sumber Media Mengetahui

Kegiatan Penulisan dan Peluncuran Kegiatan

Kategori	Persentase
Sekretariat Puslitka	4,88%
Undangan	45,53%
Nota Dinas	18,70%
Website MK	20,33%
Lainnya	7,32%
TOTAL	96,75%

Pada tabel di bawah ini diperoleh jumlah persentase responden yang mengetahui tentang jurnal yang diterbitkan oleh Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.4.9 Persentase Persepsi Responden

Terhadap Pengetahuan Tentang Jurnal yang Diterbitkan oleh Mahkamah Konstitusi

Kategori	Persentase
Ya	86,18%
Tidak	13,82%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.4.7 di atas dapat diketahui mayoritas responden mengetahui tentang jurnal yang diterbitkan oleh Mahkamah Konstitusi. Media yang menjadi sumber pegawai mengetahui tentang jurnal yang diterbitkan oleh Mahkamah Konstitusi dapat dilihat pada Tabel 5.4.8.

Tabel 5.4.10 Sumber Media Mengetahui

Jurnal yang Diterbitkan oleh Mahkamah Konstitusi

Kategori	Persentase
Sekretariat Puslitka	8,94%
Website masing-masing Jurnal	1,63%
Website MK	69,92%

Kategori	Persentase
Email	2,44%
Lainnya	3,25%
TOTAL	86,18%

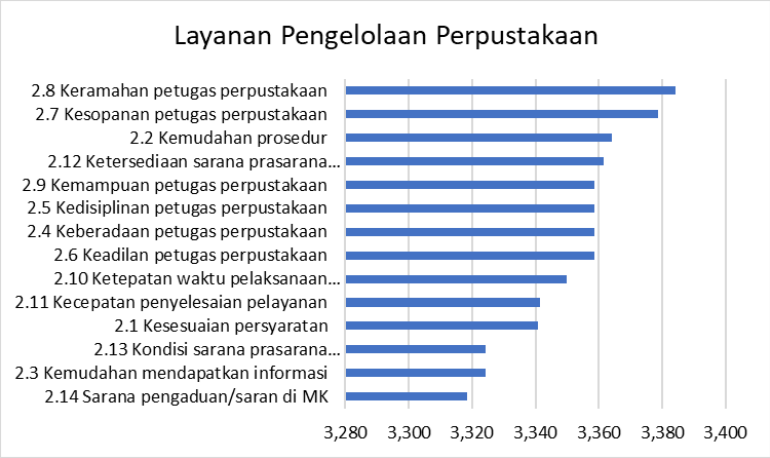
Berikut adalah masukan/opini/pendapat dari responden terhadap Layanan Penelitian dan Pengkajian Perkara di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.4.11 Opini Responden terhadap Layanan Penelitian dan Pengkajian Perkara

No.	Saran	Persentase
1.	Akses untuk mengetahui perkembangan penulisan karya ilmiah agar lebih dipermudah.	1,43%
2.	Pembuatan ringkasan singkat mengenai hasil penelitan agar dapat dipublikasikan oleh Humas melalui media sosial.	1,43%
3.	Mohon untuk diberikan informasi secara meluas terkait peluncuran buku serta buku-buku apa saja yang dapat dibaca/dikonsumsi setelah buku dipublikasikan oleh Sekretariat Mahkamah Konstitusi.	1,43%
4.	Apabila ada informasi mengenai penelitian, penulisan jurnal, penulisan buku, FGD, dan kuliah umum agar bisa diakses informasinya secara mudah dan terpercaya melalui SIKD ke seluruh pegawai (internal) yang berminat untuk turut serta dalam kegiatan tersebut.	1,43%
5.	Perlu meningkatkan penelitian yang terkait langsung dengan kewenangan MK dalam menangani perkara, sehingga hasilnya dapat digunakan secara langsung oleh Mahkamah Konstitusi.	1,43%
6.	Adanya evaluasi berkala kinerja peneliti, kocok ulang dengan mekanisme pengisian formasi by seleksi, bisa open recruitment atau berdasar karya-karya ilmiah yg dihasilkan.	1,43%
	TOTAL	8,57%

5.4.2.2. Pelayanan Pengelolaan Perpustakaan

Penilaian Pelayanan Pengelolaan Perpustakaan dapat dilihat dari tingkat pegawai Mahkamah Konstitusi terhadap Layanan Pengelolaan Perpustakaan. Secara umum, Layanan Pengelolaan Perpustakaan sudah **Baik** dengan nilai layanan **3,352**.



Gambar 5.4.3 Nilai Indeks Layanan Pengelolaan Perpustakaan

Berdasarkan Gambar 5.4.3 dapat dijelaskan bahwa keramahan petugas perpustakaan mendapatkan penilaian indeks kepuasan paling tinggi dikarenakan menurut responden petugas perpustakaan selalu melakukan pelayanan dengan ramah dan baik kepada setiap pengunjung. Sedangkan sarana pengaduan/saran di Perpustakaan mendapatkan penilaian indeks kepuasan terendah karena tidak tersedianya kotak pengaduan di perpustakaan.

Secara keseluruhan pegawai MK memberikan penilaian baik terhadap Pelayanan Pengelolaan Perpustakaan. Namun terdapat responden yang memberikan penilaian kurang baik terhadap layanan Layanan Pengelolaan Perpustakaan ini. Alasan-alasan yang dikemukakan oleh responden berkaitan dengan layanan Layanan Pengelolaan Perpustakaan dapat dilihat pada Tabel 5.4.12.

Tabel 5.4.12 Alasan Responden Terhadap Layanan Pengelolaan Perpustakaan

No.	Unsur	Alasan	Persentase
1	Kemudahan mendapatkan informasi	Beberapa pegawai MK belum mengetahui tentang Sistem Informasi Perpustakaan di Perpustakaan MK.	2,15%
		Data yang ada kurang *up to date.*	2,15%
2	Keberadaan petugas perpustakaan	Terkadang di perpustakaan tidak ada pegawai atau petugas di resepsionis perpustakaan.	1,23%
3	Kedisiplinan petugas	Perlu lebih responsif.	1,84%

No.	Unsur	Alasan	Persentase
	perpustakaan		
4	Kemampuan petugas perpustakaan	Perlu lebih responsif terutama penguasaan koleksi pustaka bukan hanya mengambilkan tetapi punya kemampuan merekomendasi buku apa untuk menulis apa.	1,84%
5	Kecepatan penyelesaian pelayanan	Kadang masih kesulitan mencari buku yang akan dipinjam/dibaca padahal di database ada.	1,23%
		Tidak ada batas waktu peminjaman sehingga buku sulit diakses oleh calon peminjam lain.	1,23%
		Kurang terpantau pengembalian buku.	1,23%
6	Ketersediaan sarana prasarana perpustakaan	Masih banyak buku-buku belum ada di perpustakaan ketika mau membaca buku yang ada keterkaitannya dengan UU yang diuji.	4,29%
7	Kondisi sarana prasarana perpustakaan	Komputer lambat dan sofa sudah tidak layak untuk dipakai.	4,91%
8	Sarana pengaduan/saran di MK	Tidak ada kotak aduan pelayanan di perpustakaan tersebut.	1,84%
		Masih belum terlalu jelas arah penyelesaian, masih ragu aspek kerahasiaan pengaduan.	1,84%

5.4.2.2.1. Pertanyaan Terbuka

Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase media yang digunakan responden untuk mengetahui informasi mengenai Perpustakaan Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.4.13 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Media Informasi

Kategori	Persentase
Petugas Pelayanan	62,58%
Brosur	1,84%
Website	30,06%
Lainnya	5,52%

Kategori	Persentase
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.4.13 di atas dapat diketahui mayoritas responden mendapatkan informasi mengenai perpustakaan Mahkamah Konstitusi melalui petugas pelayanan perpustakaan.

Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase responden yang dikenakan biaya ketika mendapatkan pelayanan di Perpustakaan Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.4.14 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Biaya Pelayanan

Kategori	Persentase
Ya	0,61%
Tidak	99,39%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.4.14 di atas dapat diketahui mayoritas responden tidak dikenakan biaya untuk mendapatkan pelayanan di perpustakaan Mahkamah Konstitusi. Responden yang dikenakan biaya pelayanan adalah untuk pelayanan penggandaan buku.

Pada tabel di bawah ini diperoleh persentase responden yang pernah melakukan pengaduan di Perpustakaan Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.4.15 Persentase Persepsi Responden
Terhadap Pengaduan Pelayanan

Kategori	Persentase
Ya	0,61%
Tidak	99,39%
TOTAL	100,00%

Dari Tabel 5.4.15 di atas dapat diketahui mayoritas responden tidak pernah mengajukan pengaduan di perpustakaan Mahkamah Konstitusi.

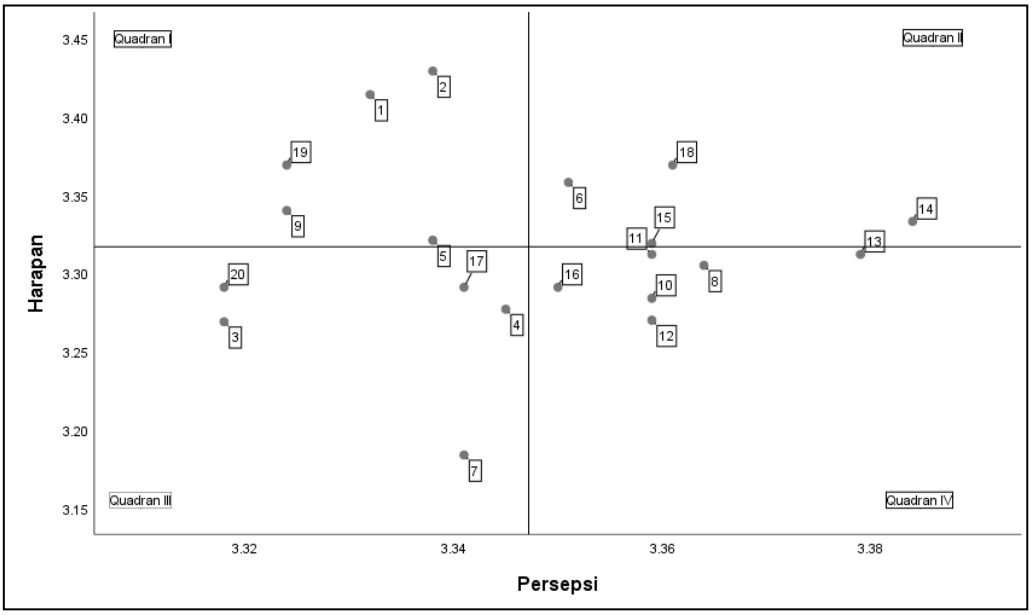
Berikut adalah masukan/opini/pendapat dari responden terhadap pelayanan pengelolaan perpustakaan di Mahkamah Konstitusi.

Tabel 5.4.16 Opini Responden

No.	Saran	Persentase
1.	Buku fisik dan ebooknya diperbanyak dengan judul yang bermacam-macam tidak hanya tentang hukum.	5,81%
2.	Interior ruang perpustakaan diperbaharui sehingga dibuat lebih nyaman dan terang. Penyediaan database buku/jurnal dalam bentuk Pdf. Bila memungkinkan agar Perpustakaan MK bekerjasama dengan perpustakaan lembaga/instansi lain atau Perguruan Tinggi dalam/luar negeri agar mempunyai akses ke jaringan database perpustakaan mereka sehingga memperbanyak sumber referensi.	4,07%
3.	Adanya rekomendasi resensi buku yang dapat dimasukkan ke dalam majalah konstitusi dan peneliti yang dapat meresensinya.	1,74%
4.	Perlu diletakkan tanaman di ruangan agar pada saat lelah membaca dapat penyegaran mata kembali dari melihat tanaman diruangan perpustakaan.	1,16%
5.	Petunjuk pencarian mandiri oleh pengguna perpustakaan mohon dipermudah, agar pengguna perpustakaan tidak hanya bergantung kepada petugas dlm mencari buku yang diinginkan.	1,16%
TOTAL		**17,44%**

5.4.3. Analisa Antara Persepsi Dan Harapan

Pada periode survei ini, dilakukan pencarian data yang lebih mendalam terhadap persepsi dan harapan responden terhadap mutu pelayanan Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan di Mahkamah Konstitusi, sehingga dapat diketahui unsur-unsur pelayanan yang menjadi prioritas untuk ditingkatkan.



Gambar 5.4.4 Diagram Matriks Persepsi dan Harapan Pegawai

Tabel 5.4.17 Variabel-Variabel Pada Tiap-Tiap Kuadran

Kuadran	Variabel	
I (Perlu perbaikan dikarenakan harapan yang yang tinggi sedangkan persepsi rendah)	1	Kemudahan mendapatkan informasi Hasil Penelitian
	2	Kemudahan mendapatkan Hasil Penelitian
	5	Kemudahan mendapatkan informasi Jurnal yang diterbitkan MK
	9	Kemudahan mendapatkan informasi
	19	Kondisi sarana prasarana perpustakaan
II (dipertahankan dikarenakan harapan dan persepsi yang tinggi)	6	Kemudahan mendapatkan akses file digital Jurnal yang diterbitkan MK
	14	Keramahan petugas perpustakaan
	15	Kemampuan petugas perpustakaan
	18	Ketersediaan sarana prasarana perpustakaan
III (Perlu perbaikan tetapi prioritas yang rendah dikarenakan harapan dan persepsi yang sama-sama rendah)	3	Kemudahan mendapatkan informasi Kegiatan Penulisan dan Peluncuran Buku yang dilaksanakan oleh MK
	4	Kemudahan mengikuti Kegiatan Penulisan dan Peluncuran Buku yang dilaksanakan oleh MK
	7	Kesesuaian persyaratan

Kuadran	Variabel	
	17	Kecepatan penyelesaian pelayanan
	20	Sarana pengaduan/saran di MK
IV (Tetap dipertahankan meskipun persesi lebih tinggi daripada harapan)	8	Kemudahan prosedur
	10	Keberadaan petugas perpustakaan
	11	Kedisiplinan petugas perpustakaan
	12	Keadilan petugas perpustakaan
	13	Kesopanan petugas perpustakaan
	16	Ketepatan waktu pelaksanaan pelayanan

Dari hasil diagram tersebut dapat dibuat suatu strategi untuk meningkatkan kepuasan pegawai pada layanan Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan di Mahkamah Konstitusi. Strategi tersebut dibuat berdasarkan posisi masing-masing unsur dalam kuadran. Harapan pegawai yang tinggi terhadap beberapa unsur berpotensi membuat unsur-unsur tersebut masuk ke dalam kuadran I, namun demikian tidak berarti semua unsur tersebut merupakan unsur yang menjadi prioritas dalam perbaikan. Unsur yang telah mendapatkan nilai tinggi pada kuadran I, dapat juga dipahami sebagai unsur yang berpengaruh signifikan terhadap kepuasan pegawai.

Dari diagram matriks persepsi dan harapan di atas, dapat dilihat bahwa terdapat 4 unsur yang termasuk dalam kategori prioritas untuk diperbaiki (kuadran I). Faktor penyebab unsur-unsur tersebut masuk di kuadran I dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 5.4.18 Unsur-Unsur Prioritas Perbaikan

Unsur	Alasan
Kemudahan mendapatkan informasi Hasil Penelitian	Kurang publikasi di dashboard dan sosialisasi internal.
Kemudahan mendapatkan Hasil Penelitian	Sosialisasi hasil penelitian hanya kepada pihak tertentu saja.
Kemudahan mendapatkan informasi Jurnal yang diterbitkan MK	Kurang tersosialisasikan dengan baik.
Kemudahan mendapatkan informasi	Beberapa pegawai belum mengetahui tentang Sistem

	Informasi Perpustakaan di Perpustakaan MK. Data yang ada kurang up to date, seperti: katalog buku tidak lengkap dan tidak sepenuhnya terdaftar dalam sistem.
Kondisi sarana prasarana perpustakaan	Komputer lambat dan sofa sudah tidak layak untuk dipakai.

5.4.4. Ringkasan Hasil Survei Kepuasan Pegawai

Berdasarkan hasil pengukuran Survei Kepuasan Pegawai pada layanan Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan di Mahkamah Konstitusi periode Tahun 2020, didapatkan ringkasan sebagai berikut:

Tabel 5.4.19 Ringkasan Hasil Survei Kepuasan Pegawai

No.	Kesimpulan	Keterangan
1.	Nilai IKM	3,347
2.	Nilai IKM konversi	83,680
3.	Kategori	Baik
4.	Unsur Tertinggi	- Kemudahan prosedur - Kesopanan petugas perpustakaan - Keramahan petugas perpustakaan
5.	Unsur Terendah	- Kemudahan mendapatkan informasi Kegiatan Penulisan dan Peluncuran Buku yang dilaksanakan oleh MK - Sarana pengaduan/saran di MK - Kemudahan mendapatkan informasi perpustakaan
6.	Prioritas Perbaikan	1.1 Kemudahan mendapatkan informasi Hasil Penelitian
		1.2 Kemudahan mendapatkan Hasil Penelitian
		1.5 Kemudahan mendapatkan informasi Jurnal yang diterbitkan MK
		2.3 Kemudahan mendapatkan informasi
		2.13 Kondisi sarana prasarana perpustakaan

BAB VI

KESIMPULAN DAN SARAN

6.1 Kesimpulan

Berdasarkan analisa terhadap hasil pengolahan Survei Pengukuran Kinerja Mahkamah Konstitusi tahun 2020, maka kesimpulan yang dapat diambil adalah sebagai berikut:

1. Hasil penyusunan Survei Pengukuran Kinerja Mahkamah Konstitusi pada Tahun 2020 menunjukkan bahwa tingkat kepuasan penerima layanan Mahkamah Konstitusi berada pada kategori Baik, yaitu dengan range nilai rata-rata tertimbang nilai indeks antara 3,064 – 3,532 atau konversi IKM 76,61 – 88,30.

2. Berdasarkan hasil survei, didapatkan nilai Indeks Survei Pengukuran Kinerja Mahkamah Konstitusi sebagai berikut:

No	Jenis Layanan	Nilai Indeks	Nilai Konversi	Mutu Pelayanan
1	Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi	3,476	86,890	Baik
2	Pelayanan Sistem Informasi Mahkamah Konstitusi	3,354	83,864	Baik
2.1	Pelayanan Sistem Informasi Penanganan Perkara	3,366	84,159	Baik
2.2	Pelayanan Sistem Informasi Internal	3,343	83,570	Baik
3	Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian Pengkajian dan Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan	3,347	83,680	Baik
Rata-rata		**3,383**	**84,575**	**Baik**

3. Terdapat kategori unsur dengan urutan 3 nilai unsur tertinggi dan urutan 3 nilai unsur terendah pada setiap layanan. Unsur dengan urutan tertinggi merupakan penilaian yang tertinggi dibandingkan unsur lainnya sehingga unsur layanan yang baik ini perlu mendapat apresiasi dan sangat penting untuk tetap dipertahankan agar dapat memberikan kepuasan pelanggan. Sedangkan unsur dengan urutan terendah merupakan unsur layanan kategori baik namun

berada di urutan terendah dibandingkan unsur lainnya. Berikut merupakan unsur layanan tertinggi dan terendah:

No.	Jenis Layanan	Unsur Tertinggi	Unsur Terendah
1	Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi	1.7 Kejelasan informasi penerimaan dokumen 3.5 Kebersihan Ruang Sidang 1.5 Kesopanan dan keramahan petugas pelayanan	6.2 Kemudahan Melaporkan melalui Whistle Blowing System 3.2 Kepuasan Pemeriksaan Persidangan 6.1 Tingkat Transparansi/ Kejelasan Informasi pada Sistem Informasi Penanganan Perkara
2	Pelayanan Sistem Informasi Penanganan Perkara	6.3 Keindahan dan kerapihan susunan tampilan website 1.3 Kesesuaian informasi rincian jadwal sidang di website 3.2 Kemudahan mengunduh file tertulis (pdf) risalah sidang	2.1 Kemudahan mengakses tayangan Live Streaming 2.4 Kualitas visual grafik (gambar) tayangan Live Streaming sidang 4.1 Kecepatan penyampaian salinan putusan
3	Pelayanan Sistem Informasi Internal	- Kelancaran/kecepatan akses Website MK - Kemudahan penggunaan Website MK - Efektifitas penerapan SIKD	- Kelancaran/kecepatan akses SIKD - Kerapian tampilan (user interface) dari SIMPP - Kemudahan penggunaan E-SOP
4	Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian Pengkajian dan Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan	- Kemudahan prosedur - Kesopanan petugas perpustakaan - Keramahan petugas perpustakaan	- Kemudahan mendapatkan informasi Kegiatan Penulisan dan Peluncuran Buku yang dilaksanakan oleh MK - Sarana pengaduan/saran di MK - Kemudahan mendapatkan informasi perpustakaan

4. Berikut merupakan unsur pelayanan yang perlu ditingkatkan karena unsur-unsur berikut masuk dalam Kuadran I sehingga mendapatkan prioritas utama untuk dilakukan perbaikan:

No.	Jenis Layanan	Prioritas Perbaikan
1	Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi	2.1 Kesesuaian Waktu Pemberitahuan Jadwal Sidang 3.1 Kejelasan Informasi dan Nasihat yang Disampaikan MK 3.2 Kepuasan Pemeriksaan Persidangan 3.3 Ketersediaan dan Kondisi Sarana Prasarana 4.2 Kesesuaian Berkas Permohonan yang Diserahkan
2	Pelayanan Sistem Informasi Penanganan Perkara	2.4 Kualitas visual grafik (gambar) tayangan Live Streaming sidang 2.5 Kualitas audio (suara) tayangan Live Streaming sidang 2.6 Kesesuaian durasi tayangan Live Streaming dengan waktu sidang 3.3 Kemudahan mengunduh file rekaman suara risalah sidang 3.4 Kesesuaian isi risalah sidang dengan hasil persidangan 3.5 Kejelasan isi risalah sidang 5.3 Kejelasan gaya bahasa penulisan berita
3	Pelayanan Sistem Informasi Internal	1.2 Kelancaran/kecepatan akses SIKD 1.3 Kemudahan penggunaan SIKD 1.5 Kelengkapan fitur dari SIKD 3.2 Kelancaran/kecepatan akses E-Kinerja 3.3 Kemudahan penggunaan E-Kinerja 3.4 Efektifitas penerapan E-Kinerja 5.1 Kerapian tampilan (user interface) dari SIMPP 5.3 Kemudahan penggunaan SIMPP 6.1 Kerapian tampilan (user interface) dari E-SOP 6.3 Kemudahan penggunaan SIMPP 6.4 Efektifitas penerapan E-SOP 6.5 Kelengkapan fitur dari E-SOP 9.5 Kelengkapan fitur dari E-Minutasi
4	Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian Pengkajian dan Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan	1.1 Kemudahan mendapatkan informasi Hasil Penelitian 1.2 Kemudahan mendapatkan Hasil Penelitian 1.5 Kemudahan mendapatkan informasi Jurnal yang diterbitkan MK 2.3 Kemudahan mendapatkan informasi

No.	Jenis Layanan	Prioritas Perbaikan
		2.13 Kondisi sarana prasarana perpustakaan

6.2 Saran

Berdasarkan analisa persepsi dan harapan serta saran dari beberapa responden didapatkan unsur yang perlu mendapatkan prioritas perbaikan. Berikut merupakan analisis atas faktor penyebab, dan rekomendasi perbaikan yang dapat diberikan:

1. Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi

Unsur	Faktor Penyebab	Rekomendasi Perbaikan
2.1 Kesesuaian Waktu Pemberitahuan Jadwal Sidang	Sidang ditunda mendadak pada saat sebelum sidang	- Selain memberitahukan penundaan jadwal sidang melalui email, juga menyediakan notifikasi penundaan jadwal sidang secara otomatis kepada para pihak melalui notifikasi *SMS gateway* agar informasi dapat diterima langsung oleh ybs. - Memastikan prosedur pengiriman pemberitahuan penundaan jadwal sidang telah berjalan dengan baik dan memastikan informasi pembatalan telah diterima oleh pihak terkait sebelum pelaksanaan sidang. - Memastikan penundaan jadwal sidang telah diinformasikan melalui *website* dan konfirmasi kepada pihak terkait.
3.1 Kejelasan informasi dan nasihat yang disampaikan Mahkamah Konstitusi dalam proses pemeriksaan pendahuluan	Tidak ada data kualitatif yang mendukung	-
3.2 Kepuasan Proses Pemeriksaan Persidangan	Tidak ada data kualitatif yang mendukung	-
3.3 Ketersediaan dan Kondisi (Berfungsi) Fasilitas Sarana	Sarana untuk disabilitas kurang	Meninjau kembali kebutuhan penambahan sarana dan prasarana untuk disabilitas.

Unsur	Faktor Penyebab	Rekomendasi Perbaikan
Prasarana Layanan Persidangan		
4.2 Kesesuaian Berkas Permohonan yang Diserahkan dengan Berkas Permohonan yang Diperiksa	- Persyaratan dokumen gugatan oleh pemohon yang harus digandakan sesuai jumlah majelis dianggap bisa menjadi beban operasional yang mahal bagi pencari keadilan di MK. - Tidak adanya kanal notifikasi kepada pemohon apabila ada dokumen yang kurang dalam pemberkasan, khususnya dalam pengajuan yang dilakukan secara *online*.	Alasan atau faktor penyebab yang disampaikan responden dengan Unsur yang ditanyakan tidak relevan, sehingga tidak dapat diberikan rekomendasi perbaikan.

2. Pelayanan Sistem Informasi Penanganan Perkara

Unsur	Faktor Penyebab	Rekomendasi Perbaikan
2.4. Kualitas visual grafik (gambar) tayangan Live Streaming sidang	Kualitas gambar pada saat Live Streaming tidak jelas	1. Memastikan koneksi jaringan internet memadai untuk audio live streaming (jaringan internet tidak terbagi dengan pengguna lain selain agenda live streaming). 2. Memastikan teknis pengambilan gambar seperti posisi pencahayaan ruangan (warna background ruangan terang dan pencahayaan yang terang) sehingga tayangan gambar live streaming terlihat jelas. 3. Memastikan teknis rekaman suara dalam kondisi baik dan terdistribusi dengan baik seperti perangkat pendukung microphone pembicara sehingga audio (suara) kejelasan dan artikulasi pembicara dalam live streaming dapat terdengar dengan baik. 4. Meningkatkan kualitas teknis pada visual dan audio live streaming agar
2.5. Kualitas audio (suara) tayangan Live Streaming sidang	Kualitas suara pada saat Live Streaming kurang jernih/terlalu kecil	

Unsur	Faktor Penyebab	Rekomendasi Perbaikan
		hasil tayang dapat diakses publik dengan baik.
2.6. Kesesuaian durasi tayangan Live Streaming dengan waktu sidang	Unsur ini telah dinilai baik atau tidak ada responden yang menilai tidak/kurang baik, namun harapan reponden terhadap unsur ini lebih tinggi.	Memastikan tidak adanya gangguan jaringan/koneksi internet saat penayangan Live Streaming agar penayangan Live Streaming sesuai dengan waktu sidang yang sedang berlangsung.
3.3. Kemudahan mengunduh file rekaman suara risalah sidang	Kurang cepat dalam mengunduh risalah dan rekaman suara karena ukuran file terlalu besar	Memberikan file audio unggahan yang telah dicompress sehingga memudahkan untuk mengunduh kapasitas file yang lebih kecil.
3.4. Kesesuaian isi risalah sidang dengan hasil persidangan 3.5. Kejelasan isi risalah sidang	Kurang dalam mengelaborasi sesuai fakta persidangan	Jika dimungkinkan, memberikan waktu atau masa pratinjau kepada para pihak terhadap risalah sidang yang dirasa belum memuat seluruh fakta persidangan.
5.3. Kejelasan gaya bahasa penulisan berita	Unsur ini telah dinilai baik atau tidak ada responden yang menilai tidak/kurang baik, namun harapan reponden terhadap unsur ini lebih tinggi.	Meninjau kembali penggunaan gaya bahasa dalam penulisan berita, misal: penggunaan kata-kata populer yang mudah dipahami oleh semua kalangan beriringan dengan sedapat mungkin menghindari istilah-istilah teknis atau akademis; sedangkan penggunaan istilah baru dan istilah yang menjadi padanan dalam bahasa asing dapat dimulai dengan memberikan pengertian pada kata baru tersebut. Untuk penggunaan istilah baru/istilah padanan dalam bahasa asing bisa juga tidak perlu penjelasan, melainkan seringkali menggunakan kata tersebut secara berulang sehingga pembaca menjadi terbiasa dengan kata tersebut dan mencari tahu sendiri artinya.

3. Pelayanan Sistem Informasi Internal

Unsur	Faktor Penyebab	Saran
Kemudahan penggunaan SIKD	Susah dalam melakukan pencarian dokumen	Menyediakan dan sosialisasi manual book untuk membantu memudahkan user memahami cara penggunaan sistem. Melakukan evaluasi SIKD, E-Kinerja, SIMPP, E-SOP, e-Minutasi, dan Website MK terhadap seluruh hal yang menjadi penyebab dari tingginya harapan user terutama menyangkut: - Kecukupan fitur yang tersedia di setiap sistem informasi dan kebermanfaatannya (seberapa sering fitur tersebut digunakan) bagi user. - Kemudahan input data atau tahapan penggunaan - Kapasitas bandwidth yang dimiliki dibandingkan dengan besar pemakaian sistem informasi. - Integrasi antar sistem informasi yang telah dibangun. Menyediakan formulir permintaan perbaikan sistem informasi atau media komunikasi lainnya untuk menampung laporan kerusakan sistem. Hal ini agar diketahui seberapa sering terjadinya error sistem beserta penyebabnya untuk perbaikan dan pengembangan sistem.
	Format word yang diunggah ke SIKD berubah, menjadi berantakan	
	Kurang praktis dalam mengirim surat, terlalu banyak tahapan	
Kelengkapan fitur dari SIKD	Tidak ada fitur Hapus untuk menghapus surat yang sudah tidak penting dan fitur Save untuk menyimpan surat yang penting	
	Belum adanya fitur laporan bulanan/tahunan	
	Tidak semua jenis Tupoksi ada di menu SIKD	
Kelancaran/kecepatan akses E-Kinerja	Waktu loading masih terlalu lama	
Kemudahan penggunaan E-Kinerja	Tampilan kurang *user friendly* sehingga cukup susah dalam penggunaannya	
Efektifitas penerapan E-Kinerja	Belum terkoneksi dengan SKP dan Aplikasi Anggaran	
	Belum ada penilaian secara kualitatif	
Kemudahan penggunaan SIMPP	Menu "LAPORAN" perlu diperbaiki, tidak bisa menampilkan untuk jenis yang diinginkan	
	Tampilan kurang mudah dimengerti (*user friendly*)	
Kerapian tampilan (user interface) dari E-SOP	Tampilan terlalu kaku dan padat, perlu dibuat lebih menarik	
	Kurang user friendly	
Efektifitas penerapan E-SOP	Kurang efektif karena hanya sedikit pegawai yang tahu dan bisa menggunakan	
	SOP belum mendarah daging pada seluruh pegawai	
Kelengkapan fitur dari E-SOP	Tidak ada fitur hapus dan edit	
Kelengkapan fitur dari E-Minutasi	-	
Kerapian tampilan (user interface) dari Website MK	Perlu dibuat lebih simple dan minimalis	
	Perlu adanya peta situs	

4. Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian Pengkajian dan Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan

Unsur	Faktor Penyebab	Rekomendasi Perbaikan
Kemudahan mendapatkan informasi Hasil Penelitian	Kurang publikasi di dashboard dan sosialisasi internal	Informasi atas hasil penelitian dapat ditayangkan pada dashboard atau media lain yang mudah dijangkau oleh seluruh pegawai.
Kemudahan mendapatkan Hasil Penelitian	Sosialisasi hasil penelitian hanya kepada pihak tertentu saja.	Selain dilakukan sosialisasi secara langsung kepada pihak terkait, hasil penelitian juga perlu disosialisasikan kepada seluruh pegawai sekalipun tidak secara langsung (tatap muka), misal sosialisasi melalui dashboard atau media lain yang mudah dijangkau oleh seluruh pegawai. Dengan demikian, hasil penelitian akan dapat diketahui dan/atau bahkan dapat dimanfaatkan oleh seluruh pegawai MK dalam meningkatkan wawasannya.
Kemudahan mendapatkan informasi Jurnal yang diterbitkan MK	Kurang tersosialisasikan dengan baik	Sosialisasi Jurnal MK melalui dashboard atau media lain yang mudah dijangkau oleh seluruh pegawai.
Kemudahan mendapatkan informasi perpustakaan	Beberapa pegawai belum mengetahui tentang Sistem Informasi Perpustakaan di Perpustakaan MK.	Sosialisasi layanan Sistem Informasi Perpustakaan di lingkungan internal MK melalui dashboard atau media lain yang mudah dijangkau oleh seluruh pegawai.
	Data yang ada kurang *up to date*, seperti: katalog buku tidak lengkap dan tidak sepenuhnya terdaftar dalam sistem.	Menyempurnakan katalog buku dan menertibkan pengembalian buku dengan menetapkan ketentuan batas waktu maksimal pengembalian buku.
Kondisi sarana prasarana perpustakaan	Komputer lambat dan sofa sudah tidak layak untuk dipakai.	Meninjau kembali kondisi (keberfungsian) fasilitas di ruang Perpustakaan guna meningkatkan kenyamanan pengguna dalam

Unsur	Faktor Penyebab	Rekomendasi Perbaikan
		mendapatkan fasilitas di Perpustakaan MK.

DAFTAR PUSTAKA

Basrowi dan Suwandi, *Memahami Penelitian Kualitatif*, Cetakan ke-1, PT. Rineka Cipta, Jakarta, 2008

Bungin, Burhan, Penelitian Kualitatif : *Komunikasi, Ekonomi, Kebijakan Publik, dan Ilmu Sosial Lainnya*, Cetakan ke-3, Kencana Prenada Media Group, Jakarta, 2009

Cochran G. William. *Teknik Penarikan Sampel,* edisi ketiga, UI Press, Jakarta, 1991

Huang, Hidayat, *Pengertian Margin Error Quick Count Perlu Diluruskan*, diakses pada 15 November 2016 di:

(http://www.kompasiana.com/hidayathuang/pengertian-margin-error-quick-count-perlu-diluruskan_54f6b721a33311265e8b46f5)

Keputusan Menteri Pendayagunaan Aparatur Negara No. 63/KEP/M.PAN/7/2003 Tentang Pedoman Umum Penyelenggaraan Pelayanan Publik

Krisna, F. R., *Margin of Error*, diakses di

(http://krisnafr.multiply.com/journal/item/40/Margin_of_error)

Lohr, Sharon. L., *Sampling: Design and Analysis*, Volume 1, Duxbury Press, the University of Michigan, 1999

Malhotra, N.K., *Metode Riset Pemasaran*, Edisi Keempat, Jilid 1, PT. Indeks, Jakarta, 2009

Newbold, Paul., *Statistics for Business and Economics*, 7th Edition. Cram 101, 2013

Peraturan Menteri Pendayagunaan Aparatur Negara dan Reformasi Birokrasi Nomor 16 Tahun 2014 tentang Pedoman Penyusunan Survei Kepuasan Masyarakat Unit Penyelenggara Pelayanan Publik

Mahmudi, New Public Management (NPM): *Pendekatan Baru Manajemen Sektor Publik*, Sinergi, Vol 6 No. 1, 2003

McLaughlin Kate, Osborne, Stephen P. and Ferlie, Ewan, *New Public Management, Current Trends and Future Prospects*, London, 2002

Moleong, Lexy J., *Metodologi Penelitian Kualitatif*, Cetakan ke-27, PT. Remaja Rosdakarya, Bandung, 2010

Sarman, Mukhtar, *Pengantar Metodologi Penelitian Sosial*, Pustaka Fisip UNLAM, 2004

Suhartanto, D. *Metode Riset Pemasaran*. Bandung: Alphabeta, 2014

Tjiptono, Fandi, *Service Management Mewujudkan Layanan Prima*, CV. Andi Offset, Yogyakarta, 2008

Umar. H, *Metode Penelitian Untuk Skripsi dan Tesis Bisnis*, Edisi baru-Cetakan ke-4, PT Raja Grafindo Persada, Jakarta, 2001

Undang-Undang No. 25 Tentang Pelayanan Publik

Usman, Husaini, Akbar, Purnomo Setiady, *Metodologi Penelitian Sosial*, Edisi ke-2, PT. Bumi Aksara, 2008

Walpole, R.E., Myers, R.H., Myers, S.L., and Ye, K., *Probability and Statistics for Engineers and Scientists*, Ninth Edition, Boston: Pearson Education, 2012

Zeithaml, Valarie, Parasuraman and Berry, Leonard L., *Delivering Quality Service: Balancing Customer Perceptions and Expectations*, The Free Press, New York, 1990

5.1 Penanganan Perkara Konstitusi

No	I. Layanan Penerimaan Permohonan	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	1.1 Kemudahan proses pengajuan permohonan	0,495	Valid
2	1.2 Kemudahan prosedur penyerahan dokumen	0,516	Valid
3	1.3 Kemampuan petugas pelayanan	0,578	Valid
4	1.4 Kecepatan petugas pelayanan	0,604	Valid
5	1.5 Kesopanan dan keramahan petugas pelayanan	0,474	Valid
6	1.6 Kemudahan penyerahan hasil pernbaikan	0,750	Valid
7	1.7 Kejelasan informasi penerimaan dokumen	0,523	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,822 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	II. Ketepatan Waktu Persidangan	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	1.1 Kemudahan proses pengajuan permohonan	0,986	Valid
2	1.2 Kemudahan prosedur penyerahan dokumen	0,986	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,993 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	III. Layanan Persidangan (Hospitality Keprotokolan Penanganan Perkara)	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	3.1 Kejelasan Informasi dan Nasehat yang Disampaikan MK	0,547	Valid
2	3.2 Kepuasan Pemeriksaan Persidangan	0,373	Valid
3	3.3 Ketersediaan dan Kondisi Sarana Prasarana	0,505	Valid
4	3.4 Pengamanan di Dalam Persidangan	0,391	Valid
5	3.5 Kebersihan Ruang Sidang	0,647	Valid
6	3.6 Kenyamanan Ruang Tunggu Persidangan	0,523	Valid
7	3.7 Kemampuan Petugas Kepaniteraan	0,526	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,779 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	IV. Layanan Penyerahan Salinan Permohonan	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	4.1 Ketepatan Waktu MK Menyerahkan Salinan Permohonan ke DPR dan Presiden	1,000	Valid
2	4.2 Kesesuaian Berkas Permohonan yang Diserahkan	1,000	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 1,00 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	IV. Layanan Penyerahan Salinan Permohonan	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	5.1 Kecepatan Penyampaian Putusan Kepada Para Pihak	0,991	Valid
2	5.2 Kemudahan Memperoleh Informasi Putusan	0,995	Valid
3	5.3 Kecepatan Penerbitan Salinan Putusan	0,985	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,996 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

5.2 Sistem Informasi Penanganan Perkara

No	I. Jadwal Sidang Elektronik	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	1.1. Ketepatan waktu pengumuman jadwal sidang di website	0.988	Valid
2	1.2. Kemudahan mencari jadwal sidang perkara yang dituju di website	0.978	Valid
3	1.3. Kesesuaian informasi rincian jadwal sidang di website	0.960	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,989 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	II. *Live Streaming*	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	2.1. Kemudahan mengakses tayangan Live Streaming	0.996	Valid
2	2.2. Kesesuaian waktu tayang Live Streaming dengan jadwal sidang	0.996	Valid
3	2.3. Kesesuaian isi Live Streaming dengan acara sidang	0.991	Valid
4	2.4. Kualitas visual grafik (gambar) tayangan Live Streaming sidang	0.993	Valid
5	2.5. Kualitas audio (suara) tayangan Live Streaming sidang	0.986	Valid
6	2.6. Kesesuaian durasi tayangan Live Streaming dengan waktu sidang	0.996	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,998 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	III. Penelusuran Risalah	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	3.1. Kecepatan pengunggahan risalah pada laman	0.952	Valid
2	3.2. Kemudahan mengunduh file tertulis (pdf) risalah sidang	0.968	Valid
3	3.3. Kemudahan mengunduh file rekaman suara risalah sidang	0.973	Valid
4	3.4. Kesesuaian isi risalah sidang dengan hasil persidangan	0.975	Valid
5	3.5. Kejelasan isi risalah sidang	0.981	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,990 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	IV. Penelusuran Putusan	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	4.1. Kecepatan penyampaian salinan putusan	0.991	Valid
2	4.2. Kemudahan mengunduh salinan putusan	0.997	Valid
3	4.3. Kualitas taxt putusan (softcopy)	0.997	Valid
4	4.4. Kecepatan penerimaan sainan putusan melalui email	0.996	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,998 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	V. Layanan Berita	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	5.1. Kemudahan mencari berita melalui indeks berita / daftar berita	0.935	Valid
2	5.2. Kesesuaian isi berita dengan judul berita	0.935	Valid
3	5.3. Kejelasan gaya bahasa penulisan berita	0.906	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,965 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	VI. Layanan Sistem Informasi Penanganan Perkara	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	6.1. Kecepatan mengakses informasi di Website	0.867	Valid
2	6.2. Kemudahan memahami informasi yang ditampilkan di website	0.867	Valid
3	6.3. Keindahan dan kerapihan susunan tampilan website	0.867	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,936 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

5.3 Pelayanan Sistem Informasi Internal

No	I. SIKD	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	Kerapian tampilan (user interface) dari SIKD	0,891	Valid
2	Kelancaran/kecepatan akses SIKD	0,723	Valid
3	Kemudahan penggunaan SIKD	0,857	Valid
4	Efektifitas penerapan SIKD	0,512	Valid
5	Kelengkapan fitur dari SIKD	0,787	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,896 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	II. Dashboard	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	Kerapian tampilan (user interface) dari Dashboard	0,936	Valid
2	Kelancaran/kecepatan akses Dashboard	0,821	Valid
3	Kemudahan penggunaan Dashboard	0,761	Valid
4	Efektifitas penerapan Dashboard	0,720	Valid
5	Kelengkapan fitur dari Dashboard	0,891	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,936 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	III. E-Kinerja	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	Kerapian tampilan (user interface) dari E-Kinerja	0,555	Valid
2	Kelancaran/kecepatan akses E-Kinerja	0,469	Valid
3	Kemudahan penggunaan E-Kinerja	0,722	Valid
4	Efektifitas penerapan E-Kinerja	0,765	Valid
5	Kelengkapan fitur dari E-Kinerja	0,722	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,831 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	IV. E-SiGAPP	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	Kerapian tampilan (user interface) dari SiGAPP	0,832	Valid
2	Kelancaran/kecepatan akses SiGAPP	0,828	Valid
3	Kemudahan penggunaan SiGAPP	0,942	Valid
4	Efektifitas penerapan SiGAPP	0,942	Valid
5	Kelengkapan fitur dari SiGAPP	0,851	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,958 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	V. SIMPP	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	Kerapian tampilan (user interface) dari SIMPP	0,962	Valid
2	Kelancaran/kecepatan akses SIMPP	0,987	Valid
3	Kemudahan penggunaan SIMPP	0,982	Valid
4	Efektifitas penerapan SIMPP	0,992	Valid
5	Kelengkapan fitur dari SIMPP	0,987	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,994 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	VI. E-SOP	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	Kerapian tampilan (user interface) dari E-SOP	0,992	Valid
2	Kelancaran/kecepatan akses E-SOP	0,986	Valid
3	Kemudahan penggunaan E-SOP	0,998	Valid
4	Efektifitas penerapan E-SOP	0,998	Valid
5	Kelengkapan fitur dari E-SOP	0,998	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,998 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	VII. Hubungi MK	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	Kerapian tampilan (user interface) dari Hubungi MK	1,000	Valid
2	Kelancaran/kecepatan akses Hubungi MK	1,000	Valid
3	Kemudahan penggunaan Hubungi MK	1,000	Valid
4	Efektifitas penerapan Hubungi MK	1,000	Valid
5	Kelengkapan fitur dari Hubungi MK	1,000	Valid
Nilai Cronbach's Alpha 1,00 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	VIII. Whistleblowing System	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	Kerapian tampilan (user interface) dari Whistleblowing	1,000	Valid
2	Kelancaran/kecepatan akses Whistleblowing	1,000	Valid
3	Kemudahan penggunaan Whistleblowing	1,000	Valid
4	Efektifitas penerapan Whistleblowing	1,000	Valid
5	Kelengkapan fitur dari Whistleblowing	1,000	Valid
Nilai Cronbach's Alpha 1,00 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	IX. E-Minutasi	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	Kerapian tampilan (user interface) dari E-Minutasi	0,998	Valid
2	Kelancaran/kecepatan akses E-Minutasi	0,996	Valid
3	Kemudahan penggunaan E-Minutasi	0,998	Valid
4	Efektifitas penerapan E-Minutasi	0,998	Valid
5	Kelengkapan fitur dari E-Minutasi	0,996	Valid
Nilai Cronbach's Alpha 0,99 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	X. Website MK	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	Kerapian tampilan (user interface) dari Website MK	0,993	Valid
2	Kelancaran/kecepatan akses Website MK	0,995	Valid
3	Kemudahan penggunaan Website MK	0,997	Valid
4	Kelengkapan fitur dari Website MK	0,990	Valid
Nilai Cronbach's Alpha 0,994 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

5.4 Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan

No	I. Layanan Administrasi Umum Penelitian dan Pengkajian	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	1.1 Kemudahan mendapatkan informasi Hasil Penelitian	0.969	Valid
2	1.2 Kemudahan mendapatkan Hasil Penelitian	0.969	Valid
3	1.3 Kemudahan mendapatkan informasi Kegiatan Penulisan dan Peluncuran Buku yang dilaksanakan oleh MK	0.969	Valid
4	1.4 Kemudahan mengikuti Kegiatan Penulisan dan Peluncuran Buku yang dilaksanakan oleh MK	0.894	Valid
5	1.5 Kemudahan mendapatkan informasi Jurnal yang diterbitkan MK	0.969	Valid
6	1.6 Kemudahan mendapatkan akses file digital Jurnal yang diterbitkan MK	0.894	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,984 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

No	II. Layanan Perpustakaan	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
1	2.1 Kesesuaian persyaratan	0.738	Valid
2	2.2 Kemudahan prosedur	0.910	Valid
3	2.3 Kemudahan mendapatkan informasi	0.788	Valid
4	2.4 Keberadaan petugas perpustakaan	0.851	Valid
5	2.5 Kedisiplinan petugas perpustakaan	0.738	Valid
6	2.6 Keadilan petugas perpustakaan	0.851	Valid

No	II. Layanan Perpustakaan	Nilai Corrected Item-Total Correlation	Valid/ Tidak Valid
7	2.7 Kesopanan petugas perpustakaan	0.851	Valid
8	2.8 Keramahan petugas perpustakaan	0.755	Valid
9	2.9 Kemampuan petugas perpustakaan	0.851	Valid
10	2.10 Ketepatan waktu pelaksanaan pelayanan	0.749	Valid
11	2.11 Kecepatan penyelesaian pelayanan	0.842	Valid
12	2.12 Ketersediaan sarana prasarana perpustakaan	0.665	Valid
13	2.13 Kondisi sarana prasarana perpustakaan	0.703	Valid
14	2.14 Sarana pengaduan/saran di MK	0.584	Valid
Nilai Cronbach's Alpha = 0,960 Uji 2 arah dengan α=5%, Df= n-2 =30-2 = 28 Nilai r tabel 0,361, valid jika nilai corrected item > r tabel			

1. Pelayanan Penanganan Perkara Konstitusi

A. Umur

Umur					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	17-25 th	19	22,1	22,1	22,1
	26-35 th	12	14,0	14,0	36,0
	36-45 th	29	33,7	33,7	69,8
	46-55 th	19	22,1	22,1	91,9
	56-65 th	7	8,1	8,1	100,0
	>65 th	0	0,0	0,0	100,0
	Total	86	100,0	100,0	

B. Jenis Kelamin

Jenis_Kelamin					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Laki-laki	73	84,9	84,9	84,9
	Perempuan	13	15,1	15,1	100,0
	Total	86	100,0	100,0	

C. Pendidikan Terakhir

Pendidikan					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	SMA	16	18,6	18,6	18,6
	D3	0	0,0	0,0	18,6
	S-1	41	47,7	47,7	66,3
	S-2	22	25,6	25,6	91,9
	S-3	7	8,1	8,1	100,0
	Total	86	100,0	100,0	

‘

D. Jumlah Berperkara

Jumlah Berperkara					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kali	54	62,8	62,8	62,8
	2 kali	13	15,1	15,1	77,9
	3 kali	10	11,6	11,6	89,5
	4 kali	3	3,5	3,5	93,0
	5 kali	0	0,0	0,0	93,0
	Lebih dari 5 kali	6	7,0	7,0	100,0
	Total	86	100,0	100,0	

E. Kedudukan Dalam Berperkara

Kedudukan Dalam Berperkara					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pemohon	74	86,0	86,0	86,0
	Termohon	6	7,0	7,0	93,0
	Pihak Terkait	6	7,0	7,0	100,0
	Jurnalis	0	0,0	0,0	100,0
	Pemerhati MK	0	0,0	0,0	100,0
	Akademisi	0	0,0	0,0	100,0
	Total	86	100,0	100,0	

F. Peran Dalam Berperkara

Peran Dalam Berperkara					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Perorangan	51	59,3	59,3	59,3
	Badan Hukum	16	18,6	18,6	77,9
	Kesatuan Masyarakat Hukum Adat	0	0,0	0,0	77,9
	Lembaga Negara	0	0,0	0,0	77,9
	Lainnya	19	22,1	22,1	100,0
	Total	86	100,0	100,0	

G. Jenis Perkara

Jenis Berperkara					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pengujian Undang-Undang	86	100,0	100,0	100,0
	Sengketa Kewenangan Lembaga Negara	0	0,0	0,0	100,0
	Pembubaran Partai Politik	0	0,0	0,0	100,0
	Pemilihan Umum Legislatif	0	0,0	0,0	100,0
	Pemilihan Umum Presiden dan Wakil Presiden	0	0,0	0,0	100,0
	Pemilihan Kepala Daerah	0	0,0	0,0	100,0
	Pendapat DPR	0	0,0	0,0	100,0
	Lainnya	0	0,0	0,0	100,0
	Total	86	100,0	100,0	

H. Lama Penyelesaian

Lama Penyelesaian					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	<1 Bulan	20	23,3	23,3	23,3
	1-2 Bulan	12	14,0	14,0	37,2
	3-6 Bulan	29	33,7	33,7	70,9
	7-11 Bulan	12	14,0	14,0	84,9
	1-2 Tahun	10	11,6	11,6	96,5
	Lainnya	3	3,5	3,5	100,0
	Total	86	100,0	100,0	

2. Pelayanan Sistem Informasi Penanganan Perkara

A. Umur

Umur					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	17-25 th	11	11,5	11,5	11,5
	26-35 th	14	14,6	14,6	26,0
	36-45 th	34	35,4	35,4	61,5
	46-55 th	14	14,6	14,6	76,0
	56-65 th	23	24,0	24,0	100,0
	>65 th	0	0,0	0,0	100,0
	Total	96	100,0	100,0	

B. Jenis Kelamin

Jenis_Kelamin					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Laki-laki	82	85,4	85,4	85,4
	Perempuan	14	14,6	14,6	100,0
	Total	96	100,0	100,0	

C. Pendidikan Terakhir

Pendidikan					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	SMA	8	8,3	8,3	8,3
	D3	2	2,1	2,1	10,4
	S-1	37	38,5	38,5	49,0
	S-2	20	20,8	20,8	69,8
	S-3	29	30,2	30,2	100,0
	Total	96	100,0	100,0	

D. Jumlah Berperkara

Jumlah Berperkara					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kali	41	49,4	49,4	49,4
	2 kali	21	25,3	25,3	74,7
	3 kali	14	16,9	16,9	91,6
	4 kali	5	6,0	6,0	97,6
	5 kali	0	0,0	0,0	97,6
	Lebih dari 5 kali	2	2,4	2,4	100,0
	Total	83	100,0	100,0	

E. Kedudukan Dalam Berperkara

Kedudukan Dalam Berperkara					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pemohon	43	44,8	44,8	44,8
	Termohon	5	5,2	5,2	50,0
	Pihak Terkait	11	11,5	11,5	61,5
	Jurnalis	0	0,0	0,0	61,5
	Pemerhati MK	11	11,5	11,5	72,9
	Akademisi	26	27,1	27,1	100,0
	Total	96	100,0	100,0	

F. Peran Dalam Berperkara

Peran Dalam Berperkara					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Perorangan	35	53,8	53,8	53,8
	Badan Hukum	29	44,6	44,6	98,5
	Kesatuan Masyarakat Hukum Adat	1	1,5	1,5	100,0
	Lembaga Negara	0	0,0	0,0	100,0
	Lainnya	0	0,0	0,0	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

G. Jenis Perkara

Jenis Berperkara					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pengujian Undang-Undang	66	100,0	100,0	100,0
	Sengketa Kewenangan Lembaga Negara	0	0,0	0,0	100,0
	Pembubaran Partai Politik	0	0,0	0,0	100,0
	Pemilihan Umum Legislatif	0	0,0	0,0	100,0
	Pemilihan Umum Presiden dan Wakil Presiden	0	0,0	0,0	100,0
	Pemilihan Kepala Daerah	0	0,0	0,0	100,0
	Pendapat DPR	0	0,0	0,0	100,0
	Lainnya	0	0,0	0,0	100,0
	Total	66	100,0	100,0	

H. Lama Penyelesaian

Lama Penyelesaian					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	<1 Bulan	0	0,0	0,0	0,0
	1-2 Bulan	4	22,2	22,2	22,2
	3-6 Bulan	6	33,3	33,3	55,6
	7-11 Bulan	6	33,3	33,3	88,9
	1-2 Tahun	2	11,1	11,1	100,0
	Lainnya	0	0,0	0,0	100,0
	Total	18	100,0	100,0	

3. Pelayanan Sistem Informasi Internal

A. Umur

Umur					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	17-25 th	4	2,3	2,3	2,3
	26-35 th	77	43,8	43,8	46,0
	36-45 th	64	36,4	36,4	82,4
	46-55 th	26	14,8	14,8	97,2
	56-65 th	5	2,8	2,8	100,0
	>65 th	0	0,0	0,0	100,0
	Total	176	100,0	100,0	

B. Jenis Kelamin

Jenis_Kelamin					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Laki-laki	95	54,0	54,0	54,0
	Perempuan	81	46,0	46,0	100,0
	Total	176	100,0	100,0	

C. Pendidikan Terakhir

Pendidikan					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	SMA	6	3,4	3,4	3,4
	D3	15	8,5	8,5	11,9
	S-1	70	39,8	39,8	51,7
	S-2	78	44,3	44,3	96,0
	S-3	7	4,0	4,0	100,0
	Total	176	100,0	100,0	

D. Biro Asal

Biro Asal					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kepaniteraan	10	5,7	5,7	5,7
	Inspektorat	6	3,4	3,4	9,1
	Biro Perencanaan dan Keuangan	21	11,9	11,9	21,0
	Biro Sumber Daya Manusia dan Organisasi	16	9,1	9,1	30,1
	Biro Hubungan Masyarakat dan Protokol	29	16,5	16,5	46,6
	Biro Hukum dan Administrasi Kepaniteraan	28	15,9	15,9	62,5
	Biro Umum	26	14,8	14,8	77,3
	Pusat Pendidikan dan Konstitusi	9	5,1	5,1	82,4
	Pusat Teknologi Informasi	14	8,0	8,0	90,3
	Pusat Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Komunikasi Perpustakaan	17	9,7	9,7	100,0
	Total	176	100,0	100,0	

4. Pelayanan Administrasi Umum terhadap Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Perpustakaan

A. Umur

Umur					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	17-25 th	4	2,3	2,3	2,3
	26-35 th	77	44,8	44,8	47,1
	36-45 th	62	36,0	36,0	83,1
	46-55 th	26	15,1	15,1	98,3
	56-65 th	3	1,7	1,7	100,0
	>65 th	0	0,0	0,0	100,0
	Total	172	100,0	100,0	

B. Jenis Kelamin

Jenis_Kelamin					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Laki-laki	97	56,4	56,4	56,4
	Perempuan	75	43,6	43,6	100,0
	Total	172	100,0	100,0	

C. Pendidikan Terakhir

Pendidikan					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	SMA	8	4,7	4,7	4,7
	D3	14	8,1	8,1	12,8
	S-1	68	39,5	39,5	52,3
	S-2	78	45,3	45,3	97,7
	S-3	4	2,3	2,3	100,0
	Total	172	100,0	100,0	

D. Biro Asal

Biro Asal					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kepaniteraan	13	7,6	7,6	7,6
	Inspektorat	13	7,6	7,6	15,1
	Biro Perencanaan dan Keuangan	22	12,8	12,8	27,9
	Biro Sumber Daya Manusia dan Organisasi	12	7,0	7,0	34,9
	Biro Hubungan Masyarakat dan Protokol	25	14,5	14,5	49,4
	Biro Hukum dan Administrasi Kepaniteraan	31	18,0	18,0	67,4
	Biro Umum	29	16,9	16,9	84,3
	Pusat Pendidikan dan Konstitusi	13	7,6	7,6	91,9
	Pusat Teknologi Informasi	14	8,1	8,1	100,0
	Pusat Penelitian dan Pengkajian Perkara, dan Pengelolaan Komunikasi Perpustakaan	0	0,0	0,0	100,0
	Total	172	100,0	100,0	